

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**1 липня 2020 року Київ № 2022/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Каратаєва А.В., Бєлобородової І.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В.; Сухиніна А.О., Гапєєва Р.І., Гапєєвої Г.Г., зверненнями народних депутатів України Білого О.П., Ларіна С.М., стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренка М.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 13 лютого, 29 травня, 1 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ К-1103/0/7-19, К-2600/2/7-19, Б-3634/0/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Каратаєва А.В., Бєлобородової І.В. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. під час розгляду справи № 487/2376/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 3 вересня 2018 року до Вищої ради правосуддя із Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним №№ 8360/0/20-18, 8360/1/20-18, 8360/2/20-18, 8360/3/20-18, 8360/4/20-18, 8360/5/20-18, 8360/6/20-18, 8360/7/20-18,   
8360/8/20-18, 8360/10/20-18, 8360/11/20-18, 8360/12/20-18, 8360/13/20-18, 8360/14/20-18, 8360/15/20-18, 8360/16/20-18, 8360/17/20-18, 8360/18/20-18, 8360/19/20-18 надійшли скарги Сухиніна А.О., Гапєєва Р.І., Гапєєвої Г.Г., звернення народних депутатів України Білого О.П., Ларіна С.М., на дії судді **Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренка М.О.** під час розгляду справи № 234/13321/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 12 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Каратаєва Андрія Володимировича, Бєлобородової Ірини Василівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Сухиніна Андрія Олександровича, Гапєєва Романа Івановича, Гапєєвої Ганни Георгіївни, зверненнями народних депутатів України Білого Олексія Петровича, Ларіна Сергія Миколайовича, стосовно судді**Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренка Максима Олександровича**.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**