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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. та об’єднання дисциплінарних справ

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б. під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою Зубревої Світлани Вікторівни на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни,

встановила:

на розгляді Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває дисциплінарна справа за дисциплінарною скаргою Зубревої С.В. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.

Відповідно до статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» після відкриття дисциплінарної справи доповідач здійснює підготовку справи до розгляду Дисциплінарною палатою, зокрема, запитує та збирає додаткову інформацію і документи, матеріали, пояснення судді та скаржника, ознайомлюється із суддівським досьє, визначає свідків чи інших осіб, які підлягають виклику або запрошенню взяти участь у засіданні тощо.

Під час підготовки до розгляду Дисциплінарною палатою вказаної дисциплінарної справи член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. як доповідач у дисциплінарній справі стосовно судді Плахотнюк К.Г. встановив таке.

У дисциплінарній скарзі Зубрева С.В. зазначила, що суддею Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. не вжито заходів щодо розгляду заяв про забезпечення позову у цивільній справі № 752/11299/15-ц протягом строку, встановленого законом, що, на її думку, є істотним порушенням норм процесуального права. Скаржник вважає, що суддя допустила безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Під час перевірки вказаної інформації встановлено, що 29 травня 2020 року головуючим суддею Плахотнюк К.Г. заявлено самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія Горизонт» до Зубрева О.В., Зубревої С.В., третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фармацевтична фірма «Здоров’я» про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом продажу на прилюдних торгах.

Заяву про самовідвід суддя Плахотнюк К.Г. мотивувала, зокрема, тим, що 4 травня 2020 року отримала копію ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2020 року про відкриття дисциплінарної справи стосовно неї за дисциплінарною скаргою Зубревої С.В. на її дії як головуючого судді під час розгляду справи № 752/11299/15-ц.

На думку судді Плахотнюк К.Г., дисциплінарна скарга Зубревої С.В. не ґрунтується на вимогах процесуального закону, а дії скаржника є впливом на ухвалення нею судових рішень у справі. Суддя вважає, що наве[дені обставини в подальшому можуть в](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7664/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7664)икликати в інших сторін у справі сумніви у її безсторонності під час вирішення справи та можуть бути підставою для самовідводу головуючого судді від розгляду справи № 752/11299/15-ц.

29 травня 2020 року суддею Плахотнюк К.Г. задоволено заяву головуючої судді Плахотнюк К.Г. про самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц. Справу передано для повторного автоматизованого розподілу та визначення іншого судді для розгляду справи.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Згідно з підпунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути видно, що воно чиниться (рішення у справах «Білуха проти України», пункт 53, «Де Куббер проти Бельгії», пункт 26).

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивний аспекти. Зокрема, у рішеннях у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначено, що наявність безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод має визначатися за допомогою суб’єктивного та об’єктивного критеріїв.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язок переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні підстави для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

Як вбачається з ухвали, заявляючи самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц, суддя Плахотнюк К.Г. послалася на пункти 3, 5 частини першої статті 36 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), якими передбачено, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи та є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Проте із вказаної ухвали неможливо встановити, яким чином прийняття Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя 9 квітня 2020 року ухвали № 948/1дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Плахотнюк К.Г. може вплинути на неупередженість судді щодо учасників процесу під час розгляду справи № 752/11299/15-ц.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, в розумінні, зокрема, пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України не є «іншими обставинами, які викликають сумнів в неупередженості судді» та обставина, що ухвалою від 9 квітня 2020 року № 948/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовносудді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.

Крім того, згідно з пунктом 2 рішення Ради суддів України від 8 червня 2017 року № 34 наявність у провадженні Вищої ради правосуддя скарги щодо судді, відкриття дисциплінарного провадження за такою скаргою не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи.

Отже, постановляючи ухвалу про задоволення самовідводу від участі у розгляді справи № 752/11299/15-ц, суддя Плахотнюк К.Г. не вказала належних обставин, які унеможливлювали ухвалення нею об’єктивного рішення у справі. Тобто, задовольнивши самовідвід, суддя самоусунулася від розгляду справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що вказані обставини свідчать про наявність у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо самовідводу.

Таким чином, під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Плахотнюк К.Г. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність ознак іншого дисциплінарного проступку в діях цієї судді під час розгляду справи № 752/11299/15-ц.

Відповідно до частини десятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо в процесі розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійде висновку про наявність ознак дисциплінарного проступку в діяннях інших суддів або про наявність ознак іншого дисциплінарного проступку в діяннях судді, щодо якого розглядається справа, Дисциплінарна палата може ухвалити рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою.

Згідно із частиною одинадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З огляду на вказане, керуючись статтями 43–49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Об’єднати дисциплінарну справу, відкриту за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни, із дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за дисциплінарною скаргою Зубревої Світлани Вікторівни.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**