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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана Сергія Михайловича стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Надії Анатоліївни,

**встановила:**

10 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  9889/0/8-19 надійшла скарга голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.

Автор скарги зазначає, що суддя Трофимова Н.А. систематично допускає прогули без поважних причин, привласнила або втратила 142 судові справи різних категорій, що унеможливлює отримання громадянами копій судових рішень у цих справах, грубо порушує право громадян на доступ до правосуддя, систематично допускає бездіяльність щодо виготовлення копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Н.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 вересня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для проведення попередньої перевірки.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 24 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Трофимова Надія Анатоліївна Указом Президента України від 24 лютого 2011 року № 246/2011 призначена на посаду судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області строком на п’ять років.

Строк повноважень судді Трофимової Н.А. закінчився 25 лютого 2016 року.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 травня 2018 року № 837/ко-18 суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Н.А. визнано такою, що не відповідає займаній посаді.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 вересня 2018  року № 1662/ко-18 внесено до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Трофимової Н.А. з посади судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області.

Трофимова Н.А. звернулась до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду як до суду першої інстанції з позовом до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, в якому просила визнати неправомірними дії колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, допущені 30 травня 2018 року під час співбесіди в ході проходження позивачем кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, що полягали у розгляді скарги, яка надійшла до відповідача від голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області; визнати незаконним та скасувати рішення колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 травня 2018 року, яким визнано позивача такою, що не відповідає займаній посаді судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області (справа № 9901/668/18). Розгляд справи не завершено.

У скарзі голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. зазначено, що в період з 30 травня 2018 року по 10 травня 2019 року суддя Трофимова Н.А. не з’являлась на робочому місці. Періодично направляла Укрпоштою листки непрацездатності. 32 робочих дні суддя Трофимова Н.А. була відсутня на робочому місці без поважних причин, з цього приводу вона не надала ніяких пояснень та документів про причини її відсутності. Вказані дні відображені в табелі обліку робочого часу Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області як «прогули», а саме: 24 вересня 2018 року, 25 вересня 2018 року, 26 вересня 2018 року, 27 вересня 2018 року, 28 вересня 2018 року, 1 жовтня 2018 року, 2 жовтня 2018 року, 3 жовтня 2018 року, 4 жовтня 2018 року, 5 жовтня 2018 року, 8 жовтня 2018 року, 9 жовтня 2018 року, 10 жовтня 2018 року, 11 жовтня 2018 року, 12 жовтня 2018 року, 1 листопада 2018 року, 2 листопада 2018 року, 5 листопада 2018 року, 8 січня 2019 року, 28 січня 2019 року, 29 січня 2019 року, 30 січня 2019 року, 31 січня 2019 року, 1 лютого 2019 року, 1 березня 2019 року, 4 березня 2019 року, 5 березня 2019 року, 6 березня 2019 року, 7 березня 2019 року, 18 березня 2019 року, 11 травня 2019 року, 23 травня 2019 року.

До скарги додано довідку за підписом заступника керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області ОСОБА\_1 стосовно судді Трофимової Н.А., яка в період з 30 травня 2018 року до 10 травня 2019 року перебувала у відпустках та на лікарняному, а саме:

з 25 травня по 1 червня 2018 року – лікарняний листок серії АДК № 531829;

з 5 по 8 червня 2018 року – лікарняний листок серії АДК № 294134;

з 11 по 15 червня 2018 року – лікарняний листок серії АДК № 335057;

з 13 по 27 червня 2018 року – відпустка у зв’язку з навчанням;

з 2 по 20 липня 2018 року – лікарняний листок серії АДЛ № 934666;

з 23 липня по 3 серпня 2018 року – лікарняний листок серії АГШ № 488400;

з 6 по 17 серпня 2018 року – лікарняний листок серії АГШ № 488557;

з 20 серпня по 3 вересня 2018 року – лікарняний листок серії АДЛ № 551949;

з 3 по 23 вересня 2018 року – частина щорічної основної відпустки, яка надана за відпрацьований час;

з 16 жовтня по 2 листопада 2018 року – лікарняний листок серії АДС № 527269;

з 6 по 30 листопада 2018 року – лікарняний листок серії АДС № 066048;

з 3 по 22 грудня 2018 року – лікарняний листок серії АДС № 167617;

з 26 по 29 грудня 2018 року – лікарняний листок серії № АДС № 061334;

з 2 по 4 січня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 061354;

з 9 по 23 січня 2019 року – відпустка у зв’язку з навчанням;

з 24 по 26 січня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 063915;

з 4 по 15 лютого 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 695438;

з 18 по 20 лютого 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 036590;

з 21 лютого по 1 березня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 514109;

з 11 по 15 березня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 373643;

з 19 березня по 2 квітня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 152072;

з 3 по 26 квітня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 515793;

з 2 по 8 травня 2019 року – лікарняний листок серії АДС № 809292.

Також до скарги додано довідку за підписом заступника керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області ОСОБА\_1 про те, що судом підготовлено аналіз стосовно судді Трофимової Н.А., яка не надала ніяких підтвердних документів про її відсутність на робочому місці за період з вересня 2018 року по травень 2019 року, а саме це 32 робочих дні, які відображено в табелі обліку робочого часу як прогули, та враховано Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області (далі – ТУ ДСА України в Дніпропетровській області) при нарахуванні заробітної плати, а саме:

з 24 по 28 вересня 2018 року – прогули в кількості 5 днів;

з 1 по 5 жовтня 2018 року – прогули в кількості 5 днів;

з 8 по 12 жовтня 2018 року – прогули в кількості 5 днів;

з 1 по 2 листопада 2018 року – прогули в кількості 2 дні;

5 листопада 2018 року – прогул в кількості 1 день;

8 січня 2019 року – прогул в кількості 1 день;

з 28 по 31 січня 2019 року – прогули в кількості 4 дні;

1 лютого 2019 року – прогул в кількості 1 день;

1 березня 2019 року – прогул в кількості 1 день;

з 4 по 7 березня 2019 року – прогули в кількості 4 дні;

18 березня 2019 року – прогул в кількості 1 день;

11 травня 2019 року – прогул в кількості 1 день;

23 травня 2019 року – прогул в кількості 1 день.

Крім того, до скарги додано табелі обліку використання робочого часу судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. за період з вересня по листопад 2018 року та з січня по березень 2019 року.

Із ТУ ДСА України в Дніпропетровській області на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. надійшли копії табелів обліку робочого часу судді Трофимової Н.А., актів про відсутність судді на робочому місці, відомості щодо оплати праці судді Трофимової Н.А. за 2018 – 2019 роки.

Із копій актів за підписом заступника керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області ОСОБА\_1, наданих ТУ ДСА України в Дніпропетровській області, вбачається, що суддя Трофимова Н.А. була відсутня на робочому місці без поважних причин протягом повного робочого дня:

19, 27 березня 2018 року;

11, 24 квітня 2018 року;

17 травня 2018 року;

3 – 6, 9 – 13, 16 – 20 липня 2018 року;

1 – 3, 6 – 10, 13 – 17, 20 – 23, 27 – 31 серпня 2018 року;

24 – 28 вересня 2018 року;

1 – 5, 8 – 12, 16 – 19, 22 – 23, 25 – 26, 29 – 31 жовтня 2018 року;

1 – 2, 5 – 9, 12 – 16, 19 – 21, 23, 26, 28 – 30 листопада 2018 року;

3 – 7, 10 – 11 грудня 2018 року;

2 – 4, 8, 28 – 31 січня 2019 року;

1, 4 – 8, 11 – 13 лютого 2019 року.

Крім того, 2, 3, 7, 8, 10, 14, 17 травня 2018 року суддя Трофимова Н.А. не перебувала на робочому місці без поважних причин з 12:00 по 17:00, а 5 травня 2018 року – з 12:00 по 15:45;

2 липня 2018 року з 13:00 до 15:00 була присутня на робочому місці, а весь наступний час з 08:00 до 12:00 та з 15:00 до 17:00 була відсутня на робочому місці без поважних причин.

За інформацією ТУ ДСА України в Дніпропетровській області (лист від 12 травня 2020 року № 1125/20, вх. № 4235/0/8-20 від 14 травня 2020 року) оплата праці судді Трофимової Н.А. не проводилась 19, 27 березня 2018 року, 11, 24 квітня 2018 року, 17 травня 2018 року, 24 – 28 вересня 2018 року, 1 – 5, 8 – 12 жовтня 2018 року, 5 листопада 2018 року, 8, 28 – 31 січня 2019 року, 1 лютого 2019 року, 4, 5, 6, 7, 11 березня 2019 року, 23 травня 2019 року;

оплата праці судді Трофимової Н.А. проводилась частково 2, 3, 5, 7, 8, 10, 14 травня 2018 року, оскільки вона була відсутня на робочому місці з 12:00 до 17:00;

оплата праці судді Трофимової Н.А. проводилась згідно з лікарняними листками – серія АДЛ № 934666 за період з 2 липня 2018 року по 20 липня 2018 року, серія АГШ № 488400 за період з 23 липня 2018 року по 3 серпня 2018 року, серія АГШ № 488527 за період з 6 серпня 2018 року по 17 серпня 2018 року, серія АДС № 551949 за період з 20 серпня 2018 року по 3 вересня 2018 року, серія АДС № 527269 за період з 16 жовтня 2018 року по 2 листопада 2018 року, серія АДС № 066048 за період з 6 листопада 2018 року по 30 листопада 2018 року, серія АДС № 167617 за період з 3 грудня 2018 року по 22 грудня 2018 року, серія АДС № 061354 за період з 2 січня 2019 року по 4 січня 2019 року, серія АДС № 695438 за період з 4 лютого 2019 року по 15 лютого 2019 року, серія АДС № 514109 за період з 21 лютого 2019 року по 1 березня 2019 року.

У скарзі голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. зазначено, що надати інформацію щодо вказаних прогулів суддя Трофимова Н.А. відмовилась.

Отже, за результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Трофимова Н.А. була відсутня на робочому місці повністю 19, 27 березня 2018 року; 11, 24 квітня 2018 року; 17 травня 2018 року; 24 – 28 вересня 2018 року; 1 – 5, 8 – 12 жовтня 2018 року; 5 листопада 2018 року; 8, 28 – 31 січня 2019 року; 1 лютого 2019 року; 4 – 7, 18 березня 2018 року, 23 травня 2019 року;

2, 3, 5, 7, 8, 10, 14 травня 2018 року суддя Трофимова Н.А. перебувала на робочому місці частково.

Посилання у скарзі на прогули судді Трофимової Н.А. 1 – 2 листопада 2018 року та 1 березня 2019 року є помилковими, оскільки у вказані дати суддя перебувала на лікарняному.

У скарзі голова Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М. також зазначає, що суддя Трофимова Н.А. не здала до канцелярії суду та не передала секретарю судових засідань 142 справи різних категорій, які були розглянуті нею під час її дійсних повноважень. Значна кількість рішень у справах, які не здані до канцелярії суду та розглянуті суддею упродовж 2013 – 2016 років, не відправлені до ЄДРСР. Внаслідок відсутності рішень в ЄДРСР та нездачі до канцелярії суду справ канцелярія суду позбавлена можливості направити рішення для виконання та видати копії рішень сторонам у справах. Оскільки суддею вказані справи секретарю судових засідань не передавались упродовж більш ніж 3 – 5 років, виникає сумнів щодо наявності у Трофимової Н.А. цих справ взагалі.

Із додатка 1 до скарги вбачається, що станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 43 справи, які були розглянуті у 2013 році під головуванням судді Трофимова Н.А., а саме:

цивільні справи (2) – 17 шт;

справи окремого провадження (2-о) – 2 шт;

адміністративні справи (2-а) – 3 шт;

справи в порядку виконання рішень в адміністративних справах (6-а) – 5 шт;

справи в порядку виконання рішень в цивільних справах (6) – 13 шт;

справи клопотання слідчих (1-кс) – 3 шт.

Перелік справ:

1) справа № 2-1338/11, провадження № 2/173/18/2013, за позовом ОСОБА\_2 до Першотравенської сільської ради, треті особи: КП «Верхньодніпровське БТІ», Верхньодніпровська ДНК про встановлення факту, що має юридичне значення та про визнання права власності, надійшла до суду 24 жовтня 2011 року, розглянута 27 травня 2013 року;

2) справа № 406/1095/2012, провадження № 2/173/43/2013, за позовом ПАТ «Державний ощадний банк України» до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про розірвання кредитного договору та стягнення заборгованості за кредитним договором, надійшла до суду 3 травня 2012 року, розглянута 6 листопада 2013 року;

3) справа № 406/1211/2012, провадження № 2/173/48/2013, за позовом Моторного (транспортного) страхового бюро України до ОСОБА\_6 про відшкодування в порядку регресу витрат, пов’язаних з виплатою страхового відшкодування, надійшла до суду 16 травня 2012 року, розглянута 3 червня 2013 року;

4) справа № 406/1907/2012, провадження № 2/173/120/2013, за позовом ПАТ «Лізинг інформаційних технологій» до ОСОБА\_7 про стягнення заборгованості, надійшла до суду 19 липня 2012 року, розглянута 22 серпня 2013 року;

5) справа № 406/2019/2012, провадження № 2/173/131/2013, за позовом ПАТ КБ «Надра» до ОСОБА\_8 про стягнення заборгованості за договором про комплексне банківське обслуговування фізичних осіб від 5 жовтня 2006 року, надійшла до суду 1 серпня 2012 року, розглянута 22 квітня 2013 року;

6) справа № 406/2761/2012, провадження № 2/173/207/2013, за позовом ОСОБА\_9 до ОСОБА\_10  про стягнення аліментів, надійшла до суду 17 жовтня 2012 року, розглянута 15 січня 2013 року;

7) справа № 406/2776/2012, провадження № 2/173/210/2013, за позовом ОСОБА\_11 до ОСОБА\_12, ОСОБА\_13 про зменшення розміру аліментів та припинення відповідно до статті 188 СК України, надійшла до суду 19 жовтня 2012 року, розглянута 25 травня 2013 року;

8) справа № 406/3206/2012, провадження № 2/173/312/2013, за позовом ОСОБА\_14 до ОСОБА\_15 про стягнення аліментів, надійшла до суду 6 грудня 2012 року, розглянута 26 лютого 2013 року;

9) справа № 406/3266/2012, провадження № 2/173/338/2013, за позовом ОСОБА\_16 до ОСОБА\_17, третя особа: відділ по справам дітей та молоді Верхньодніпровської державної районної адміністрації про позбавлення батьківських прав та стягнення аліментів, надійшла до суду 11 грудня 2012 року, розглянута 26 квітня 2013 року;

10) справа № 406/3277/2012, провадження № 2/173/346/2013, за позовом ОСОБА\_18 до ОСОБА\_19 та ОСОБА\_20, третя особа: приватний нотаріус Верхньодніпровського нотаріального округу ОСОБА\_21, про визнання договору дарування недійсним та про визнання права власності на 1/2 частину будинку, придбаного у період шлюбу, надійшла до суду 12 грудня 2012 року, розглянута 23 липня 2013 року;

11) справа № 173/460/13-ц, провадження № 2/173/499/2013, за позовом ОСОБА\_22 до ОСОБА\_23 про стягнення аліментів на період навчання, надійшла до суду 22 лютого 2013 року, розглянута 23 травня 2014 року;

12) справа № 173/513/13-ц, провадження № 2/173/520/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» в особі структурної одиниці Верхньодніпровського району електричних мереж до ОСОБА\_24 про відшкодування матеріальної шкоди, надійшла до суду 28 лютого 2013 року, розглянута 10 жовтня 2013 року;

13) справа № 173/515/13-ц, провадження № 2/173/521/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» Верхньодніпровський район електричних мереж до ОСОБА\_25 про відшкодування матеріальної шкоди, надійшла до суду 28 лютого 2013 року, розглянута 10 жовтня 2013 року;

14) справа № 173/517/2013, провадження № 2/173/523/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» Верхньодніпровський район електричних мереж до ОСОБА\_26, про відшкодування матеріальної шкоди, надійшла до суду 28 лютого 2013 року, розглянута 11 листопада 2013 року;

15) справа № 173/726/13-ц, провадження № 2/173/575/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» до ОСОБА\_27 про стягнення заборгованості за кредитним договором, надійшла до суду 20 березня 2013 року, розглянута 30 липня 2013 року;

16) справа № 173/1707/13-ц, провадження № 2/173/849/2013, за позовом ОСОБА\_28 до ОСОБА\_29 про захист честі та гідності, надійшла до суду 3 липня 2013 року, розглянута 20 грудня 2013 року;

17) справа № 173/2255/13-ц, провадження 2/173/986/2013, за позовом ОСОБА\_30 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпровський автобусний завод» про стягнення заборгованості з заробітної плати та відшкодування моральної шкоди, надійшла до суду 15 серпня 2013 року, розглянута 15 серпня 2013 року;

18) справа №173/1620/13-ц, провадження № 2-о/173/65/2013, за заявою Прокуратури Верхньодніпровського району в інтересах Верхівцевської міської ради, заінтересована особа: Верхньодніпровська державна нотаріальна контора, про визнання спадщини відумерлою, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 25 червня 2013 року;

19) справа № 173/1621/13-ц, провадження № 2-о/173/66/2013, за заявою Прокуратури Верхньодніпровського району в інтересах Верхівцевської міської ради, заінтересована особа: Верхньодніпровська державна нотаріальна контора, про визнання спадщини відумерлою, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 25 червня 2013 року;

20) справа № 2-а-1653/11, провадження № 2-а/173/4/2013, за адміністративним позовом ОСОБА\_31 до Головного управління пенсійного фонду про стягнення заборгованості за державною пенсією як особи, віднесеної до інвалідів війни 3-ої групи, надійшла до суду 28 листопада 2011 року, розглянута 20 червня 2013 року;

21) справа № 406/103/2012, провадження № 2-а/173/5/2013, за адміністративним позовом ОСОБА\_32 до УПФУ У Верхньодніпровському районі про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання проведення перерахунку та подальшої виплати недоплаченої суми державної пенсії особи, віднесеної до категорії інвалідів ВВВ 1 групи, надійшла до суду 18 січня 2012 року, розглянута 20 червня 2013 року;

22) справа № 173/82/13-а, провадження № 2-а/173/16/2013, за адміністративним позовом ОСОБА\_33 до Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у місті Києві на протиправні дії державного виконавця, надійшла до суду 9 січня 2013 року, розглянута 17 січня 2013 року.

Крім того, 5 справ у порядку виконання судових рішень за адміністративними справам, а саме:

1) справа № 2-а-1181/11, провадження № 6-а/173/14/2013, за заявою ОСОБА\_34 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 11 квітня 2013 року, розглянута 19 червня 2013 року;

2) справа № 2-а-1500/11, провадження № 6-а/173/15/2013, за заявою ОСОБА\_35 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 11 квітня 2013 року, розглянута 19 червня 2013 року;

3) справа № 2-а-1505/11, провадження № 6-а/173/16/2013, за заявою ОСОБА\_36 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 11 квітня 2013 року, розглянута 6 серпня 2013 року;

4) справа № 2-а-1174/11, провадження № 6-а/173/17/2013, за заявою ОСОБА\_37 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 23 квітня 2013 року, розглянута 19 червня 2013 року;

5) справа № 173/1595/13-а, провадження № 6-а/173/37/2013, за заявою ОСОБА\_38 про поновлення строку для пред’явлення виконавчого листа до виконання, надійшла до суду 17 червня 2013 року, розглянута 6 серпня 2013 року.

До канцелярії суду не здано 13 справ у порядку виконання судових рішень за цивільними справами:

1) справа № 173/1059/13-ц, провадження № 6/173/40/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ щодо вирішення питання про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України гр. ОСОБА\_39, надійшла до суду 18 квітня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

2) справа № 173/1186/13-ц, провадження № 6/173/48/2013, за заявою ПАТ «Дельта Банк» про заміну сторони стягувача, надійшла до суду 8 травня 2013 року, розглянута 2 липня 2013 року;

3) справа № 173/1216/13-ц, провадження № 6/173/50/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про надання дубліката виконавчого листа у справі ОСОБА\_40, надійшла до суду 15 травня 2013 року, розглянута 8 серпня 2013 року;

4) справа №173/1610/13-ц, провадження № 6/173/56/2013, за заявою ОСОБА\_41 про видачу дубліката виконавчого листа, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 5 серпня 2013 року;

5) справа № 406/2199/2012, провадження № 6/173/55/2013, за поданням Бубушкінського ВДВС про заміну сторони виконавчого провадження, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

6) справа № 173/1636/13-ц, провадження № 6/173/59/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про оголошення розшуку ОСОБА\_42, надійшла до суду 21 червня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

7) справа № 173/1746/13-ц, провадження № 6/173/60/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про оголошення розшуку ОСОБА\_43, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

8) справа №173/1747/13-ц, провадження № 6/173/61/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про обмеження права виїзду за межі України ОСОБА\_44, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

9) справа № 173/1748/13-ц, провадження № 6/173/62/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про обмеження права виїзду за межі України ОСОБА\_45, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

10) справа №173/1749/13-ц, провадження № 6/173/63/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про обмеження права виїзду за межі України ОСОБА\_46, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

11) справа № 173/1902/13-ц, провадження № 6/173/65/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про заміну сторони виконавчого провадження у справі ОСОБА\_47, надійшла до суду 15 липня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

12) справа № 173/1903/13-ц, провадження № 6/173/66/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про заміну сторони виконавчого провадження у справі ОСОБА\_48, надійшла до суду 15 липня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

13) справа № 173/3420/13-ц, провадження № 6/173/90/2013, за поданням ВДВС Верхньодніпровського РУЮ про обмеження права виїзду за межі України, надійшла до суду 5 грудня 2013 року, розглянута 19 грудня 2013 року.

Не здано три клопотання слідчого у кримінальному провадженні «1-кс» (категорія «Невідкладні судові розгляди»):

1) скарга ОСОБА\_49 на дії прокуратури щодо невнесення відомостей про скоєння кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 173/1545/13-к; № 1-кс/173/145/2013 – скаргу розглянуто 3 липня 2013 року, результат розгляду – відмовлено в задоволенні скарги;

2) клопотання ОСОБА\_50 № 173/1805/13-к; № 1-кс/173/183/2013 –клопотання розглянуто 9 липня 2013 року, результат розгляду – відмовлено в задоволенні клопотання;

3) клопотання про огляд та вилучення інформації в приміщенні ЗАТ «Київстар» № 173/1901/13-к; № 1-кс/173/186/2013 – ухвалу суддею Трофимовою Н.А. винесено 16 липня 2013 року, результат розгляду – відмовлено в задоволенні клопотання.

У додатку 2 до скарги зазначено, що станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 75 справ, які було розглянуто у 2014 році під головуванням судді Трофимова Н.А., а саме:

цивільні справи (2) – 23 шт.;

адміністративні справи (2-а) – 1 шт.;

справи окремого провадження (2-о) – 1 шт.;

справи в порядку виконання рішень в цивільних справах (6) – 35 шт.;

справи в порядку виконання рішень в адміністративних справах (6-а) – 1 шт.;

справи в порядку виконання вироків у кримінальних справах (1-в) – 5 шт.;

справи клопотання слідчих (1-кс) – 5 шт.;

заяви про роз’яснення рішень в адміністративних справах (2-ар) – 3 шт.;

справи виконання рішення іноземного суду (2-к) – 1 шт.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи | Суть позову |
| 173/1456/13-ц | 2/173/10/2014 | 07.03.2014 | про стягнення аліментів на утримання дружини |
| 173/1660/14-ц | 2/173/1040/2014 | 01.12.2014 | про звернення стягнення на частину будинку для погашення заборгованості за аліментами |
| 173/1691/14-ц | 2/173/1052/2014 | 23.12.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/3030/13-ц | 2/173/130/2014 | 02.06.2014 | про стягнення боргу за кредитним договором |
| 173/3395/13-ц | 2/173/200/2014 | 02.06.2014 | позовна заява про стягнення боргу за кредитним договором |
| 173/66/13- ц | 2/173/263/2014 | 11.11.2014 | про оспорювання батьківства особою, яка записана батьком дитини та виключення відомостей із актового запису |
| 173/68/13- ц | 2/173/264/2014 | 15.01.2014 | про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки (паю) |
| 406/1814/2012 | 2/173/283/2014 | 24.06.2014 | про стягнення матеріальної та моральної шкоди завданої неправомірними діями особи |
| 406/857/2012 | 2/173/299/2014 | 15.07.2014 | про звернення стягнення |
| 173/41/14-ц | 2/173/319/2014 | 14.05.2014 | про стягнення аліментів |
| 173/297/14-ц | 2/173/437/2014 | 15.04.2014 | про стягнення аліментів |
| 173/329/14-ц | 2/173/450/2014 | 23.06.2014 | про позбавлення батьківських прав |
| 173/1307/13-ц | 2/173/482/2014 | 30.07.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/458/14-ц | 2/173/505/2014 | 03.06.2014 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |
| 173/592/14-ц | 2/173/586/2014 | 24.06.2014 | про стягнення суми шкоди, спричиненої незаконним користуванням кредитною картою |
| 173/629/14-ц | 2/173/596/2014 | 04.08.2014 | про розірвання договору оренди земельної ділянки |
| 173/1306/13-ц | 2/173/7/2014 | 05.06.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/1021/14-ц | 2/173/765/2014 | 15.07.2014 | про захист прав споживача |
| 173/1323/13-ц | 2/173/8/2014 | 15.05.2014 | про визнання права власності |
| 173/1252/14-ц | 2/173/879/2014 | 20.10.2014 | про звільнення від сплати аліментів |
| 173/1423/14-ц | 2/173/936/2014 | 10.12.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/1424/14-ц | 2/173/937/2014 | 10.12.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/1458/14-ц | 2/173/962/2014 | 17.10.2014 | про стягнення аліментів на дитину |
| 173/1457/14-а | 2-а/173/32/2014 | 30.10.2014 | про визначення недійсним рішення комісії із розгляду питань призначення (перерахунку) пенсій при УПФУ у Верхньодніпровському р-ні Дніпропетровської області |

Цивільні справи наказного та окремого провадження – 2 справи, а саме:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи | Суть позову |
| 173/54/14-ц | 2-о/173/19/2014 | 24.07.2014 | про встановлення належності правовстановлюючого документа |

Крім того, станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 35 справ в порядку виконання судових рішень за цивільними справами та одну – за адміністративною справою, а саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Справа № | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/1916/13-ц | 6/173/1/2014 | 21.02.2014 |
| 173/3556/13-ц | 6/173/10/2014 | 28.03.2014 |
| 406/2729/2012 | 6/173/106/2014 | 11.11.2014 |
| 173/685/13-ц | 6/173/107/2014 | 11.11.2014 |
| 406/1624/2012 | 6/173/11/2014 | 28.03.2014 |
| 173/38/14-ц | 6/173/14/2014 | 28.03.2014 |
| 173/39/14-ц | 6/173/15/2014 | 28.03.2014 |
| 173/40/14-ц | 6/173/16/2014 | 28.03.2014 |
| 173/44/14-ц | 6/173/17/2014 | 28.03.2014 |
| 173/731/13-ц | 6/173/25/2014 | 28.03.2014 |
| 2-913/11 | 6/173/26/2014 | 22.04.2014 |
| 173/1690/13-ц | 6/173/27/2014 | 14.02.2014 |
| 173/370/14-ц | 6/173/32/2014 | 14.04.2014 |
| 173/406/14-ц | 6/173/33/2014 | 21.07.2014 |
| 173/3294/13-ц | 6/173/37/2014 | 25.04.2014 |
| 173/3294/13-ц | 6/173/38/2014 | 25.04.2014 |
| 173/874/14-ц | 6/173/42/2014 | 16.06.2014 |
| 173/877/14-ц | 6/173/45/2014 | 16.06.2014 |
| 173/883/14-ц | 6/173/49/2014 | 16.06.2014 |
| 173/885/14-ц | 6/173/51/2014 | 16.06.2014 |
| 173/888/14-ц | 6/173/54/2014 | 16.06.2014 |
| 173/899/14-ц | 6/173/61/2014 | 16.06.2014 |
| 406/2778/2012 | 6/173/67/2014 | 16.06.2014 |
| 173/3481/13-ц | 6/173/7/2014 | 01.08.2014 |
| 406/1289/2012 | 6/173/72/2014 | 16.06.2014 |
| 406/1084/2012 | 6/173/73/2014 | 16.06.2014 |
| 2-712/11 | 6/173/77/2014 | 16.06.2014 |
| 173/910/14-ц | 6/173/78/2014 | 16.06.2014 |
| 173/3552/13-ц | 6/173/8/2014 | 28.03.2014 |
| 173/918/14-ц | 6/173/86/2014 | 16.06.2014 |
| 406/1624/2012 | 6/173/88/2014 | 16.06.2014 |
| 173/3553/13-ц | 6/173/9/2014 | 28.03.2014 |
| 173/227/14-ц | 6/173/91/2014 | 17.07.2014 |
| 173/1027/14-ц | 6/173/92/2014 | 16.06.2014 |
| 406/2167/2012 | 6/173/93/2014 | 17.07.2014 |
| 406/1523/2012 | 6-а/173/59/2014 | 04.12.2014 |

Клопотання слідчого у кримінальному провадженні «1-кс» (категорія «Невідкладні судові розгляди») – 10 справ, а саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Справа № | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/1169/14-к | 1-кс/173/130/2014 | 23.05.2014 |
| 173/1499/14-к | 1-кс/173/157/2014 | 26.12.2014 |
| 173/33/14-к | 1-кс/173/7/2014 | 27.02.2014 |
| 173/34/14-к | 1-кс/173/8/2014 | 27.02.2014 |
| 173/35/14-к | 1-кс/173/9/2014 | 28.02.2014 |

У порядку виконання судових рішень за кримінальними справами (1-в) – 5 справ, а саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Справа № | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/1594/14-к | 1-в/173/120/2014 | 08.12.2014 |
| 173/196/13-к | 1-в/173/1/2014 | 20.08.2014 |
| 406/1328/2012 | 1-в/173/100/2014 | 03.07.2014 |
| 173/2856/13-к | 1-в/173/128/2014 | 08.12.2014 |
| 173/2404/14-к | 1-в/173/160/2014 | 26.12.2014 |

А також заяви про роз’яснення судового рішення в адміністративних справах – 3 справи, а саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Справа № | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 2-а-1054/11 | 2-ар/173/1/2014 | 17.07.2014 |
| 2-а-1291/11 | 2-ар/173/3/2014 | 17.07.2014 |
| 2-а-1054/11 | 2-ар/173/4/2014 | 17.07.2014 |

Та одна справа про визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Справа № | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/3120/13-ц | 2-к/173/1/2014 | 17.07.2014 |

У додатку 3 до скарги зазначено, що станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 24 справи, які розглянуті у 2015 році під головуванням судді Трофимової Н.А. а саме:

цивільних справ (2) – 14 шт,

справи окремого провадження (2-о) – 1шт,

справи в порядку виконання рішень у цивільних справах (6) – 1шт,

адміністративні справи (2-а) – 7 шт,

справи в порядку виконання вироків у кримінальних справах (1-в) – 1шт

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| п/№ | Справа № | Номер провадження | | Дата розгляду  справи | Суть позову (заяви, правопорушення) |  | | |  |  |
| 1 | 173/1912/13-ц | 2/173/41/2015 | | 20.02. 2015 | про зміну формування причини звільнення, дати звільнення, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, вихідної допомоги та моральної шкоди |  | | |  |  |
| 2 | 173/1270/14-ц | 2/173/48/2015 | | 11.02.2015 | про захист честі та гідності |  | | |  |  |
| 3 | 173/1450/14-ц | 2/173/51/2015 | | 23.01.2015 | про стягнення заборгованості |  | | |  |  |
| 4 | 173/1465/14-ц | 2/173/52/2015 | | 15.07.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | | |  |  |
| 5 | 173/2295/14-ц | 2/173/83/2015 | | 07.05.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | | |  |  |
| 6 | 173/2385/14-ц | 2/173/95/2015 | | 20.02.2015 | про стягнення аліментів |  | | |  |  |
| 7 | 173/2530/14-ц | 2/173/107/2015 | | 06.04.2015 | про стягнення аліментів на утримання повнолітньої дитини, яка продовжує навчання |  | | |  |  |
| 8 | 173/2638/14-ц | 2/173/129/2015 | | 24.04.2015 | про стягнення аліментів та оголошення розшуку відповідача |  | | |  |  |
| 9 | 406/3319/2012 | 2/173/144/2015 | | 20.02.2015 | про визнання заповіту недійсним та встановлення права власності на нерухоме майно |  | | |  |  |
| 10 | 173/3571/13-ц | 2/173/150/2015 | | 11.03.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | | |  |  |
| 11 | 173/91/15-ц | 2/173/293/2015 | | 26.06.2015 | про розірвання шлюбу |  | | |  |  |
| 12 | 173/724/15-ц | 2/173/488/2015 | | 02.06.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | | |  |  |
| 13 | 173/729/15-ц | 2/173/491/2015 | | 04.06.2015 | про стягнення аліментів |  | | |  |  |
| 14 | 173/1030/15-ц | 2/173/595/2015 | | 23.06.2015 | про визнання права власності на нерухоме майно |  | | |  |  |
| 15 | 173/2257/14-ц | 2-о/173/12/2015 | 17.02.2015 | | про встановлення фактів, що мають юридичне значення |  | | |  |  |
| 16 | 173/331/14-ц | 6/173/12/2015 | 04.03.2015 | | про видачу дублікатів виконавчих листів |  | | |  |  |
| 17 | 173/1682/14-а | 2-а/173/3/2015 | 06.03.2015 | | про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення | |  | | | | |
| 18 | 173/2306/14-а | 2-а/173/4/2015 | 22.02.15 | | про визнання протиправними дії органу місцевого самоврядування з обстеження полів та складених за результатами цього актів | |  | | | | |
| 19 | 178/1437/14-а | 2-а/173/5/2015 | 06.04.15 | | про визнання протиправними дії відповідача та скасування протоколу про накладення адміністративного стягнення від 29.08.2014, закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення від 29.08.2014 | |  | | | | |
| 20 | 173/2338/14-а | 2-а/173/6/2015 | 03.04.2015 | | УПСЗН Верхньодніпровської районної державної адміністрації до ОСОБА\_51 про повернення переплати державної допомоги | |  | | | | |
| 21 | 173/334/15-а | 2-а/173/15/2015 | 30.07.2015 | | про повернення переплати державної допомоги | |  | | | | |
| 22 | 173/791/15-а | 2-а/173/23/2015 | 05.06.2015 | | про визнання незаконними дій відповідача та  про зобов’язання вчинити певні дії | |  | | | | |
| 23 | 173/1268/15-а | 2-а/173/32/2015 | 18.12.2015 | | про визнання нечинним акта введення домоволодіння в експлуатацію | |  | | | | |
| 24 | 173/2082/15-к | 1-в/173/114/015 | 10.12.2015 | | справи в порядку виконання судових рішень у кримінальних провадженнях | | |  |  |  |

Крім того, до матеріалів дисциплінарної скарги додано перелік 55 справ, рішення в яких станом на 30 серпня 2019 року не внесені до ЄДРСР, а саме: справа № 406/2776/2012 (рішення ухвалено 22 травня 2013 року); справа № 406/3206/2012 (рішення ухвалено 26 лютого 2013 року); справа № 406/2019/2012 (рішення ухвалено 22 квітня 2013 року); справа № 406/3266/2012 (рішення ухвалено 26 квітня 2013 року); справа № 406/3277/2012 (рішення ухвалено 23 липня 2013 року); справа № 173/460/13-ц (рішення ухвалено 23 травня 2014 року); справа № 173/726/13-ц (рішення ухвалено 30 липня 2013 року); справа № 173/1707/13-ц (рішення ухвалено 20 грудня 2013 року); справа № 173/2255/13-ц (рішення ухвалено 15 серпня 2013 року); справа № 173/1620/13-ц (рішення ухвалено 25 червня 2013 року); справа № 173/1621/13-ц (рішення ухвалено 25 червня 2013 року); справа № 2-а-1653/11 (рішення ухвалено 20 червня 2013 року); справа № 406/103/2012 (рішення ухвалено 20 червня 2013 року); справа № 173/82/13-а (рішення ухвалено 17 січня 2013 року); справа 3 173/1186/13-ц (рішення ухвалено 2 липня 2013 року); справа № 173/1660/14-ц (рішення ухвалено 23 грудня 2014 року); справа № 173/1691/14-ц (рішення ухвалено 2 грудня 2014 року; справа № 406/1814/2012 (рішення ухвалено 24 червня 2014 року; справа № 406/857/2012 (рішення ухвалено 15 липня 2014 року); справа № 173/1423/2014 (рішення ухвалено 10 грудня 2014 року); справа № 173/3395/13-ц (рішення ухвалено 2 червня 2014 року); справа № 173/66/13-ц (рішення ухвалено 11 листопада 2014 року); справа № 173/41/14-ц (рішення ухвалено 14 травня 2014 року); справа № 173/297/14-ц (рішення ухвалено 15 квітня 2014 року); справа № 173/1307/13-ц (рішення ухвалено 30 липня 2014 року); справа № 173/458/14-ц (рішення ухвалено 3 червня 2014 року); справа № 173/592/14-ц (рішення ухвалено 24 червня 2014 року); справа № 173/1306/13-ц (рішення ухвалено 5 червня 2014 року); справа   
№ 173/1021/14-ц (рішення ухвалено 15 липня 2014 року); справа   
№ 173/1323/13-ц (рішення ухвалено 15 травня 2014 року); справа № 173/1252/14-ц (рішення ухвалено 20 жовтня 2014 року); справа № 173/1424/14-ц (рішення ухвалено 10 грудня 2014 року); справа № 173/1457/14-а (рішення ухвалено 30 жовтня 2014 року); справа № 173/54/14-ц (рішення ухвалено 24 липня 2014 року); справа № 173/1912/13-ц (рішення ухвалено 20 лютого 2015 року); справа № 173/1270/14-ц (рішення ухвалено 11 лютого 2015 року); справа № 173/1450/14-ц (рішення ухвалено 23 січня 2015 року); справа № 173/1465/14-ц (рішення ухвалено 15 липня 2015 року); справа № 173/2295/14-ц (рішення ухвалено 7 травня 2015 року); справа № 173/2385/14-ц (рішення ухвалено 20 лютого 2015 року); справа № 173/2530/14-ц (рішення ухвалено 6 квітня 2015 року); справа № 406/3319/2012 (рішення ухвалено 20 лютого 2015 року); справа № 173/3571/13-ц (рішення ухвалено 11 березня 2015 року); справа № 173/91/15-ц (рішення ухвалено 26 червня 2015 року); справа № 173/724/15-ц (рішення ухвалено 2 червня 2015 року); справа № 173/729/15-ц (рішення ухвалено 4 червня 2015 року); справа № 173/1030/15-ц (рішення ухвалено 23 червня 2015 року); справа № 173/2257/14-ц (рішення ухвалено 17 лютого 2015 року); справа № 173/1682/14-а (рішення ухвалено 6 березня 2015 року); справа № 173/2306/14-а (рішення ухвалено 22 лютого 2015 року); справа № 178/1437/14-а (рішення ухвалено 6 квітня 2015 року); справа № 173/2338/14-а (рішення ухвалено 3 квітня 2015 року); справа № 173/334/15-а (рішення ухвалено 30 липня 2015 року); справа № 173/791/15-а (рішення ухвалено 6 червня 2015 року); справа № 173/1268/15-а (рішення ухвалено 18 грудня 2015 року).

Із копії дисциплінарної справи № 3/2018 стосовно секретаря судових засідань Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області ОСОБА\_52, наданої на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., вбачається, що старший секретар суду ОСОБА\_53 звернулась до керівника апарату суду ОСОБА\_54 з доповідною запискою, в якій зазначила, що станом на 21 грудня 2018 року секретарем ОСОБА\_52 до канцелярії суду не здано 142 справи різних категорій, що розглядались під головуванням судді Трофимової Н.А. за період її повноважень, а саме за 2013, 2014 та 2015 роки.

У дисциплінарній справі містяться пояснення секретаря судових засідань ОСОБА\_52, в яких вона зазначила, що вказані справи, які не здані і розгляд яких завершено ухваленням судового рішення під головуванням судді Трофимової Н.А. та за її участі як секретаря судового засідання, суддею їй не передавались. До розгляду та після розгляду справи знаходяться в кабінеті та сейфі судді Трофимової Н.А. Після їх розгляду справи їй не передавались та нею не оформлювались. Крім того, які справи суддя віддає, вона старанно здає до канцелярії того самого дня, про що свідчить відмітка в журналі розгляду судових справ і матеріалів. Отже, як зазначає секретар судових засідань ОСОБА\_52 у письмових поясненнях, її вини немає, оскільки вона ці справи не бачила.

За результатами розгляду подання керівника Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області ОСОБА\_54, яка ініціювала відкриття дисциплінарної справи стосовно секретаря судових засідань ОСОБА\_52, дисциплінарною комісією Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області складено висновок від 29 грудня 2018 року, відповідно до якого при перевірці робочого місця секретаря судових засідань ОСОБА\_52 на робочому столі в кабінеті не було виявлено жодної справи із 142 вказаних справ, що розглядала суддя Трофимова Н.А.

Щодо наведених фактів ОСОБА\_52 пояснила, що вона старанно виконує свої посадові обов’язки. Суддя Трофимова Н.А. вказані справи для передачі до канцелярії суду згідно з Інструкцією з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженою наказом ДСА України від 17 грудня 2013 року № 173, не надавала.

Протягом 2018 року до ОСОБА\_52 дисциплінарні стягування не застосовувались.

На підставі викладеного дисциплінарна комісія Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області дійшла висновку, що на момент проведення службового розслідування за фактом нездачі 142 справ різних категорій, що розглядались під головуванням судді Трофимової Н.А., відсутні підстави для притягнення до дисциплінарної відповідальності секретаря судових засідань ОСОБА\_52 у зв’язку з відсутністю події дисциплінарного проступку у вигляді невиконання власних посадових обов’язків чи недбалого ставлення до своїх посадових обов’язків.

Крім того, листом від 2 червня 2020 року № 1/81/2020 (вх. № 4871/0/8-20 від 2 червня 2020 року) голова Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М. повідомив, що факт нездачі вказаних у скарзі справ неодноразово розглядався на оперативних нарадах суддів та працівників апарату суду, також за цим фактом надсилались скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Зауважив, що станом на 2 червня 2020 року до канцелярії суду суддею Трофимовою Н.А. не передано жодної справи із вказаних 142 справ. На неодноразові прохання передати до канцелярії суду справи або показати для огляду на їх наявність суддя Трофимова Н.А. просила не втручатись в її діяльність щодо здійснення правосуддя.

До вказаного листа додано пояснювальну записку секретаря судових засідань ОСОБА\_52 від 1 червня 2020 року, відповідно до якої після закінчення повноважень судді Трофимової Н.А. в лютому 2016 року і до цього часу до канцелярії суду не здано 142 справи різних категорій, розглянутих під головуванням судді Трофимової Н.А. Секретар ОСОБА\_52 пояснила, що суддя Трофимова Н.А. не зверталась до неї з проханням здати справи до канцелярії та вказані справи їй не передавала. Усі справи, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, перебували у судді Трофимової Н.А. Секретар ОСОБА\_52 вказала, що її вини в нездачі справ до канцелярії суду немає, оскільки суддя Трофимова Н.А. ці справи їй не віддавала.

До вказаного листа також додано доповідну записку старшого секретаря канцелярії суду ОСОБА\_53, згідно з якою станом на 2 червня 2020 року до канцелярії суду не здано 142 справи різних категорій, що розглядались під головуванням судді Трофимової Н.А. за період її повноважень, а саме за 2013 – 2015 роки.

30 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 3104/0/6-20) надійшло клопотання судді Трофимової Н.А. про продовження строку для надання пояснень на скаргу голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М., в якому суддя зазначила, що доводи скарги голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. про порушення нею законодавства про працю не відповідають дійсності. Так, безпосередньо голова суду грубо порушує законодавство про працю, у зв’язку з чим вона звернулася зі скаргою до Державної служби України з питань праці. Наведені у скарзі обставини визнані достатніми для проведення позапланових заходів державного контролю у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської області, що підтверджується листом Державної служби України з питань праці від 6 квітня 2020 року № 1971/3.1/3,1-ЗВ-20 (копію листа додано до клопотання).

Але із введенням обмежень, пов’язаних із запровадженням карантину, проведення контрольних заходів припинялося до закінчення заходів, пов’язаних з карантином, відповідно до Закону України від 17 березня 2020 року № 530-ІХ «Про внесення змін до деяких актів України, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню коронавірусної хвороби (СОVID-19)», про що управління з питань праці Головного управління Держпраці у Дніпропетровській області повідомило листом від 20 травня 2020 року № Г-546-ДС-11/04 (копію листа додано до клопотання).

У вказаному клопотанні суддя Трофимова Н.А. зазначила, що Державна служба України з питань праці є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується на реалізацію державної політики з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, а тому результати перевірки щодо додержання законодавства про працю у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської області мають суттєве значення для забезпечення справедливого, безстороннього розгляду скарги голови суду Бурхана С.М. стосовно неї. Крім того, предметом перевірки Головним управлінням Держпраці у Дніпропетровській області додержання законодавства про працю у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської будуть також обставини, зазначені головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурханом С.М. у вказаній скарзі, відповідно висновки незалежного державного органу щодо дотримання законодавства про працю головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області мають важливе значення для доведення безпідставності поданої скарги.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., які надійшли до Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року (вх. № 3104/1/6-20), суддя Трофимова Н.А. вказала, що рішення зборів суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області про звернення до Вищої ради правосуддя щодо притягнення її до дисциплінарної відповідальності ухвалено з перевищенням повноважень.

Щодо доводів скарги про відсутність на робочому місці з 30 травня 2018 року по 10 травня 2019 року суддя Трофимова Н.А. пояснила, що 30 травня 2018 року (початок зазначеного періоду) вона брала участь у співбесіді, яку проводила Вища кваліфікаційна комісія суддів України, в межах процедури кваліфікаційного оцінювання. 10 травня 2019 року (кінець зазначеного періоду) вона перебувала на робочому місці, що підтверджується табелем обліку робочого часу за травень 2019 року.

Щодо доводів скарги про відсутність на робочому місці з 24 вересня по 12 жовтня 2018 року суддя Трофимова Н.А. пояснила, що відповідно до графіка щорічних відпусток у 2018 році працівникам Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, затвердженого головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурханом С.М. 4 січня 2018 року, визначено дату щорічної відпустки, а саме з 3 вересня 2018 року, тривалістю 42 дні (копію графіка додано до письмових пояснень судді).

8 серпня 2018 року вона надіслала на ім’я голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. заяву від 7 серпня 2018 року про надання щорічної відпустки відповідно до графіка з 3 вересня 2018 року в повному обсязі (копію заяви додано до письмових пояснень судді).

Вказану заяву отримано Верхньодніпровським районним судом Дніпропетровської області 13 серпня 2018 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (копію додано до письмових пояснень судді).

Проте на порушення частини першої статті 12 Закону України «Про відпустки» голова вказаного суду Бурхан С.М. за власною ініціативою, незважаючи на узгоджену тривалість відпустки згідно з графіком, надав лише частину щорічної основної відпустки тривалістю 21 день (замість 42 днів), про що видав наказ від 3 вересня 2018 року № 22-ВГ.

Суддя Трофимова Н.А. зазначила, що оскільки дата початку та тривалість щорічної відпустки визначена згідно з графіком щорічних відпусток (тобто узгоджена сторонами), згоду на поділ відпустки вона не надавала, такий поділ був здійснений головою цього самого суду з порушенням закону, керуючись статтями 21, 22, 45, частиною шостою статті 55, статтею 60 Конституції України, статтею 12 Закону України «Про відпустки», статтею 136 Законом України «Про судоустрій та статус суддів», вона використала щорічну відпустку (42 дні), що тривала до 12 жовтня 2018 року.

Суддя Трофимова Н.А. вказала, що доводи скарги про її відсутність на робочому місці з 1 по 2 листопада 2018 року та 1 березня 2019 року не відповідають дійсності, оскільки у вказані дні вона перебувала на лікарняному, що підтверджується листками непрацездатності.

23 травня 2019 року вона брала участь у судовому засіданні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (справа № 9901/668/18), тобто була відсутня на робочому місці з поважних причин (участь у судовому засіданні у справі, яка стосується захисту її прав, у тому числі права на працю).

Причиною відсутності на робочому місці 11 травня 2019 року (субота) стало невиконання посадовими особами Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області трудового законодавства в частині доведення до працівників зміненого графіка роботи у вихідний день. Отже, на думку судді, вона була відсутня на робочому місці з поважних причин, що спростовує ствердження голови суду про вчинення нею прогулу 11 травня 2019 року.

Суддя Трофимова Н.А. повідомила, що у зв’язку з порушенням посадовими особами Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області обов’язку забезпечити достовірний облік робочого часу, що потягло несвоєчасність виплати заробітної плати, Державним бюро розслідування внесено відомості до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за статтею 172 Кримінального кодексу України.

Несвоєчасне надіслання копій судових рішень до ЄДРСР суддя Трофимова Н.А. пояснила відсутністю на її робочому місці комп’ютерної техніки та відмовою встановити сертифікати електронного ключа на її особистий ноутбук. Лише з січня 2016 року вона отримала можливість самостійно надсилати копії судових рішень до ЄДРСР, а в лютому 2016 року у неї закінчились повноваження судді. З огляду на те, що до 28 березня 2015 року за невнесення до ЄДРСР текстів судових рішень не передбачалася дисціплінарна відповідальність судді, враховуючи положення статті 58 Конституції України, на думку судді Трофимової Н.А., відсутні підстави для дисциплінарної відповідальності щодо рішень, які ухвалені до 28 травня 2015 року. Крім того, обов’язок вносити до ЄДРСР копії судових рішень, починаючи з 1 січня 2010 року до 28 березня 2015 року, покладено на Державну судову адміністрацію України, а не на суддю, та цей обов’язок неможливо виконати внаслідок об’єктивних причин, а тому відсутні підстави для притягнення судді до відповідальності за невнесення судових рішень, які ухвалені до 28 березня 2015 року.

Суддя Трофимова Н.А. вказала, що нездача справ до канцелярії суду не є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності. Обов’язок здачі справ до канцелярії суду покладений не на суддю, а на секретаря або іншу відповідальну особу.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Статтею 3 цього Закону встановлено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Єдиний державний реєстр судових рішень – автоматизована система збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

За результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів встановлено, що суддя Трофимова Н.А. тривалий час не передає до канцелярії суду судові справи, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, та порушує вимоги закону щодо своєчасного надання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР, тобто не виконує покладених на неї службових обов’язків.

Також встановлено, що вказані дії вчинені суддею ще під час дії Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки повний текст рішення суду та викладені в ньому мотиви є підставою для реалізації особою процесуального права на апеляційне та касаційне оскарження, зволікання з його виготовленням є поважною причиною пропуску процесуального строку, а також істотним порушенням права особи на справедливий суд у частині дотримання розумних строків судочинства.

Пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Аналогічні порушення були допущені суддею Трофимовою Н.А. і під час дії Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд».

Станом на день вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Трофимової Н.А. вказані порушення не усунено.

Враховуючи, що допущені суддею Трофимовою Н.А. проступки є триваючими, застосуванню підлягають положення статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» з урахуванням строків притягнення до дисциплінарної відповідальності, визначених у статті 109 цього Закону.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Трофимової Н.А. можуть міститись ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ (черговим) з’їздом суддів України, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Статтею 7 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов’язки.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судді у своїй діяльності повинні керуватися принципами професійної поведінки.

Стосовно правил поведінки судді Консультативна рада європейських суддів вважає, що кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов’язків; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності, мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно (пункт 50 Висновку Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи № 3 (2002).

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують модель поведінки, яку суддя повинен ставити за мету і якої повинен дотримуватися.

Із висновку доповідача та доданих до нього матеріалів вбачається, що суддя Трофимова Н.А. вказаних вимог не дотримується, за відсутності поважних причин систематично не з’являється на роботу, чим порушує трудове законодавство України та правила внутрішнього трудового розпорядку Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, тобто фактично у такий спосіб ухиляється від виконання службових обов’язків судді.

Невиконання службових обов’язків суддею за умови, якщо це сталося без поважних причин, свідчить про нехтування не лише високими стандартами поведінки, яких повинен дотримуватися суддя, а й мінімальними стандартами поведінки, яких має дотримуватися будь-який працівник.

За таких обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що поведінка судді Трофимової Н.А. може свідчити про наявність в її діях складу дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу).

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Надії Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**