**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3 липня 2020 року | Київ | № 2035/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Т.В., Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В., Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Галущенко Ю.А., Червоноградського міського суду Львівської області Грабовського В.В., Великої Палати Верховного Суду Антонюк Н.О., Ірпінського міського суду Київської області Оладько С.І., Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В., окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І., Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 13 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  335/2/13-20 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Атлас Воловець Енерджи», подана адвокатом Жмуцьким Б.В., на дії судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 260/771/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 26 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Д-3355/0/7-20 надійшла скарга Данилюка П.Д. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В. під час здійснення правосуддя у справах № 753/4441/20 та № 753/4912/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 15 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Н-3120/0/7-20 надійшла скарга Ненашева О.П. на дії судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Галущенко Ю.А. під час здійснення правосуддя у справі № 336/1202/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  С-2981/0/7-20 надійшла скарга Стасюка В.І. на дії судді Червоноградського міського суду Львівської області Грабовського В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 459/2486/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 5 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Щ-3532/0/7-20 надійшла скарга Щербакова О.Є. на дії судді Великої Палати Верховного Суду Антонюк Н.О. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 13-64зво19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 28 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-3392/0/7-20 надійшла скарга Плугатаренка Б.Ю. на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Оладько С.І. під час здійснення правосуддя у справі № 367/2937/20 (провадження № 1-кс/367/633/2020) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 13 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  С-3064/0/7-20 надійшла скарга Скороход М.І. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 487/8140/15-ц із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 18 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-2501/35/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час здійснення правосуддя у справі № 826/13413/18 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9) 26 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  К-3341/0/7-20 надійшла скарга Каритної А.М. на дії судді Луганського окружного адміністративного суду Юзефовича І.О. під час здійснення правосуддя у справі № 428/7188/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Атлас Воловець Енерджи», поданою адвокатом Жмуцьким Богданом Володимировичем, на дії судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Тетяни Василівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Данилюка Петра Дмитровича на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Людмили Володимирівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ненашева Олександра Павловича на дії судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Галущенко Юлії Андріївни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стасюка Василя Івановича на дії судді Червоноградського міського суду Львівської області Грабовського Віталія Володимировича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щербакова Олега Євгеновича на дії судді Великої Палати Верховного Суду Антонюк Наталії Олегівни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Плугатаренка Бориса Юрійович на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Оладько Світлани Іванівни;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скороход Марії Іларіонівни на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича;

8) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича;

9) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Каритної Алли Михайлівни на дії судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича Ігоря Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**