

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 6 липня 2020 року | **Київ** | | № 2045/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Григоренка І.В. стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової І.С.; Толмачьова В.М. стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Пилипенка С.В.; Пізняка В.І. стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Панченко О.М., Чередниченка В.Є., Іванова С.М.; Слободської Б.Б. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Василишина В.О.; адвоката Кириченка К.І. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Коваленко Н.В., Берназюка Я.О., Желєзного І.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки  
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 29 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Г-256/1/7-20 надійшла скарга Григоренка І.В. на дії судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової І.С. під час розгляду справи № 185/2148/20 (провадження № 1-кс/185/524/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 15 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-2551/1/7-20 надійшла скарга Толмачьова В.М. на дії судді Новокаховського міського суду Херсонської області Пилипенка С.В. під час розгляду справи  
№ 661/1474/20 (провадження № 1-кс/661/473/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 8 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-5606/0/7-19 надійшла скарга Пізняка В.І. на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Панченко О.М., Чередниченка В.Є., Іванова С.М. під час розгляду справи № 193/1/19 (провадження  
№ 852/6259/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 24 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 26 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-1987/0/7-19 надійшла скарга Слободської Б.Б. на дії судді Броварського міськрайонного суду Київської області Василишина В.О. під час розгляду справи № 361/8977/15-ц (провадження № 2/361/30/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 5 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 358/0/13-20 надійшла скарга адвоката Кириченка К.І. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Коваленко Н.В.,  
Берназюка Я.О., Желєзного І.В. під час розгляду справи № 821/669/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Григоренка Ігоря Володимировича стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової Ірини Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Толмачьова Валерія Михайловича стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Пилипенка Сергія Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пізняка Віктора Івановича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Панченко Ольги Михайлівни, Чередниченка Владислава Євгенійовича, Іванова Сергія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Слободської Броніслави Борисівни стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Василишина Валерія Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кириченка Костянтина Ігоровича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Коваленко Наталії Володимирівни, Берназюка Яна Олександровича, Желєзного Ігоря Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**