

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **6 липня 2020 року** | **Київ** | | **№ 2046/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Карчагіна С.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С.; Неумитого В.Д. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л.; адвоката Журавльова Д.І. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю.; Мезеткової А.К. стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош А.І., Савицького Я.Ф., Принцевської Н.М.; Сідька О.А. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Лідовця Р.А.; Ковалевича В.П. стосовно судді Львівського апеляційного суду Партики І.В.; адвоката Яким’яка О.В. стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова О.О., Ключковича В.Ю., Парінова А.Б.; адвоката Літвінова О.Б. стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Дідиченко М.А., Пономаренка Є.Ю., Кропивної Л.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 22 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-3762/0/7-20 надійшла скарга адвоката Карчагіна С.В., подана в інтересах Повалінського Ф.Л., на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. під час розгляду справи № 201/990/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 19 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Н-3756/0/7-20 надійшла скарга Неумитого В.Д. на дії судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л. під час розгляду справи № 362/2847/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 9 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 194/1/13-19 надійшла скарга адвоката Журавльова Д.І., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «ПКК «Спецбудналадка», від 4 квітня 2019 року на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. під час розгляду справи № 200/1036/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 24 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 19 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-3751/0/7-20 надійшла скарга Мезеткової А.К. на дії суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош А.І., Савицького Я.Ф., Принцевської Н.М.під час розгляду справи № 923/225/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 24 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 13 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-4620/0/7-19 надійшла скарга (у двох примірниках) Сідька О.А. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Лідовця Р.А.під час розгляду справи № 361/7543/17-ц (провадження № 61/10834ск19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 24 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 25 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-3313/0/7-20 надійшла скарга Ковалевича В.П. (у двох примірниках) на дії судді Львівського апеляційного суду Партики І.В. під час розгляду справи № 461/3155/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 26 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 400/0/13-20 надійшла скарга адвоката Яким’яка О.В., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Творча архітектурна майстерня А. Пашенько», на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова О.О., Ключковича В.Ю., Парінова А.Б. під час розгляду справи № 826/17521/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 30 листопада 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1812/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга адвоката Літвінова О.Б., подана в інтересах приватного акціонерного товариства «МТС Україна», від 21 липня 2016 року на дії суддів Київського апеляційного господарського суду Дідиченко М.А., Пономаренка Є.Ю., Кропивної Л.В. (на даний час судді Північного апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 910/30487/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 25 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Карчагіна Сергія Володимировича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева Сергія Сергійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Неумитого Віктора Дмитровича стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Журавльова Дениса Ігоровича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мезеткової Анастасії Костянтинівни стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош Алли Іванівни, Савицького Якова Федоровича, Принцевської Наталії Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сідька Олексія Анатолійовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Лідовця Руслана Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковалевича Василя Павловича стосовно судді Львівського апеляційного суду Партики Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Яким’яка Олега Володимировича стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова Олександра Олександровича, Ключковича Василя Юрійовича, Парінова Андрія Борисовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Літвінова Олега Борисовича стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Дідиченко Марини Анатоліївни, Пономаренка Євгенія Юрійовича, Кропивної Людмили Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**