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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Дракова Сергія Володимировича стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 листопада 2019 року за вхідним № Д-6132/0/7-19 надійшла скарга Дракова С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/4910/18 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених частинами другою, третьою статті 289 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

У скарзі Драков С.В. зазначив, що колегією суддів Київського апеляційного суду під головуванням судді Балацької Г.О. 12 вересня 2019 року постановлено ухвалу за наслідками розгляду апеляційної скарги адвоката Гулько Ж.В. в його інтересах на ухвалу Ірпінського міського суду Київської області від 18 липня 2019 року. 18 вересня 2019 року складено повний текст вказаної ухвали. Незважаючи на неодноразові звернення (18 вересня та 17 жовтня 2019 року) про видачу копії ухвали апеляційного суду, станом на листопад 2019 року Драков С.В. копію не отримав. На прийомі громадян у приміщенні Київського апеляційного суду працівники суду йому повідомили, що наразі сторони отримують судові рішення, ухвалені суддею Балацькою Г.О., тільки за 2018 рік. Скаржник вказав, що через порушення суддею Балацькою Г.О. строку видачі ухвали апеляційного суду від 12 вересня 2019 року він позбавлений права звернення до Європейського суду з прав людини.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Київського апеляційного суду Балацьку Г.О. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О. з огляду на таке.

Балацька Галина Олександрівна Постановою Верховної Ради України від 23 грудня 1993 року № 3775-XII обрана суддею Київського міського суду, Постановою Верховної Ради України від 19 лютого 2004 року № 1524-IV обрана на посаду судді апеляційного суду міста Києва безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на посаду судді Київського апеляційного суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Ірпінського міського суду Київської області від 18 липня 2019 року, постановленою колегією суддів у складі головуючого Линника В.Я., суддів Оладько С.І., Кафтанова В.В., задоволено клопотання прокурора. Продовжено строк дії запобіжного заходу у виді тримання під вартою ОСОБА\_1 на 60 днів, тобто до 15 вересня 2019 року включно. Тією самою [ухвалою відмовлено у задоволенні](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943) клопотання захисника про зміну виду запобіжного заходу та відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ «Безпека ПС» про взяття \_ОСОБА\_1 на поруки.

Не погодившись із вказаною ухвалою, адвокат Гулько Ж.В. в інтересах обвинуваченого ОСОБА\_1 звернулася з апеляційною скаргою до Київського апеляційного суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями Київського апеляційного суду вказану справу передано до провадження колегії суддів у складі головуючого Балацької Г.О., суддів Орла А.І., Сілкової І.М.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 12 вересня 2019 року апеляційну скаргу захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – Гулько Ж.В. залишено без задоволення, а ухвалу Ірпінського міського суду Київської області від 18 липня 2019 року – без змін.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

У частині другій статті 418 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) зазначено, що судові рішення суду апеляційної інстанції ухвалюються, проголошуються, видаються, роз’яснюються або надсилаються учасникам судового провадження в порядку, передбаченому [статтями 368–380](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3044) цього Кодексу.

Відповідно до частин шостої, сьомої статті 376 КПК України учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали (постанови) суду. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, та прокурору.

Копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім у судовому засіданні.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною другою статті 3 вказаного Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвала Київського апеляційного суду від 12 вересня 2019 року у справі № 369/4910/18 зареєстрована в Реєстрі 17 березня 2020 року, оприлюднена – 18 березня 2020 року, тобто через шість місяців з часу її постановлення.

При цьому ОСОБА\_1 неодноразово звертався до Київського апеляційного суду щодо отримання повного тексту ухвали суду від 12 вересня 2019 року, однак на час звернення з дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя копії вказаної ухвали так і не отримав.

На пропозицію члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. судді Балацькій Г.О. надати пояснення з приводу обставин, викладених у скарзі, на адресу Вищої ради правосуддя такі пояснення не надходили.

Таким чином, враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Дракова С.В. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Балацької Г.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**