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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученого з Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Приходченко Тетяни Анатоліївни стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 травня 2020 року за вхідним № П-2982/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Приходченко Т.А. на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. під час розгляду справи № 760/32455/19.

Скаржник зазначає, що суддя Усатова І.А. протягом п’яти місяців не вживає заходів щодо розгляду цієї справи. Стверджує, що суддя не реагує на заяви, подані нею як позивачем у грудні 2019 року та січні 2020 року, про уточнення позовних вимог, розгляд справи у судовому засіданні із повідомленням (викликом) сторін, виклик свідків та клопотання про розгляд справи у загальному позовному провадженні.

З огляду на зазначене у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Усатову І.А. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 травня 2020 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану в ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Усатова Ірина Анатоліївна Указом Президента України від 4 квітня 1998 року № 256/98 призначена на посаду судді Залізничного районного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від 23 жовтня 2001 року № 1004/2001 переведена на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 20 лютого 2003 року № 570-IV безстроково обрана суддею Солом’янського районного суду міста Києва.

Відповідно до довідки про рух цивільної справи за єдиним унікальним номером 760/32455/19 (провадження № 2/760/1991/20) до Солом’янського районного суду міста Києва 26 листопада 2019 року надійшла позовна заява ОСОБА - 1 до Коледжу інженерії та управління Національного авіаційного університету про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

На підставі Положення про автоматизовану систему документообігу суду та Засад використання автоматизованої системи документообігу суду позовну заяву розподілено 26 листопада 2019 та передано до провадження судді Усатової І.А.

Ухвалою судді Усатової І.А. від 3 грудня 2019 року у справі відкрито спрощене позовне провадження без повідомлення сторін.

19 грудня 2019 року до суду надійшла заява позивача ОСОБА - 1 про уточнення позовних вимог та заява про долучення до матеріалів доказів.

8 січня 2020 року на адресу суду від відповідача у справі надійшов відзив на позовну заяву.

10 та 11 січня 2020 року до суду від позивача ОСОБА - 1 надійшли відзив на позовну заяву та заява про виклик свідків відповідно.

13 січня 2020 року на адресу суду від позивача надійшла заява про розгляд справи з повідомленням сторін.

22 січня 2020 року на адресу суду надійшло заперечення на відповідь на відзив, надіслане відповідачем.

28 січня 2020 року від позивача надійшло клопотання про розгляд справи в порядку загального позовного провадження.

Станом на 19 травня 2020 року (дата надання відповіді на запит) судом не ухвалені процесуальні рішення за результатами розгляду зазначених заяв та клопотань або рішення за результатами розгляду зазначеної справи.

На пропозицію члена Дисциплінарної палати щодо надання пояснень про обставини, зазначені у дисциплінарній скарзі Приходченко Т.А. в частині строків розгляду справи № 760/32455/19, суддя Усатова І.А. таким правом не скористалася, пояснень не надала.

Відповідно до частин першої, другої [статті 121 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України)](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=3805) суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій; [строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=3807)

[При розгляді справи судом](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=4346) [учасники справи](https://ips.ligazakon.net/document/view/t04_1618?an=7681) [викладають свої вимоги, заперечення, аргументи, пояснення, міркування щодо процесуальних питань у заявах та клопотаннях, а також запереченнях проти заяв і клопотань;](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=4346) [заяви, клопотання і заперечення подаються в письмовій або усній формі. У випадках, визначених цим Кодексом, заяви і клопотання подаються тільки в письмовій формі;](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=4347) [заяви, клопотання і заперечення подаються та розглядаються в порядку, встановленому цим Кодексом. У випадках, коли цим Кодексом такий порядок не встановлено – він встановлюється судом (частини перша – третя](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=4348) [статті 182 ЦПК України).](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=4345)

[Розгляд справ у порядку спрощеного провадження](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5068) регулюється статтями 274–279 ЦПК України.

Відповідно до частини першої статті [275 ЦПК України [суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5092) [відкриття провадження у справі](https://ips.ligazakon.net/document/view/t04_1618?an=8755)[.](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5092)](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5091)

[Розгляд справи по суті](https://ips.ligazakon.net/document/view/t04_1618?an=9162) [в порядку спрощеного провадження починається з відкриття першого судового засідання](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5114) [або через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі, якщо судове засідання не проводиться](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172234?ed=2017_12_07&an=86) (частина друга статті 279 ЦПК України)[.](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5114)

Частиною четвертою статті 279 ЦПК України визначено, що [перше судове засідання у справі проводиться не пізніше тридцяти днів з дня](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5116) [відкриття провадження у справі](https://ips.ligazakon.net/document/view/t04_1618?an=8755)[. За клопотанням сторони суд може відкласти розгляд справи з метою надання додаткового часу для подання відповіді на](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5116) [відзив](https://ips.ligazakon.net/document/view/t04_1618?an=8703) [та (або) заперечення, якщо вони не подані до першого судового засідання з поважних причин.](https://ips.ligazakon.net/document/view/t172147?ed=2017_10_03&an=5116)

Із матеріалів попередньої перевірки дисциплінарної скарги вбачається, що позовна заява ОСОБА - 1 до Коледжу інженерії та управління Національного авіаційного університету про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу (справа № 760/32455/19) надійшла до Солом’янського районного суду міста Києва 26 листопада 2019 року та передана до провадження судді Усатової І.А. Ухвалою цієї судді від 3 грудня 2019 року справу прийнято до провадження суду та відкрито у ній спрощене позовне провадження.

Станом на час подання дисциплінарної скарги розгляд справи триває. У провадженні судді Усатової І.А. справа № 760/32455/19 перебуває майже сім місяців, однак після відкриття провадження будь-яких процесуальних дій щодо розгляду справи суддею не вчинено, судових рішень не ухвалено. При цьому тривалий час не розглядаються і подані позивачем ОСОБА - 1 заяви про уточнення позовних вимог, долучення до матеріалів доказів, виклик свідків, розгляд справи із повідомленням сторін, розгляд справи в порядку загального позовного провадження, які надійшли до суду у грудні 2019 року та січні 2020 року.

Отже, вбачається, що вказаних вище вимог цивільного процесуального закону щодо розгляду справи за позовом ОСОБА - 1 з урахуванням особливостей розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження суддею Усатовою І.А. не дотримано, будь-яких заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого статтею 275 ЦПК України, не вжито.

Згідно із пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Обставини, встановлені попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Приходченко Т.А., можуть свідчити про наявність у діях судді Усатової І.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги, справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що доводи дисциплінарної скарги щодо відсутності у матеріалах справи № 760/32455/19 документів, які підтверджують дату надіслання судом та отримання відповідачем копії позовної заяви ОСОБА - 1, не досліджуються, оскільки розгляд вказаної справи триває.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**