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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Гулько Ж.В. стосовно суддів Ірпінського міського суду Київської області Линника В.Я., Кафтанова В.В., Оладько С.І.; Краснікова Є.А. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Н.Ю.;** **Макогон О.С. стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мартиць О.І.; Маселка Р.А. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П.; Кичук Н.Г. стосовно судді Біляївського районного суду Одеської області Бурана В.М.; Крикунова В.В., адвоката Говоруна М.П. в інтересах Криницького В.К., адвоката Мазурика С.В. в інтересах Крикунова В.В. стосовно суддів Бородянського районного суду Київської області Гумбатова В.А., Стасенка Г.В., Міланіч А.М.; Свириденка Г.П. стосовно судді Великої Палати Верховного Суду Лященко Н.П.; Афоніна О.В., Бабая Є.І. стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Підберезного Г.А., судді Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю. (за дії, вчинені на посаді судді Апеляційного суду Дніпропетровської області); Божко О.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О.; Турмана І.С. стосовно судді Черкаського апеляційного суду Поєдинка І.А.; Безсонова О.О. стосовно судді Марківського районного суду Луганської області Рукас О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 вересня 2019 року за вхідним № Г-5123/0/7-19 надійшла скарга адвоката Гулько Ж.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Ірпінського міського суду Київської області Линника В.Я., Кафтанова В.В., Оладько С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/4910/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 квітня 2020 року за вхідним   
№ К-1155/1/7-20 надійшла скарга Краснікова Є.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Н.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 202/5539/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 червня 2020 року за вхідним  
№ М-3516/0/7-20 надійшла скарга Макогон О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мартиць О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 500/2308/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 15 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 квітня 2020 року за вхідним  
№ М-2501/12/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 15 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 вересня 2019 року за вхідним   
№ К-5358/0/7-19 надійшла скарга Кичук Н.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Біляївського районного суду Одеської області Бурана В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 496/1069/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 квітня 2020 року надійшли: за вхідним № К-2819/0/7-20 скарга Крикунова В.В., за вхідним № Г-2817/0/7-20 скарга адвоката Говоруна М.П. в інтересах Криницького В.К., за вхідними   
№№ М-2818/0/7-20, М-2818/1/7-20, М-2818/2/7-20, М-2818/3/7-20 скарги адвоката Мазурика С.В. в інтересах Крикунова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Бородянського районного суду Київської області Гумбатова В.А., Стасенка Г.В., Міланіч А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 367/4389/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 травня 2020 року за вхідним   
№ С-2956/0/7-20 надійшла скарга Свириденка Г.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Великої Палати Верховного Суду Лященко Н.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 9901/378/19 (провадження № 11-1193заі19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2018 року за вхідним   
№ А-4704/0/7-18 надійшла скарга Афоніна О.В., 23 жовтня 2018 року за вхідним № Б-5804/1/7-18 – скарга Бабая Є.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Підберезного Г.А., 23 жовтня 2018 року за вхідним   
№ Б-5804/2/7-18 надійшла скарга Бабая Є.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Іванченка О.Ю.(нині – суддя Дніпровського апеляційного суду)за дії, вчинені під час розгляду справи № 203/1903/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги стосовно судді Підберезного Г.А. не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), а суть скарги стосовно судді Іванченка О.Ю. зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним   
№ Б-3037/0/7-20 надійшла скарга Божко О.В. (без додатків, про які зазначено у скарзі) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/29679/18 (провадження № 2/761/6950/2018). Аналогічна за змістом скарга Божко О.В. (із додатками) надійшла 21 травня 2020 року за вхідним № Б-3037/1/7-20.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 30 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 травня 2020 року за вхідним   
№ Т-2977/1/7-20 надійшла скарга Турмана І.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Черкаського апеляційного суду Поєдинка І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 711/4/20 (провадження   
№ 11-сс/821/56/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 вересня 2019 року за вхідним   
№ Б-5014/0/7-19 надійшла скарга Безсонова О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Марківського районного суду Луганської області Рукас О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 417/8338/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 червня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гулько Жанни Вікторівни стосовно суддів Ірпінського міського суду Київської області Линника Валерія Яковича, Кафтанова Віталія Володимировича, Оладько Світлани Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Краснікова Євгена Андрійовича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Наталії Юріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Макогон Олени Сергіївни стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мартиць Оксани Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик Світлани Павлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кичук Ніни Георгіївни стосовно судді Біляївського районного суду Одеської області Бурана Валерія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Крикунова Вадима Володимировича, адвоката Говоруна Максима Петровича в інтересах Криницького Валентина Костянтиновича, адвоката Мазурика Сергія Володимировича в інтересах Крикунова Вадима Володимировича стосовно суддів Бородянського районного суду Київської області Гумбатова Володимира Алієвича, Стасенка Геннадія Вікторовича, Міланіч Антоніни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Свириденка Геннадія Петровича стосовно судді Великої Палати Верховного Суду Лященко Наталії Павлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Афоніна Олександра Вікторовича, Бабая Євгена Івановича стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Підберезного Геннадія Анатолійовича, судді Дніпровського апеляційного суду Іванченка Олексія Юлійовича (за дії, вчинені на посаді судді Апеляційного суду Дніпропетровської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Божко Ольги Василівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко Олени Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Турмана Іллі Сергійович стосовно судді Черкаського апеляційного суду Поєдинка Ігоря Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Безсонова Олександра Олександровича стосовно судді Марківського районного суду Луганської області Рукас Оксани Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**