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**Про залишення без розгляду та повернення скарг Фонду державного майна України, подану його головою Сенниченком Д.В., та Маселка Р.А. стосовно судді Господарського суду міста Києва Зеленіної Н.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарних скарг Фонду державного майна України, поданої його головою Сенниченком Дмитром Володимировичем, та Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Господарського суду міста Києва Зеленіної Наталії Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним № 3715/0/8-20 надійшла скарга Фонду державного майна України, подана його головою Сенниченком Д.В., та 13 травня 2020 року за вхідним № М-2501/27/7-20 скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду міста Києва Зеленіної Н.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/4940/20 за позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 до Фонду державного майна України, треті особи: Акціонерне товариство «Об’єднана гірничо-хімічна компанія» (далі – AT «ОГХК»), перший заступник голови правління AT «ОГХК» ОСОБА\_7, член правління AT «ОГХК» ОСОБА\_8, член правління АТ «ОГХК» ОСОБА\_9, та член правління AT «ОГХК» ОСОБА\_10, про визнання протиправним та скасування рішення, скасування пунктів наказу.

У скарзі Фонду державного майна України зазначено, що 16 квітня 2020 року суддею Зеленіною Н.І. задоволено заяву позивачів про забезпечення позову у справі № 910/4940/20. При розгляді вказаного питання суддею порушено принцип рівності сторін та не забезпечено можливості представнику Фонду державного майна України взяти участь у судовому засіданні. Внаслідок прийняття вказаної ухвали діяльність AT «ОГХК» фактично заблоковано, хоча судді було достеменно відомо, що товариство є об’єктом державної власності та має стратегічне значення для економіки і безпеки держави. Крім того, скаржником вказано, що суддею не враховано практики Великої Палати Верховного Суду щодо розгляду питання про забезпечення позову.

Маселко Р.А. у скарзі зазначив, що 16 квітня 2020 року суддя Зеленіна Н.І. розглянула заяву про забезпечення позову та постановила ухвалу, якою зупинила дію наказу Фонду державного майна України № 513 в частині припинення повноважень позивачів та призначення нових членів правління АТ «ОГКХ», а також заборонила новопризначеним членам вчиняти будь-які дії та приймати будь-які рішення як правління. Скаржник вважає, що суддя своїм рішенням застосувала заходи забезпечення позову, які частково збігаються з позовними вимогами, та є неспівмірними, а також втрутилась в організаційно-господарські відносини між власником в особі Фонду державного майна України та суб’єктом господарювання – АТ «ОГКХ».

Крім того, скаржник вказав, що 29 квітня 2020 року суддя Зеленіна Н.І. задовольнила клопотання Фонду державного майна України про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою від 16 квітня 2020 року. На думку скаржника, суддя не могла не усвідомлювати, що її ухвала може вплинути на процес приватизації АТ «ОГХК» та перешкоджатиме забезпеченню виконання завдань приватизації щодо прискорення економічного зростання, залучення іноземних і внутрішніх інвестицій.

У зв’язку із наведеним головою Фонду державного майна України Сенниченком Д.В. та Маселком Р.А. висловлено прохання притягнути суддю Господарського суду міста Києва Зеленіну Н.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказані скарги передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об’єднано в одне провадження.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарг Фонду державного майна України та Маселка Р.А. без розгляду та повернення їх скаржникам.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарних скарг Фонду державного майна України та Маселка Р.А. стосовно судді Господарського суду міста Києва Зеленіної Н.І. без розгляду та повернення їх скаржникам з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом третім частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Господарського суду міста Києва Зеленіної Н.І. перебуває справа за позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 до Фонду державного майна України, треті особи: Акціонерне товариство «Об’єднана гірничо-хімічна компанія» (далі – AT «ОГХК»), перший заступник голови правління AT «ОГХК» ОСОБА\_7, член правління AT «ОГХК» ОСОБА\_8, член правління АТ «ОГХК» ОСОБА\_9, та член правління AT «ОГХК» ОСОБА\_10, про визнання протиправним та скасування рішення, скасування пунктів наказу.

Ухвалою суду від 15 квітня 2020 року відкрито провадження у справі, призначено підготовче засідання на 12 травня 2020 року, запропоновано відповідачу надати відзив на позов, а позивачу – відповідь на відзив, третім особам – письмові пояснення по суті спору.

15 квітня 2020 року до Господарського суду міста Києва від позивачів надійшла спільна заява про забезпечення позову.

Ухвалою суду від 16 квітня 2020 року вказану заяву задоволено. До набрання рішенням у даній справі законної сили зупинено дію наказу Фонду державного майна України від 19 березня 2020 року № 513 в частині пункту 2, яким припинено повноваження членів правління AT «ОГХК»: 1) ОСОБА\_1 – першого заступника голови правління; 2)ОСОБА\_2 – заступника голови правління; 3) ОСОБА\_3 – заступника голови правління; 4) ОСОБА\_4 5) ОСОБА\_5; 6) ОСОБА\_6. До набрання рішенням у даній справі законної сили зупинено дію наказу Фонду державного майна України від 19 березня 2020 року № 513 в частині пункту 3, яким призначено членами правління AT «ОГХК»: 1) ОСОБА\_7 – першого заступника голови правління товариства; 2) ОСОБА\_8; 3) ОСОБА\_9; 4) ОСОБА\_10. До набрання рішенням у даній справі законної сили заборонено членам правління AT «ОГХК», призначеним пунктом 3 наказу Фонду державного майна України від 19 березня 2020 року № 513, вчиняти будь-які дії та приймати будь-які рішення як правління AT «ОГХК».

Відповідно до статті 136 ГПК України господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Зокрема, у пункті 2 частини першої статті 137 ГПК України зазначено, що позов забезпечується забороною відповідачу вчиняти певні дії.

Ухвала суду від 16 квітня 2020 року мотивована тим, що заявлені способи забезпечення позову – зупинення дії пунктів 2 та 3 наказу Фонду державного майна України від 19 березня 2020 року № 512, а також про заборону призначеним цим наказом членам правління AT «ОГХК» ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10 вчиняти дії та приймати рішення як правління АТ «ОГХК», співвідносяться з предметом позову про визнання недійсним та скасування вказаного наказу, а отже, існує конкретний зв’язок між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовних вимог; вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямоване виключно на збереження існуючого становища до винесення остаточного рішення у справі. Судом враховано вимоги частини п’ятої статті 137 ГПК України щодо заборони забезпечення позову у спорах, що виникають з корпоративних відносин.

Також суд погодився з доводами позивачів про те, що так як AT «ОГХК» належить до об’єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, прийняття будь-яких рішень правлінням, що сформовано незаконно, може мати наслідком нанесення непоправної шкоди інтересам AT «ОГХК» та державі.

Крім того, суд зазначив, що застосування заходів до забезпечення позову не порушить прав та охоронюваних законом інтересів відповідачів у справі чи інших осіб, що не є учасниками даного судового процесу, не призведе до втручання у звичайну діяльність учасників судового процесу, а лише запровадить тимчасові обмеження, існування яких дозволить створити належні умови для запобігання перешкод у виконанні рішення суду у разі задоволення позовних вимог.

Згідно з частинами третьою–четвертою статті 140 ГПК України суд, розглядаючи заяву про забезпечення позову, може викликати особу, що подала заяву про забезпечення позову, для надання пояснень або додаткових доказів, що підтверджують необхідність забезпечення позову, або для з’ясування питань, пов’язаних із зустрічним забезпеченням. У виняткових випадках, коли наданих заявником пояснень та доказів недостатньо для розгляду заяви про забезпечення позову, суд може призначити її розгляд у судовому засіданні з викликом сторін.

Зі змісту ухвали суду від 16 квітня 2020 року убачається, що суд вирішив здійснювати розгляд заяви про забезпечення позову без виклику осіб.

21 квітня 2020 року від Фонду державного майна України надійшло клопотання про скасування заходів заб[езпечення позову, вжи](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2020_03_30/pravo1/T182269.html?pravo=1#39)тих ухвалою від 16 квітня 2020 року.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 29 квітня 2020 року вказане клопотання задоволено.

Зі змісту ухвали вбачається, що тривале існування вжитих заходів забезпечення позову може вплинути на процес приватизації АТ «ОГХК». Відтак, з метою забезпечення виконання завдань приватизації щодо прискорення економічного зростання, залучення іноземних і внутрішніх інвестицій, суд вважав за можливе скасувати заходи забезпечення позову в даній справі, які були вжиті ухвалою від 16 квітня 2020 року.

Суд відхилив наведені Фондом у заяві від 21 квітня 2020 року підстави для скасування заходів забезпечення позову, зокрема, щодо неврахування судом при постановленні ухвали від 16 квітня 2020 року норм матеріального права щодо повноважень Фонду державного майна, положень Статуту АТ «ОГХК», норм Цивільного кодексу України та Закону України «Про акціонерні товариства», як необґрунтовані та непідтверджені.

Зокрема, Фонд у своїй заяві від 21 квітня 2020 року, обґрунтовуючи порушення вжитими заходами забезпечення позову його прав, вказував, що Фонд державного майна України, реалізуючи корпоративні права держави, має право брати участь в управління АТ «ОГХК» через обрання членів Наглядової ради такої юридичної особи. При цьому предметом спору у даній справі не є будь-які питання, пов’язані з реалізацією корпоративних прав держави на участь в управлінні АТ «ОГХК» через обрання членів Наглядової ради такої юридичної особи. У цій справі позивачі оспорюють рішення Фонду державного майна України про припинення повноважень членів правління АТ «ОГХК», наказ від 19 березня 2020 року № 512 в частині пунктів 2, 3, якими припинено повноваження членів правління АТ «ОГХК» та призначено членами правління Товариства ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10.

У поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Зеленіна Н.І. зазначила, що розгляд заяви про забезпечення позову було здійснено з дотриманням положень статей 136, 137, 140 ГПК України. В ухвалі від 16 квітня 2020 року про вжиття заходів забезпечення позову не надавалась оцінка щодо протиправності наказу Фонду державного майна України, а відповідні твердження скарги Маселка Р.А. є викривленням змісту зазначеної ухвали. Так, предметом спору у справі № 910/4940/20 є встановлення наявності чи відсутності факту протиправності рішення Фонду державного майна України про припинення повноважень членів правління АТ «ОГХК» та наказу Фонду державного майна України від 19 березня 2020 року № 512 в частині пунктів 2 та 3, та, відповідно, встановлення наявності чи відсутності підстав для скасування зазначених рішення та наказу. Водночас, зупинення дії рішення та наказу в даному випадку жодним чином не вирішує вказаний спір по суті, не встановлює факту протиправності чи, навпаки, відповідності вимогам закону спірних рішення та наказу; а виключно, як вказано в ухвалі від 16 квітня 2020 року, спрямоване на збереження існуючого становища до винесення остаточного рішення у справі. При вирішенні питання про забезпечення позову жодним чином не відбувалось втручання в дискреційні повноваження Фонду державного майна України щодо припинення та призначення членів правління АТ «ОГХК»; а питання стосувалося виключно порядку реалізації таких дискреційних повноважень, який встановлено законом та іншими джерелами, зокрема, статутом АТ «ОГХК. Також суддя вказала, що наведена Маселком Р.А. практика Верховного Суду не є релевантною в даному випадку та не вирішує аналогічні питання.

Крім того, суддя зазначила, що подана Фондом державного майна України скарга фактично дублює заяву останнього від 21 квітня 2020 року про скасування заходів забезпечення позову. Як зазначено в ухвалі від 29 квітня 2020 року, суд вважав за можливе взяти до уваги доводи заявника про те, що тривале існування вжитих заходів забезпечення позову може вплинути на процес приватизації АТ «ОГХК». З метою забезпечення виконання завдань приватизації щодо прискорення економічного зростання, залучення іноземних і внутрішніх інвестицій, суд вважав за можливе скасувати заходи забезпечення позову.

На думку судді, доводи скарг є необґрунтованими та безпідставними.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 255 ГПК України окремо від рішення суду першої інстанції можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції, зокрема, про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову; про скасування забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову, відмову у скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, 14 травня 2020 року Фонд державного майна України звернувся до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою на ухвалу Господарського суду міста Києва від 16 квітня 2020 року про забезпечення позову.

З огляду на наведене доводи скарг про порушення суддею Зеленіною Н.І. норм процесуального права при розгляді заяви про забезпечення позову фактично зводяться до власного тлумачення скаржниками правильності застосування судом таких норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджують скаржники.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні скарги Фонду державного майна України та Маселка Р.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Фонду державного майна України, подану його головою Сенниченком Дмитром Володимировичем, та Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Господарського суду міста Києва Зеленіної Наталії Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**