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| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Казанлі Л.І.;** **Пачевського О.І. стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Кеміня В.Д.;** **Житнікова А.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Черенкової Н.П.;** **Дойкової Г.М. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Шишова О.О., Дашутіна І.В., Яковенка М.М.;** **адвоката Мельниченка В.М. в інтересах Тарвердієва Ілкін Аббас огли стосовно судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А.;** **адвоката Паруль Ю.О. в інтересах Тамразова Д.О. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Сергієнко Г.Л.;** **адвоката Овчаренка Є.В. в інтересах Залізняка Д.В. стосовно судді Рубіжанського міського суду Луганської області М’якінченко Н.В.;** **адвоката Овчаренка О.В. в інтересах Залізняка Д.В. стосовно судді Рубіжанського міського суду Луганської області Ткачука Ю.А.; Калини В.О. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Мамаєвої О.В.; Шахнової В.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.; Носико Д.О. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.; Іванової В.Г. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.;  Воробця О.О. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва  Бобрової І.В.; Зотової Н.Є. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.;**  **Шевченка Д.М. стосовно суддів Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М., Горбунової Я.М., Мельникової І.Д.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б. та залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 травня 2020 року за вхідним номером 151/4/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової А.М. стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Казанлі Л.І. під час здійснення правосуддя у справі № 483/1509/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року за вхідним номером   
П-3229/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пачевського О.І. на дії судді Хустського районного суду Закарпатської області Кеміня В.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 309/3047/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2020 року за вхідним номером   
Ж-794/12/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Житнікова А.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Черенкової Н.П. під час здійснення правосуддя у справі № 490/1581/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 травня 2020 року за вхідним номером   
Д-609/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Дойкової Г.М. на дії суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Шишова О.О., Дашутіна І.В., Яковенка М.М. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 420/3215/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 25 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 червня 2020 року за вхідним номером   
М-3427/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мельниченка В.М., подана в інтересах Тарвердієва Ілкін Аббас огли, на дії судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А. під час здійснення правосуддя у справі № 179/2134/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 25 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 травня 2020 року за вхідним номером   
П-3315/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Паруль Ю.О., подана в інтересах Тамразова Д.О., на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Сергієнко Г.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 760/9299/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 25 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вхідним номером   
О-2203/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Овчаренка Є.В., подана в інтересах Залізняка Д.В., на дії судді Рубіжанського міського суду Луганської області М’якінченко Н.В. під час здійснення правосуддя у справі № 425/2868/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 24 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вхідним номером   
О-2204/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Овчаренка О.В., подана в інтересах Залізняка Д.В., на дії судді Рубіжанського міського суду Луганської області Ткачука Ю.А. під час здійснення правосуддя у справі № 425/2868/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 24 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 червня 2020 року за вхідним номером   
К-3625/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Калини В..О. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Мамаєвої О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 490/10030/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 червня 2020 року за вхідним номером   
Ш-3515/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шахнової В.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/37110/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2020 року за вхідним номером   
Н-3264/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Носико Д.О. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. під час здійснення правосуддя у справі № 638/17733/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року за вхідним номером   
І-3674/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Іванової В.Г. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/57420/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 червня 2020 року за вхідним номером   
В-1838/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Воробця О.О. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 487/7811/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2020 року за вхідним номером   
З-3035/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Зотової Н.Є. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. під час здійснення правосуддя у справі № 490/1833/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 1 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2020 року за вхідним номером   
Ш-3379/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шевченка Д.М. на дії суддів Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М., Горбунової Я.М., Мельникової І.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 643/5911/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 25 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління патрульної поліції в Миколаївській області Департаменту патрульної поліції в особі начальника сектору правового забезпечення Дзарданової Анастасії Миколаївни стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Казанлі Людмили Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пачевського Олексія Ігоровича стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Кеміня Володимира Дмитровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Черенкової Наталії Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дойкової Галини Миколаївни стосовно суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Шишова Олега Олексійовича, Дашутіна Ігоря Володимировича, Яковенка Миколи Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мельниченка Віталія Миколайовича в інтересах Тарвердієва Ілкін Аббас огли стосовно судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Тетяни Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Паруль Юлії Олегівни в інтересах Тамразова Дмитра Олександровича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Сергієнко Ганни Леонідівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Овчаренка Євгена Вікторовича в інтересах Залізняка Дмитра Володимировича стосовно судді Рубіжанського міського суду Луганської області М’якінченко Наталії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Овчаренка Олександра Вікторовича в інтересах Залізняка Дмитра Володимировича стосовно судді Рубіжанського міського суду Луганської області Ткачука Юрія Айсберговича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Калини Володимира Олександровича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Мамаєвої Оксани Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шахнової Валентини Митрофанівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Носико Дарини Олександрівни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іванової Віри Григорівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Воробця Олега Олеговича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вʼячеславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зотової Наталі Євгенівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевченка Дениса Миколайовича стосовно суддів Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни, Горбунової Яніни Михайлівни, Мельникової Ірини Дмитрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя  Т.С. Розваляєва**