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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Ратушного Р.Т. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни,

**встановила:**

Чудак Олеся Миколаївна Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 317/2009 призначена суддею Вінницького окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 297/2017 призначена суддею окружного адміністративного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2020 року за вхідним   
№ Р-3270/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ратушного Р.Т. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. під час розгляду справи № 640/8291/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Дайтона Груп» (далі – ТОВ «Дайтона Груп) до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про скасування актів індивідуальної дії, складених за результатами планової перевірки.

У дисциплінарній скарзі Ратушний Р.Т. зазначає що суддя Чудак О.М. всупереч вимогам Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) постановила незаконну ухвалу від 16 травня 2019 року, якою задовольнила заяву про забезпечення позову ТОВ «Дайтона Груп» до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про скасування актів індивідуальної дії, складених за результатами позапланової перевірки.

На думку автора скарги, суддею Чудак О.М. вчинено дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», згідно з яким суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку з умисним або внаслідок грубої недбалості допущенням суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

У зв’язку із зазначеним Ратушний Р.Т. просить притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2020 року   
№ Р-3270/0/7-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. з огляду на таке.

14 травня 2019 року ТОВ «Дайтона Груп» звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва із заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про скасування актів індивідуальної дії, складених за результатами позапланової перевірки від 8 травня 2019 року. У вказаній заяві ТОВ «Дайтона Груп» просило:

зупинити дії припису про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 8 травня 2019 року, складеного головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Воронюком А.В. за результатами позапланової перевірки на об’єкті «Будівництво житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вул. ІНФОРМАЦІЯ\_1 у Солом’янському районі м. Києва», виданого ТОВ «Дайтона Груп»;

зупинити дії припису про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 8 травня 2019 року, складеного головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Воронюком А.В. за результатами позапланової перевірки на об’єкті «Будівництво житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вул. ІНФОРМАЦІЯ\_1 у Солом’янському районі міста Києва», виданого ТОВ «Дайтона Груп»;

зупинити дії припису про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 8 травня 2019 року, складеного головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Воронюком А.В. за результатами позапланової перевірки на об’єкті «Будівництво житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вул. ІНФОРМАЦІЯ\_1 у Солом’янському районі м. Києва», виданого Товариству з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Індбуд»;

зупинити дії припису про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 8 травня 2019 року, складеного головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Воронюком А.В. за результатами позапланової перевірки на об’єкті «Будівництво житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вул. ІНФОРМАЦІЯ\_1 у Солом’янському районі м. Києва», виданого Товариству з обмеженою відповідальністю «Архітектурне Бюро «Алюр».

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 травня 2019 року заяву ТОВ «Дайтона Груп» про забезпечення позову задоволено та зупинено дію приписів, складених головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Воронюком А.В. за результатами позапланової перевірки на об’єкті «Будівництво житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вул. ІНФОРМАЦІЯ\_1 у Солом’янському районі міста Києва».

Не погодившись із рішенням суду першої інстанції, Державна архітектурно-будівельна інспекція України звернулася до суду апеляційної інстанції.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 серпня 2019 року апеляційну скаргу Державної архітектурно-будівельної інспекції України задоволено.

Ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 травня 2019 року скасовано, у задоволенні заяви ТОВ «Дайтона Груп» про забезпечення позову у справі за позовом ТОВ «Дайтона Груп» до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про скасування актів індивідуальної дії, складених за результатами позапланової перевірки, відмовлено.

У вказаній постанові Шостий апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що, виходячи із системного тлумачення частини першої [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), частин першої та другої [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), застосування заходів забезпечення позову можливе лише у випадку існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або якщо захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також наявності ознак, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень. При цьому небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача має бути очевидною.

Крім того, вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів. Також суд має враховувати співрозмірність вимог клопотання про забезпечення позову заявленим позовним вимогам та обставинам справи.

Разом із тим задоволення клопотання про забезпечення позову у спосіб, про який просив позивач, є фактичним вирішенням справи без її розгляду по суті, що суперечить принципам адміністративного судочинства, визначеного частиною третьою [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24).

Згідно із частинами першою – четвертою [статті 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832) рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права, обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи. Судове рішення має відповідати завданню адміністративного судочинства, визначеному цим Кодексом.

За правилами частин першої, другої [статті 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю та ухвалення нового рішення є, зокрема, невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається, крім іншого, неправильне тлумачення закону.

За таких обставин суд апеляційної інстанції дійшов висновку про задоволення апеляційної скарги.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ТОВ «Дайтона Груп» на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 серпня 2019 року у справі № 640/8291/19 за заявою про вжиття заходів забезпечення позову ТОВ «Дайтона Груп» до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про скасування актів індивідуальної дії, складених за результатами позапланової перевірки.

Вказана ухвала мотивована тим, що касаційне оскарження ухвал суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвал, зазначених у пунктах 3, 4, 5, 12, 13, 17, 20 частини першої [статті 294 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2401/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2401), можливе у разі їх оскарження одночасно з постановою суду апеляційної інстанції, прийнятою за результатами апеляційного перегляду відповідної ухвали. Згідно із частиною другою [статті 328 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2655/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2655), на відміну від правил, встановлених частиною першою цієї статті, окреме касаційне оскарження постанов суду апеляційної інстанції, прийнятих за результатами апеляційного перегляду ухвал суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвал, зазначених у пунктах 3, 4, 5, 12, 13, 17, 20 частини першої [статті 294 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2401/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2401), цим Кодексом не передбачено. За таких обставин оскаржувана постанова суду апеляційної інстанції як судове рішення, що ухвалено за результатами вирішення процесуальних питань, касаційному оскарженню не підлягає.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, суддя Чудак О.М. зазначила, що заява ТОВ «Дайтона Груп» про забезпечення позову була мотивована очевидною небезпекою заподіяння шкоди правам заявника як замовника будівництва та його контрагентів (генерального підрядника і генерального проектувальника), оскільки будівництво являє собою комплекс робіт, які об’єднуються певним чином і виконуються різними співвиконавцями (замовниками, проектувальниками, будівельниками, постачальниками будівельних матеріалів тощо). Тобто представник заявника стверджував, що невжиття заходів забезпечення позову призведе як до виникнення заборгованості перед контрагентами, так і до застосування значних санкцій до заявника за невиконання умов договорів, скорочення робочих місць тощо. У свою чергу, простій будівельної техніки, сплата штрафних санкцій підрядникам та постачальникам й несвоєчасне введення об’єктів будівництва в експлуатацію призведе до погіршення фінансового стану товариства та спричинить значні недорахування податків та зборів до державного й місцевих бюджетів.

Окрім того, представник також зазначив, що побудова будинку включає різні етапи, зокрема розбивку ділянки, земельні роботи, влаштування фундаменту, зведення стін, перегородок і перекриттів, монтаж покрівлі, внутрішню і зовнішню обробку. Кожен з етапів має свої особливості, в тому числі пов’язані із сезонним характером будівельних робіт, адже такі роботи здебільшого здійснюються на відкритому повітрі, що зумовлює «сезонність» і має відповідні наслідки, наприклад, зимове подорожчання тощо.

З огляду на наведені обставини представник заявника стверджував, що зупинення підготовчих та будівельних робіт за спірними приписами спричинить негативні наслідки у вигляді неможливості або значного ускладнення виконання робіт з облаштування фундаменту, каркаса в холодну пору року, що, у свою чергу, в подальшому призведе до недотримання строків будівельних робіт і можливого розірвання договору суборенди та необхідності відшкодування майнової шкоди заявником орендарю землі та фізичним особам – інвесторам, за рахунок яких споруджується житло.

Тому заявником у заяві про забезпечення позову були наведені підстави для вжиття судом заходів забезпечення позову, які суд вважав достатніми для забезпечення необхідного балансу між несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів ТОВ «Дайтона Груп» і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

Таким чином, при вирішенні питання щодо наявності підстав для вжиття заходів забезпечення позову суд, насамперед, виходив з того, що це тимчасовий захист прав, свобод чи інтересів заявника до вирішення справи по суті.

У подальшому ТОВ «Дайтона Груп», Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Індбуд», Товариство з обмеженою відповідальністю «Архітектурне бюро «Алюр» звернулися з позовом до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про визнання протиправними та скасування приписів та постанови.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 вересня 2019 року у справі № 640/9076/19 вимоги ТОВ «Дайтона Груп» про визнання протиправними та скасування приписів від 8 травня 2019 року, складених головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Воронюком А.В. за результатами позапланової перевірки на об’єкті «Будівництво житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вул. Миколи Амосова у Солом’янському районі міста Києва» визнано обґрунтованими та задоволено, спірні приписи скасовано.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 17 червня 2020 року апеляційні скарги Державної архітектурно-будівельної інспекції України, Ратушного Р.Т. та Дядюк О.В. задоволено повністю. Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 вересня 2019 року скасовано. Прийнято нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено повністю.

Частиною першою [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) визначено, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Відповідно до частини першої [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Згідно із частиною другою [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138) забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Таким чином, суд повинен у кожному випадку, виходячи з конкретних доказів, встановити, чи є хоча б одна з названих обставин, і оцінити, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти.

Згідно з абзацом другим пункту 17 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. можливо наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**