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| 8 липня 2020 року | Київ | | **№ 2067/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Тернопільської міської ради в особі міського голови Надала С.В. стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желіка М.Б.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., , Матвійчука В.В., залученої до участі члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Тернопільської міської ради в особі міського голови Надала Сергія Віталійовича стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Ганни Василівни, Данко Лесі Семенівни, Желіка Максима Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 квітня 2020 року за вхідним № 145/2/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Тернопільської міської ради за підписом міського голови Надала С.В. на дії суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желіка М.Б. під час розгляду апеляційної скарги Тернопільської міської ради у справі № 921/438/19 на рішенняГосподарського суду Тернопільської області від 11 грудня 2019 року за позовом Садівничого товариства робітників і службовців Тернопільського відділення Львівської залізничної дороги доТернопільської міської ради, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Управління культури і мистецтв Тернопільської міської ради, Комунального підприємства фірми "Тернопільбудінвестзамовник" Тернопільської міської ради про визнання недійсними рішень Тернопільської міської ради № 7/28/145 від 5 жовтня 2018 року, № 7/31/49 від 19 грудня 2018 року, № 7/33/91 від 5 квітня 2019 року, № 7/33/103 від 5 квітня 2019 року.

Скаржник у своїй дисциплінарній скарзі зазначає, що Тернопільська міська рада подала до суду клопотання про відкладення розгляду справи, яке було мотивовано бажанням прийняти участь у подальшому розгляді справи та неможливістю явки в судове засідання у зв’язку з прийняттям Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 але під час судового засідання 23 березня 2020 року суддями Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желіком М.Б. було завершено розгляд апеляційної скарги по суті та прийнято постанову за відсутності представників Тернопільської міської ради.

Скаржник вважає, що такі дії суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желіка М.Б. призвели до незаконної відмови в доступі до правосуддя, а також до порушення засад гласності і відкритості судового процесу, рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, у зв’язку з чим просить притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Тернопільської міської ради за підписом Надала С.В. стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желіка М.Б. без розгляду та повернути її скаржнику.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Орищин Ганна Василівна Постановою Верховної Ради України від 17 січня 2002 року № 1303-ІІI обрана на посаду судді Львівського апеляційного господарського суду безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 295/2018 переведена на роботу на посаді судді Західного апеляційного господарського суду.

Данко Леся Семенівна Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року № 3784- VI обрана на посаду судді Львівського апеляційного господарського суду безстроково, рішенням Вищої ради правосуддя від 4 червня 2019 року № 1514/0/15-19 переведена на посаду судді Західного апеляційного господарського суду.

Желік Максим Борисович Постановою Верховної Ради України від 7 жовтня 2010 року № 2594-VI обраний Львівського апеляційного господарського суду безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 295/2018 переведений на роботу на посаді судді Західного апеляційного господарського суду.

З пояснень суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желіка М.Б., наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 8 січня 2020 року до Західного апеляційного господарського суду надійшла апеляційна скарга Тернопільської міської ради на рішення Господарського суду Тернопільської області від 11 грудня 2019 року за позовом Садівничого товариства робітників і службовців Тернопільського відділення Львівської залізничної дороги до Тернопільської міської ради, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Управління культури і мистецтв Тернопільської міської ради, Комунального підприємства фірми "Тернопільбудінвестзамовник" Тернопільської міської ради про визнання недійсними рішень Тернопільської міської ради № 7/28/145 від 5 жовтня 2018 року, № 7/31/49 від 19 грудня 2018 року, № 7/33/91 від 5 квітня 2019 року, № 7/33/103 від 5 квітня 2019 року, яка відповідно до звіту про автоматичний розподіл справ між суддями передана в провадження головуючого судді Орищин Г.В., колегії суддів – Галушко Н.А., Желіка М.Б. (справа № 219/4785/19).

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 10 січня 2020 року відкрито апеляційне провадження у справі.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 20 січня 2020 року розгляд справи призначено на 6 лютого 2020 року.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 6 лютого 2020 року задоволено клопотання Тернопільської міської ради, розгляд справи відкладено на 3 березня 2020 року.

Відповідно до розпорядження керівника апарату Західного апеляційного господарського суду від 2 березня 2020 року проведено автоматизовану заміну складу суду, у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю члена колегії судді Галушко Н.А.

У відповідності до витягу з протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 3 березня 2020 року справу № 921/438/19 передано на розгляд колегії суддів у складі: головуючий суддя Орищин Г.В., судді Данко Л.С. та Желік М.Б.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 3 березня 2020 року розгляд справи відкладено на 23 березня 2020 року.

Постановою Західного апеляційного господарського суду від 23 березня 2020 року залишено без змін ухвалу Господарського суду Тернопільської області від 10 січня 2020 року, а апеляційну скаргу Тернопільської міської ради без задоволення.

У своїх поясненнях судді Західного апеляційного господарського суду Орищин Г.В., Данко Л.С., Желік М.Б. заперечили проти доводів скаржника та зазначили, що в тексті постанови від 23 березня 2020 року наведено детальні підстави, якими суд керувався, відмовляючи у задоволенні клопотання про відкладення розгляду справи, зокрема, ухвалою суду від 3 березня 2020 року, якою розгляд справи було відкладено на 23 березня 2020 року, явка сторін у судове засідання була визнана необов’язковою. Суд врахував позицію Тернопільської міської ради (відповідача у справі), викладену в апеляційній скарзі, а також те, що у судовому засіданні 3 березня 2020 року були присутні представники обох сторін (позивача і відповідача), які надали свої пояснення по суті спору, а також поставили одне одному запитання, які вбачали за необхідне та надали відповіді на них. Також колегією суддів було враховано, що станом на 23 березня 2020 року ні позивачем, ні відповідачем не наведено нових доводів чи міркувань, які б потребували розгляду їх безпосередньо в судовому засіданні і що розгляд даної справи вже відкладався за клопотанням скаржника (ухвала суду від 6 лютого 2020 року). Крім цього, клопотання Тернопільської міської ради не містило будь-яких інших обґрунтувань необхідності відкладення розгляду справи для реалізації своїх (інших) процесуальних прав, окрім бажання бути присутнім у судовому засіданні. Станом на 3 березня 2020 року Тернопільській міській раді було відомо про всі аргументи та доводи свого опонента, зокрема, викладені у відзиві на апеляційну скаргу від 17 січня 2020 року та висловлені усно в судовому засіданні 3 березня 2020 року. У період між 3 березня 2020 року та 23 березня 2020 року жодною із сторін не було подано до суду ніяких додаткових пояснень по суті спору.

Окрім того, колегія суддів звертає увагу і на те, що незважаючи на обмеження, запроваджені Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211, Тернопільська міська рада не зверталася до Західного апеляційного господарського суду із заявою чи клопотанням про проведення в режимі відеоконференції засідання, призначеного на 23 березня 2020 року, процесуальне право на що передбачено ГПК України.

З приводу доводів скаржника про неврахування при прийнятті постанови Західного апеляційного господарського суду від 23 березня 2020 року низки рішень Тернопільської міської ради та її виконавчого органу, то, відповідно до частини першої статі 269 ГПК України, суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність ї обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимогапеляційної скарги.

В апеляційній скарзі Тернопільської міської ради у справі № 921/438/19 немає жодних доводів із покликаннями на рішення виконавчого комітету Тернопільської міської ради народних депутатів від 24.10.1986 № 613, від 15.02.1989 № 66, від 24.08.1988 № 387 та рішення сесії Тернопільської міської ради від 24.11.2006 № 5/4/70, від 12.10.2006 № 7088, у зв’язку з чим слід вважати, що судом не було допущено порушень процесуального закону, в тому числі статті 269 ГПК України. Крім цього, копії рішень органів місцевого самоврядування, на які Тернопільська міська рада покликається у своїй скарзі, відсутні в матеріалах справи, а доводи Тернопільської міської ради по суті спору, що пов’язані з цими рішеннями, спростовуються тими доводами, які наведені в тексті постанови Західного апеляційного господарського суду від 23 березня 2020 року.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що непогоджуючись з постановою Західного апеляційного господарського суду від 23 березня 2020 року Тернопільська міська рада звернулась до суду з касаційною скаргою.

Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 5 червня 2020 року відкрито провадження у справі.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного касаційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини вважаю, що всі викладені у скарзі Тернопільської міської ради за підписом міського голови Надала С.В. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Тернопільської міської ради в особі міського голови Надала Сергія Віталійовича стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Орищин Ганни Василівни, Данко Лесі Семенівни, Желіка Максима Борисовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Член Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук**  **Т.С. Розваляєва** |