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| 8 липня 2020 року | Київ | | **№ 2068/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Ільченка Д.О. в інтересах Мангера В.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової К.Е.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., , Матвійчука В.В., залученої до участі члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Ільченка Дмитра Олеговича в інтересах Мангера Владислава Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової Крістіни Едуардівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 травня 2020 року за вхідним № М-3336/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Ільченка Д.О. в інтересах Мангера В.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Константінової К.Е. під час розгляду клопотання старшого слідчого управління ГУ СБУ у місті Києві та Київській області ОСОБА\_1 про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22019000000000215 від 12 липня 2019 року за підозрою ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624) (справа № 757/12125/20-к).

У своїй дисциплінарній скарзі Ільченко Д.О. зазначає, що суддя Константінова К.Е. під час під час розгляду клопотання старшого слідчого управління ГУ СБУ у місті Києві та Київській області ОСОБА\_1 про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22019000000000215 від 12 липня 2019 року за підозрою ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624) у справі № 757/12125/20-к нівелювала принцип обов’язковості судових рішень, встановлений статтею 129-1 Конституції України, а саме не врахувала ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 19 червня 2019 року. Вказане полягає в тому, що суддя при розгляді зазначеного клопотання, на думку скаржника, змінила дату початку строку досудового розслідування, порядок обрахунку строку та встановила новий строк розслідування в межах вже продовженого досудового розслідування.

Скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Константінову К.Е. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 травня 2020 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката Ільченка Д.О. в інтересах ОСОБА\_2 стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової К.Е. без розгляду та повернути її скаржнику.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Константінова (Тарасюк) Крістіна Едуардівна Указом Президента України від 20 грудня 2003 року № 1472/2003 призначена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2009 року № 1404-VІ обрана на посаду судді вказаного суду безстроково.

З матеріалів вбачається, що 17 березня 2020 року до Печерського районного суду міста Києва надійшло клопотання старшого слідчого управління ГУ СБУ у місті Києві та Київській області ОСОБА\_1 про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22019000000000215 від 12 липня 2019 року за підозрою ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624), яке відповідно до звіту про автоматизований розподіл справ між суддями передано в провадження судді Константінової К.Е.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 березня 2020 року задоволено клопотання старшого слідчого управління ГУ СБУ у місті Києві та Київській області ОСОБА\_1 продовжено строк досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 22019000000000215 від 12 липня 2019 року, за підозрою ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624) до дванадцяти місяців, тобто до 29 липня 2020 року.

Адвокат Ільченко Д.О. у своїй дисциплінарній скарзі зазначив, що слідчий просив продовжити строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22019000000000215 від 12 липня 2019 року до 12 місяців, а саме до 29 липня 2020 року. Захисники Ільченко Д.О., Мурашкін А.В., Шадрін О.С., Левковець А.Ю., Козакевич С.В., Мокін І.С., а також підозрювані ОСОБА\_2. і ОСОБА\_3 заперечували проти задоволення клопотання, вважаючи його незаконним і безпідставним, пославшись на те, що 12-місячний строк досудового розслідування у даному кримінальному провадженні спливає 3 квітня 2020 року, що визначено в тому числі ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 19 червня 2019 року, а відтак, з огляду також на позицію підозрюваних, які після спливу цього строку відмовляться від проведення будь-яких слідчих дій за їх участі, вважали відсутніми правові та будь-які інші підстави для його продовження на строк, зазначений у клопотанні слідчого.

У своїх поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, суддя Константінова К.Е. заперечила проти доводів скаржника та зазначила, що вивчивши матеріали клопотання, вона встановила, що 19 червня 2019 року слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва Кваша А.В. строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22019000000000102 від 19 квітня 2019 року щодо підозрюваних ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3, з урахуванням обсягу необхідних до проведення процесуальних та слідчих дій, було продовжено до 3 серпня 2019 року у межах строків, встановлених пунктом 3 частиною другою [статті 219 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701). Водночас суддя зазначила, що орган досудового розслідування у клопотанні посилається на те, що визначення вказаною ухвалою дати 3 серпня 2019 року як дати настання дванадцятимісячного строку досудового розслідування щодо підозрюваних ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 не відповідає вимогам [статті 219 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701) та обставинам кримінального провадження, оскільки ОСОБА\_3 про підозру у вчиненні злочину щодо ОСОБА\_4 було повідомлено 4 грудня 2018 року, а ОСОБА\_2 – 11 лютого 2019 року.

Така невідповідність полягала в тому, що станом на 19 квітня 2019 року - день виділення матеріалів досудового розслідування щодо ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 в окреме провадження, з урахуванням дати повідомлення про підозру, із загального строку досудового розслідування, встановленого пунктом 3 частиною першою [статті 219 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701), щодо вказаних осіб сплинуло 4 місяці та 18 днів такого строку, а станом на дату 3 липня 2019 року, у зв’язку із наближенням якої слідчим суддею Кваша А.В. вирішувалося питання про продовження строків досудового розслідування, з дня повідомлення підозри ОСОБА\_3 пройшло лише 7 місяців та 2 дні. Таким чином, суддя Константінова К.Е. погоджується з позицією органу досудового розслідування у клопотанні, що фактично ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 19 червня 2019 року при визначенні строку досудового розслідування щодо підозрюваних ОСОБА\_3 та ОСОБА\_3 до 3 серпня 2019 року, з урахуванням дня повідомлення підозри ОСОБА\_3, цей строк фактично було продовжено до 8 місяців та 3 днів із загального, гранично-встановленого, дванадцятимісячного строку досудового розслідування, передбаченого пунктом 3 частини другої [статті 219 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701).

12 липня 2019 року із кримінального провадження № 22019000000000102 матеріали досудового розслідування щодо кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624), у вчиненні якого підозрювалися ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2, були виділені в окреме кримінальне провадження за № 22019000000000102 від 19 квітня 2019 року. При цьому строки досудового розслідування щодо підозрюваних ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2, встановлені ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Кваша О.В., продовжили свій перебіг до визначеної судом дати – 3 серпня 2019 року.

16 липня 2019 року досудове розслідування у кримінальному провадженні № 22019000000000215 від 12 липня 2019 за підозрою ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624), за 18 днів до закінчення строку визначеного ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Кваша О.В., було зупинено на підставі пунктів 2, 3 частини першої [статті 280 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2134/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#2134), у зв’язку з необхідністю виконання процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва щодо ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 та у зв’язку з оголошенням в розшук ОСОБА\_3

Отже, загальний строк досудового розслідування у провадженні щодо підозрюваних ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 на дату звернення слідчого до суду із зазначеним вище клопотанням, з урахуванням дня повідомлення про підозру ОСОБА\_3, склав 7 місяців та 15 днів.

16 березня 2020 року досудове рослідування у кримінальному провадженні № 22019000000000215 від 12 липня 2019 року за підозрою ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), частини другої статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), частини другої статті [121 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624/ed_2020_03_20/pravo1/T012341.html?pravo=1#624), було відновлено. При цьому, встановлений ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Кваша О.В. строк досудового розслідування щодо підозрюваних ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 закінчувався 3 квітня 2020 року.

Частиною третьою [статті 294 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5731/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#5731) передбачено, що якщо з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину досудове розслідування (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у пункті 2 абзацу третього частини першої [статті 219 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701), він може бути продовжений в межах строків, встановлених пунктами 2 та 3 частини другої [статті 219 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701), до шести місяців - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з керівником регіональної прокуратури або його першим заступником чи заступником, заступниками Генерального прокурора.

Відповідно до пункту 3 частини другої [статті 219 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701), строк досудового розслідування може бути продовжений у порядку, передбаченому параграфом 4 [глави 24 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2151/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#2151). При цьому загальний строк досудового розслідування не може перевищувати дванадцяти місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Відповідно до частини першої [статті 295-1 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5912/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1#5912) у випадках, передбачених статтею 294 цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_17/pravo1/T124651.html?pravo=1), продовження строку досудового розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, постановленої за відповідним клопотанням прокурора або слідчого.

У зв’язку з наведеним суддя Константінова К.Е. вважала, що продовжити строк досудового розслідування необхідно саме до 29 липня 2020 року.

Не погоджуючись з ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 березня 2020 року адвокат Ільченко Д.О. в інтересах ОСОБА\_2 звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 15 квітня 2020 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження у справі, оскільки частиною дев’ятою [статті 295-1 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5912/ed_2020_03_30/pravo1/T124651.html?pravo=1#5912) прямо передбачено, що ухвала слідчого судді, прийнята за результатами розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування, оскарженню не підлягає.

Не погоджуючись з ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2020 року адвокат Ільченко Д.О. в інтересах Мангера В.М. звернувся до суду з касаційною скаргою.

Ухвалою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 7 травня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного касаційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини вважаю, що всі викладені у скарзі адвоката Ільченка Д.О. в інтересах Мангера В.М. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Ільченка Дмитра Олеговича в інтересах Мангера Владислава Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової Крістіни Едуардівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Член Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук**  **Т.С. Розваляєва** |