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Про відмову у задоволенні заяви члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. про самовідвід

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши заяву члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Лариси Броніславівни про самовідвід,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 5 та 12 травня 2020 року за вх.№**К-818/2/7-20, № К-818/3/7-20 надійшли скарги Котлярова О.К. стосовно судді окружного адміністративного міста Києва Смолія І.В.**

**Ч**леном Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. заявлено самовідвід від проведення попередньої перевірки вказаних скарг з метою уникнення будь-яких сумнівів у її об’єктивності та неупередженості. Заяву про самовідвід мотивовано тим, що суддя **окружного адміністративного міста Києва Смолій І.В. брав участь у розгляді справи № 826/11717/17 за її позовом до** Громадської ради доброчесності, третя особа – Вища кваліфікаційна комісія суддів України, провизнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії, у якій рішенням суду від 3 травня 2018 року адміністративний позов було задоволено.

Відповідно до статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що Іванова Л.Б. особисто, прямо чи побічно заінтересована в результаті справи або інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості.

Відповідно до частини третьої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач не бере участі в голосуванні під час ухвалення рішення.

Частиною четвертою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що рішення у дисциплінарній справі ухвалюється простою більшістю голосів.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. визначена доповідачем за вказаними дисциплінарними скаргами та відповідно до частини третьої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не може брати участі в голосуванні під час ухвалення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення за цими дисциплінарними скаргами.

З огляду на зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

відмовити у задоволенні заяви члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Лариси Броніславівни про самовідвід від проведення попередньої перевірки скарг **Котлярова О.К. стосовно судді окружного адміністративного міста Києва Смолія Ігоря Володимировича.**
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