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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А., Федоріщева С.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Повного товариства «ПП «Ера-Дон» і компанія «Ваш Ломбард», поданою адвокатом Константиновим Олексієм Геннадійовичем, стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича, за скаргою Багніча Володимира Борисовича, поданою адвокатом Коноваловим Віталієм Георгійовичем, за скаргою Акціонерного товариства «Альфа-Банк», поданою адвокатом Шулєповим Сергієм Сергійовичем, та за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева Сергія Сергійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2019 року надійшла скарга Повного товариства «ПП «Ера-Дон» і компанія «Ваш ломбард» від 14 червня 2019 року (єдиний унікальний номер 712/0/13-19), подана адвокатом Константиновим О.Г., на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. під час здійснення правосуддя у справах № 201/4409/19, № 201/4414/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 червня 2019 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 545/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 677/1дп/15-20 за ініціативою Дисциплінарної палати відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. та об’єднано її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А.

До Вищої ради правосуддя 1 листопада 2019 року надійшла скарга Багніча В.Б., подана адвокатом Коноваловим В.Г. (єдиний унікальний № К-6012/0/7-19), на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. під час постановлення ухвали суду від 30 вересня 2019 року (справа № 201/11114/19), якою задоволено клопотання слідчого та надано дозвіл на обшук квартири.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 1 листопада 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 182/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року № 776/1дп/15-20 об’єднано дисциплінарну справу за скаргою Багніча В.Б. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. із дисциплінарною справою, відкритою стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А., Федоріщева С.С. за скаргою Повного товариства «ПП «Ера-Дон» і компанія «Ваш ломбард», поданою адвокатом Константиновим О.Г., та за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

До Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Акціонерного товариства «Альфа-Банк» (далі – АТ «Альфа-Банк», Банк) подана адвокатом Шулєповим С.С. (єдиний унікальний № 216/0/13-20), на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. під час розгляду цивільної справи № 201/15707/17.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 травня 2020 року № 1144/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 травня 2020 року № 1167/1дп/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С., відкриту за дисциплінарною скаргою Акціонерного товариства «Альфа-Банк», поданою адвокатом Шулєповим С.С., з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С., Антонюка О.А., відкритою за дисциплінарними скаргами Багніча В.Б., Повного товариства «ПП «Ера-Дон» і компанія «Ваш ломбард» та за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, в одну дисциплінарну справу. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддів та скаржників про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення суддям Антонюку О.А., Федоріщеву С.С. процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарних справ надсилались на адресу суду, де працюють судді, та оприлюднені на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

11 березня 2020 року Кабінет Міністрів України прийняв постанову   
№ 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2», відповідно до якої з 12 березня 2020 року по 3 квітня 2020 року на усій території України встановлено карантин, термін дії якого продовжено постановами Кабінету Міністрів України до 22 червня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби  
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи скаржнику та судді запропоновано взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції та подати відповідні клопотання.

На засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 26 червня 2020 року, скаржники та судді Антонюк О.А., Федоріщев С.С. не з’явились, суддя Федоріщев С.С. електронною поштою надіслав заяву, в якій просив відкласти розгляд дисциплінарної справи. Розгляд справи було відкладено.

10 липня 2020 року на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя скаржники та суддя Антонюк О.А. не прибули, суддя Федоріщев С.С. взяв участь у засіданні в режимі відеоконференції та підтримав свої письмові пояснення.

Враховуючи наведене, а також те, що суддя Антонюк О.А. до відкриття дисциплінарної справи надав письмові пояснення щодо викладених у дисциплінарній скарзі обставин та не звертався із заявами про намір подати додаткові пояснення або докази чи про відкладення розгляду справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності судді Антонюка О.А., якого належним чином повідомлено про дату та час засідання дисциплінарного органу.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., вивчивши матеріали дисциплінарної справи, письмові пояснення суддів Антонюка О.А., Федоріщева С.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

**Стосовно дій судді Антонюка О.А., справа № 201/4414/19**

15 квітня 2019 року до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська надійшло клопотання старшого слідчого Соборного відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – Соборне ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області) ОСОБА-1 про надання дозволу на проведення обшуку у приміщенні ломбарду за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1.

Відповідно до протоколу автоматичного визначення слідчого судді від 15 квітня 2019 року клопотання (справа № 201/4414/19) передано судді Антонюку О.А.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 23 квітня 2019 року (суддя Антонюк О.А.) клопотання задоволено, надано дозвіл старшому слідчому Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області ОСОБА-1, слідчим слідчо-оперативної групи та прокурору Дніпровської місцевої прокуратури № 2 Дніпропетровської області ОСОБА-2, а також членам слідчо-оперативної групи у кримінальному провадженні чи визначеним постановою про проведення процесуальних дій на іншій території в порядку статті 218 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) на проведення обшуку у приміщенні ломбарду за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1, з метою відшукання та вилучення речей, предметів і документів, які мають значення для встановлення істини у кримінальному провадженні, – незаконно набутих речей та цінностей, золотих прикрас, техніки, документів, мобільних телефонів та інших матеріальних цінностей, що здобуті в результаті вчинення кримінальних правопорушень на території міста Дніпра.

Строк дії ухвали – протягом 30 діб із дня постановлення.

Слідчий суддя вважав, що клопотання підлягає задоволенню на підставі статей 234, 235 КПК України з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, оскільки в інший спосіб встановити та довести ці обставини неможливо.

Суддя Антонюк О.А. надіслав до Вищої ради правосуддя письмові пояснення, в яких вказав, що розгляд клопотання здійснювався ним відповідно до вимог КПК України, з належним обґрунтуванням та дослідженням всіх обставин кримінального провадження. Вважає, що доводи автора скарги є безпідставними, не ґрунтуються на вимогах закону, оскільки суд вживав всі можливі та передбачені законом заходи для всебічного, неупередженого, повного з’ясування обставин справи.

Також суддя зазначив, що доводи скаржника щодо невстановлення власника та/чи володільця майна за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1, є безпідставними, оскільки ним досліджувалась інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру права власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна, з яких неможливо було встановити дійсного володільця (користувача) майна за вказаною адресою.

Вирішуючи питання про наявність чи відсутність у діях судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. ознак дисциплінарного проступку, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до пунктів 1, 2, 6, 8 частини першої статті 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, належать: верховенство права; законність; недоторканність житла чи іншого володіння особи; невтручання у приватне життя.

Частинами першою, другою статті 234 КПК України встановлено, що обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Обшук проводиться на підставі ухвали слідчого судді місцевого загального суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Відповідно до частини третьої статті 234 КПК України у разі необхідності провести обшук слідчий за погодженням з прокурором або прокурор звертається до слідчого судді з відповідним клопотанням, яке повинно містити відомості про:

1) найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

2) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого подається клопотання;

3) правову кваліфікацію кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

4) підстави для обшуку;

5) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, де планується проведення обшуку;

6) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться;

7) індивідуальні або родові ознаки речей, документів, іншого майна або осіб, яких планується відшукати, а також їхній зв’язок із вчиненим кримінальним правопорушенням;

8) обґрунтування того, що доступ до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, неможливо отримати органом досудового розслідування у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої статті 93 цього Кодексу, або за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом, а доступ до осіб, яких планується відшукати, – за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом. Зазначена вимога не поширюється на випадки проведення обшуку з метою відшукання знаряддя кримінального правопорушення, предметів і документів, вилучених з обігу.

До клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими прокурор, слідчий обґрунтовує доводи клопотання, а також витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, в межах якого подається клопотання.

Як вбачається із клопотання про надання дозволу на обшук, що надійшло слідчому судді Антонюку О.А. 15 квітня 2019 року, слідчий у клопотанні лише зазначив, що до Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області надійшла заява ОСОБА-3 про те, що начебто ломбарди за певними адресами у місті Дніпрі купують в осіб, які ведуть аморальний спосіб життя, речі, які були викрадені, і працюють без документів та відповідної ліцензії. Також слідчий зазначив, що вказані факти підтверджуються даними вебсайту Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. З огляду на ці обставини слідчий дійшов висновку про необхідність проведення обшуку у таких ломбардах з метою відшукання та вилучення предметів, що мають відношення до кримінального провадження.

Всупереч приписам КПК України це клопотання не містило короткого викладу обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого воно було подане; відомостей про особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; індивідуальні або родові ознаки речей, документів, іншого майна, яке планується відшукати, а також їхній зв’язок із вчиненим кримінальним правопорушенням; обґрунтування того, що доступ до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, орган досудового розслідування не може отримати у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої статті 93 КПК України, або шляхом проведення інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом.

Суддя Антонюк О.А. під час розгляду справи № 201/4414/19 не надав відповідної оцінки змісту клопотання та його відповідності вимогам статті 234 КПК України, не взяв до уваги, що орган досудового розслідування не мотивув неможливості отримання у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей, зокрема щодо законності діяльності того чи іншого ломбарду, оскільки слідчим однією з підстав проведення обшуку визначено, що певні ломбарди міста Дніпра не мають ліцензії та відсутні у реєстрі Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг.

Крім того, суддя не звернув увагу на відсутність у клопотанні слідчого чіткого переліку речей, матеріальних цінностей, які необхідно відшукати та вилучити під час проведення обшуку, з огляду на те, що не всі наявні в ломбарді речі мають відношення до кримінального провадження (зокрема особисті речі працівників).

Також поза увагою суду залишився долучений слідчим до клопотання витяг із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, відповідно до якого приміщення за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1, є торговельним комплексом загальною площею 723,8 кв. м, а отже, всі приміщення або частина з них можуть бути передані їхніми власниками в оренду, суборенду. При цьому слідчими не було встановлено та не надано суду із клопотанням, як того вимагає стаття 234 КПК України, інформацію стосовно особи, у фактичному володінні якої знаходиться приміщення, дозвіл на проведення обшуку в якому просив надати слідчий.

Згідно із частинами першою, другою статті 235 КПК України ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи з підстав, зазначених у клопотанні прокурора, слідчого, надає право проникнути до житла чи іншого володіння особи лише один раз.

Ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбаченим цим Кодексом, а також містити відомості про: 1) строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали; 2) прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук; 3) положення закону, на підставі якого постановляється ухвала; 4) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку; 5) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; 6) речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

Ухвала слідчого судді має містити посилання на конкретні матеріали кримінального провадження, дослідження яких надало слідчому судді підстави для надання дозволу на обшук.

З ухвали суду від 23 квітня 2019 року вбачається, що вона містить інформацію, викладену в клопотанні слідчого, а саме:

1) найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

2) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого подається клопотання;

3) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

4) підстави для обшуку.

При цьому у мотивувальній частині ухвали суду слідчий суддя зазначив, що слідчим надано належні та достатні докази того, що така слідча дія, як обшук, необхідна у цьому кримінальному провадженні, оскільки проведення обшуку дасть органам досудового розслідування можливість виявити та зафіксувати відомості щодо обставин вчинення кримінального правопорушення, встановити коло причетних осіб. Тобто, мотивуючи наявність підстав для задоволення клопотання слідчого, суддя Антонюк О.А., по суті, навів в ухвалі загальну інформацію про мету та поняття обшуку.

Суддею також не виконані вимоги статті 235 КПК України, не встановлено та не зазначено особу, якій належить приміщення, де необхідно провести обшук, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться, не встановлено, чи дійсно за наведених у клопотанні обставин обшук є найбільш доцільним та ефективним способом відшукання та вилучення речей і документів, які мають значення для досудового розслідування, а також заходом, пропорційним втручанню у права осіб.

Також суддя не зазначив, якими саме доказами обґрунтовується та підтверджується неможливість отримання слідчим доступу до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої статті 93 КПК України або за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до частини четвертої статті 234 КПК України клопотання про обшук розглядається у суді в день його надходження за участю слідчого або прокурора.

Зазначена норма не містить застереження, що неявка вказаних осіб (слідчого/прокурора) не перешкоджає розгляду клопотання про проведення обшуку.

Суддя Антонюк О.А. не врахував цю норму закону.

Зокрема, із заяви, наявної у копіях матеріалів справи № 201/4414/19, вбачається, що прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2 ОСОБА-2 просив розглядати клопотання про проведення обшуку з його участю,проте без технічної фіксації судового засідання. Водночас із протоколу судового засідання від 23 квітня 2019 року встановлено, що розгляд клопотання про проведення обшуку здійснювався лише з участю судді Антонюка О.А. та секретаря судового засідання, прокурор та/або слідчий у судове засідання не прибули. При цьому у протоколі зазначено, що від сторін надійшла заява про розгляд справи без їхньої участі, що не відповідає наявній у матеріалах справи інформації. Натомість в ухвалі суду від 23 квітня 2019 року зазначено, що слідчий у судовому засіданні висловлював думку стосовно поданого клопотання та просив не здійснювати фіксацію судового засідання.

Оскільки технічна фіксація судового процесу не здійснювалась, встановити або спростувати інформацію про присутність слідчого та/або прокурора у судовому засіданні неможливо.

При цьому суддя Антонюк О.А. не врахував, що відповідно до частини четвертої статті 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час розгляду питань слідчим суддею, крім вирішення питання про проведення негласних слідчих (розшукових) дій, та в суді під час судового провадження є обов’язковим. У разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Зважаючи на те, що судове засідання 23 квітня 2019 року відбулось без участі слідчого та/чи прокурора, суд був позбавлений можливості повно та всебічно з’ясувати сукупність обставин, із якими закон пов’язує вирішення питання про надання дозволу на обшук, а також встановити наявність обґрунтованих підстав вважати, що у приміщенні ломбарду за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1 можуть знаходиться речі (майно), які здобуто злочинним шляхом або які є знаряддям вчинення кримінального правопорушення.

Крім того, у резолютивній частині ухвали слідчого судді Антонюка А.О. від 23 квітня 2019 року у справі № 201/4414/19 вказано про надання дозволу на проведення обшуку у приміщенні ломбарду за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1, з метою відшукання та вилучення речей, предметів та документів, які мають значення для встановлення істини у кримінальному провадженні, а саме: незаконно набутих речей, цінностей, золотих прикрас, техніки, документів, мобільних телефонів та інших матеріальних цінностей, здобутих у результаті вчинення кримінальних правопорушень на території міста Дніпра.

Надання дозволу на проведення обшуку з метою виявлення та вилучення «інших» речей або документів, матеріальних цінностей кримінальним процесуальним законом не передбачено.

Отже, слідчим суддею не наведено в ухвалі чіткого переліку речей або документів, які б давали змогу ідентифікувати предмет майбутнього обшуку, не зазначено, які саме речі, предмети, документи, знаряддя чи інше майно мають намір відшукати слідчі органи.

Резолютивна частина ухвали суду містить абстрактне визначення речей, на вилучення яких суддею надавався дозвіл. Суддею також не враховано, що дозвіл надається на обшук приміщення ломбарду, при цьому, зважаючи на функціональне призначення такої установи, надання дозволу на вилучення будь-яких та/чи всіх цінностей, золотих прикрас, техніки, документів, мобільних телефонів без зазначення їх родових та індивідуальних ознак може привести до втручання у права та порушення прав осіб, які не мають жодного відношення до кримінального провадження.

Чітке визначення переліку речей, для виявлення яких надається дозвіл на обшук, має істотне значення для забезпечення гарантій при проведенні обшуку.

Крім того, незазначення слідчим суддею в ухвалі переліку майна, для відшукання якого надається дозвіл на обшук, є істотним порушенням прав особи у кримінальному провадженні, оскільки може мати наслідком непропорційність дій осіб, яким надано дозвіл на проведення обшуку.

У рішенні Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд) від 7 липня 2007 року у справі «Смирнов проти Росії» вказано, що невизначене формулювання обсягу обшуку дало змогу органу влади на власний розсуд вирішувати, які матеріали підлягають вилученню, що призвело до вилучення, крім документів, які стосуються справи, деяких особистих речей. ЄСПЛ зазначив, що відсутність вказівки на конкретну мету обшуку є порушенням статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Оцінюючи дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. під час розгляду клопотання старшого слідчого Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області ОСОБА-1 про надання дозволу на обшук, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала таке.

Згідно зі статтею 13 КПК України, статтею 30 Конституції України не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим судовим рішенням.

Відповідно до частини першої статті 233 КПК України ніхто не має права проникнути до житла чи іншого володіння особи з будь-якою метою, інакше як лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті.

Під житлом особи розуміється будь-яке приміщення, яке знаходиться у постійному чи тимчасовому володінні особи, незалежно від його призначення і правового статусу, та пристосоване для постійного або тимчасового проживання в ньому фізичних осіб, а також всі складові частини такого приміщення. Не є житлом приміщення, спеціально призначені для утримання осіб, права яких обмежені за законом. Під іншим володінням особи розуміються транспортний засіб, земельна ділянка, гараж, інші будівлі чи приміщення побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення, які знаходяться у володінні особи (частина друга статті 233 Кодексу).

Відповідно до статті 8 Конвенції кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

У пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 28 березня 2008 року № 2 «Про деякі питання застосування судами України законодавства при дачі дозволів на тимчасове обмеження окремих конституційних прав і свобод людини і громадянина під час здійснення оперативно-розшукової діяльності, дізнання і досудового слідства» зазначено, що згідно з вимогами статті 17 Закону України від 23 лютого 2006 року «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» судам необхідно   
враховувати, що відповідно до практики ЄСПЛ поняття «житло» у пункті 1 статті 8 Конвенції охоплює не лише житло фізичних осіб. Воно може поширюватися на офісні приміщення, які належать фізичним особам, а також офіси юридичних осіб, їх філій та інші приміщення.

Як «інше володіння» слід розуміти такі об’єкти (природного походження та штучно створені), які за своїми властивостями дають змогу туди проникнути і зберегти або приховати певні предмети (речі, цінності).

Право на недоторканність житла є просторовим аспектом права на приватне життя, передбаченого статтею 8 Конвенції. Практика ЄСПЛ вказує, що винесення постанови про дозвіл на обшук житла особи повинно супроводжуватись врахуванням принципу пропорційності між достатніми та обґрунтованими підставами для проведення такого обшуку і наслідками, до яких він призведе, а також наявністю гарантій від порушень основоположних прав особи при проведенні такої процедури. Зокрема, у рішенні від 2 березня 2011 року у справі «Ратушна проти України» Суд роз’яснив, що «коли держави вважають за необхідне вдаватися до таких заходів, як обшуки житлових приміщень, з метою отримання доказів факту вчинення правопорушень, Суд буде оцінювати, чи були підстави, наведені для виправдання таких заходів, відповідними та чи було дотримано принцип пропорційності. Суд також буде вивчати наявність у національному законодавстві ефективних гарантій від зловживань та свавілля». Між тим, Суд звернув увагу на те, що сама постанова відповідного суду про дозвіл на обшук житла особи ще «не призводить до наявності достатніх гарантій від зловживань».

Статтею 3 КПК України визначено, що саме до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та забезпечення законності провадження у справі на досудових стадіях.

Суддя Антонюк О.А. не вчинив передбачених законом дій щодо оцінки доводів клопотання, зокрема в частині відсутності у ньому даних про особу, у володінні якої перебувають приміщення (ломбарди), чіткого переліку речей та документів, які необхідно відшукати, не навів мотивів прийняття аргументів старшого слідчого Алієва В.А. щодо необхідності надання дозволу на обшук, не перевірив, чи є проведення обшуку ломбардів співмірним процесуальним заходом щодо фактичного стану розслідування кримінального провадження, чи є воно доцільним та чи буде досягнуто мети та виконано завдання такої слідчої дії.

Суддею Антонюком О.А. не враховано, що норми КПК України, зокрема стаття 234, містять алгоритм дій слідчого судді у випадку невідповідності клопотання слідчого про надання дозволу на обшук вимогам процесуального закону.

За наведених обставин, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюк О.А. не виконав одне з основних завдань кримінального провадження – не забезпечив охорону прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження. Надання суддею дозволу на проведення обшуку призвело до порушення прав людини і основоположних свобод.

Як встановлюють Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до принципу V, викладеного у Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленій Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів 13 жовтня 1994 року, судді зобов’язані, зокрема, проводити справу неупереджено, спираючись на власну оцінку фактів та власне тлумачення закону.

Як зазначено у Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів, чіткі вмотивованість та обґрунтування є основними вимогами до судових рішень та важливим елементом права на справедливий суд (пункт 3). Умотивованість повинна засвідчувати дотримання суддею принципів, сформульованих ЄСПЛ (а саме поваги до права на захист та на справедливий суд).

Зазначених принципів суддя Антонюк А.О. дотримався.

Під час розгляду дисциплінарної справи обставин, які вказують на умисність порушень, допущених суддею Антонюком О.А., не виявлено.

Водночас очевидний характер допущених суддею Антонюком О.А. порушень чітких та зрозумілих за змістом вимог процесуального законодавства, які, зокрема, регулюють питання розгляду клопотання про надання дозволу на обшук, дає підстави вважати, що такі дії судді виходять за межі простої суддівської помилки і є проявом недбалості при здійсненні правосуддя.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених ним порушень, оскільки є достатні підстави вважати, що встановлені перевіркою порушення були допущені внаслідок неефективного та несумлінного використання суддею Антонюком О.А. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним дієвих заходів для забезпечення належного та справедливого розгляду справи безстороннім судом.

Таким чином, перевіркою встановлено, що суддею Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюком О.А. під час розгляду клопотання про надання дозволу на проведення обшуку в межах кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ-2 внаслідок очевидної недбалості допущено порушення прав людини і основоположних свобод, а саме вимог статті 8 Конвенції, що становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України  «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України  «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою вказаної норми цього Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Антонюк Олександр Андрійович 13 березня 1989 року обраний народним суддею Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, Постановою Верховної Ради України від 22 квітня 1999 року № 607-ХІV обраний на посаду судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська безстроково.

Відповідно до характеристики, підписаної головою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, суддя Антонюк О.А. має стаж роботи на посаді судді понад 30 років, характеризується позитивно, зарекомендував себе як освічений та кваліфікований юрист, дисциплінований та врівноважений працівник.

Згідно з рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2017 року № 2240/3дп/15-17 Антонюка О.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про відсторонення на шість місяців від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, і подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2017 року № 3307/0/15-17змінено рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2017 року № 2240/3дп/15-17 та застосовано до судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 червня 2018 року № 1651/1дп/15-18 притягнуто суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

З урахуванням приписів статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на цей час вказані дисциплінарні стягнення погашені.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3274/2дп/15-19 суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Відповідно до приписів статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на цей час вказане дисциплінарне стягнення не погашено.

Згідно з повідомленням голови Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська штатна чисельність суддів цього суду становить 16 посад, дві з яких вакантні. У 2018 році правосуддя здійснювали 8 суддів, у 2019 році – 9 суддів.

Середньомісячна кількість справ усіх проваджень, що надійшли на розгляд судді Антонюку О.А. у першому півріччі 2019 року, становила 193,64 справи, цей показник по суду становить 95,8 справи.

За вказаний період суддя Антонюк О.А. розглянув 2642 справи усіх проваджень, середня кількість розглянутих справ усіх проваджень по суду становить 1132 справи. Середньомісячний показник навантаження судді Антонюка О.А. з розгляду справ усіх проваджень становить 220,17 справи, тоді як по суду цей показник становить – 94,34 справи.

Зазначені статистичні показники вказують на високу інтенсивність розгляду справ суддею Антонюком О.А. та про його надмірне навантаження.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Антонюка О.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала позитивну характеристику судді, факт вчинення ним як досвідченним суддею порушення внаслідок недбалості, наявність непогашеного дисциплінарного стягнення у вигляді суворої догани (рішення дисциплінарного органу від 2 грудня 2019 року), а також те, що застосування до судді більш суворого покарання – у вигляді тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя – призведе до перерозподілу між суддями Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська справ, що перебувають у провадженні судді Антонюка О.А., що, у свою чергу, значно збільшить рівень навантаження суддів цього суду та, як наслідок, може привести до порушення строків розгляду деяких справ та матеріалів, що надходять до цього суду.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що пропорційним і достатнім, тобто таким, що відповідатиме меті дисциплінарного провадження і цілям, на досягнення яких спрямоване це рішення, буде застосування до судді Антонюка О.А. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани.

**Стосовно дій судді Федоріщев С.С., справа № 201/11114/19**

26 вересня 2019 року до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська надійшло клопотання слідчого Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області ОСОБА-4, погоджене прокурором Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2 Дніпропетровської області ОСОБА-5, про надання дозволу на проведення обшуку за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за № ІНФОРМАЦІЯ-3 26 вересня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (справа № 201/11114/19).

Зазначене клопотання мотивовано тим, що 25 вересня 2019 року ОСОБА-6 звернулася до Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області із заявою, в якій вказувала, що 25 вересня 2019 року за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-4, невстановлені особи самовільно, всупереч установленому законом порядку, вчиняли дії, правомірність яких оспорюється заявницею.

Крім того, у клопотанні міститься інформація, що під час досудового розслідування кримінального провадження допитано потерпілу ОСОБА-6, яка пояснила, що мешкає у квартирі з моменту її придбання, а саме з 1990 року, володіє половиною цієї квартири на правах власності. Зазначила, що окрім неї, у вказаній квартирі мешкає її донька ОСОБА-7, \_\_\_\_\_ року народження, яка є інвалідом ІІІ групи. 25 вересня 2019 року об 11 год. 50 хв. невідомі люди відкрили замки у її квартирі, після чого донька злякалася і втекла з квартири. На момент прибуття ОСОБА-6 за місцем проживання, вона виявила, що замки на дверях змінено, встановлено сигналізацію. Можливості забрати власні речі, документи, грошові кошти, ліки для доньки-інваліда, дорогоцінності їй ніхто не надав.

У зв’язку із цим слідчий просив надати дозвіл на проведення обшуку у квартирі з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, встановлення кола осіб, причетних до його вчинення, відшукання та вилучення речей та документів, що становлять доказове значення у кримінальному провадженні.

Автоматизованою системою документообігу суду вказане клопотання 26 вересня 2019 року розподілено судді Федоріщеву С.С.

30 вересня 2019 року за результатами розгляду вказаного клопотання суддею Федоріщевим С.С. постановлено ухвалу про задоволення клопотання слідчого та надання дозволу на проведення обшуку у квартирі за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-4, з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, встановлення кола осіб, причетних до його вчинення, відшукання та вилучення речей і документів, що становлять доказове значення у кримінальному провадженні, а саме: грошових коштів, які належать заявниці, документів та особистих речей, що належать ОСОБА-6, у тому числі з можливістю вилучення електронних носіїв інформації, комп’ютерного обладнання, мобільних телефонів, інших засобів аудіо- та відеофіксації інформації.

Строк дії цієї ухвали – 30 діб із дня постановлення.

Коновалов В.Г., звертаючись із дисциплінарною скаргою в інтересах Багніча В.Б., зазначив, що суддя Федоріщев С.С. свавільно, незважаючи на норми чинного законодавства, прийняв незаконне, необґрунтоване та невмотивоване рішення, чим грубо порушив права скаржника на недоторканність житла.

Вирішуючи питання про наявність чи відсутність у діях судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. ознак дисциплінарного проступку, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Метою проведення обшуку є виявлення та фіксація відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб (частина перша статті 234 КПК України).

За змістом наведеної норми закону слідча дія може бути санкціонована слідчим суддею виключно у разі наявності достатніх відомостей про те, що шляхом її реалізації буде досягнуто мети цієї дії.

Із копій матеріалів справи № 201/11114/19 вбачається, що до ЄРДР було внесено відомості про досудове розслідування за № ІНФОРМАЦІЯ-3 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 КК України.

Звертаючись до суду із клопотання про проведення обшуку за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-4, слідчий додав до нього витяг із ЄРДР; витяг про державну реєстрацію прав, в якому містилась інформація про те, що ½ частина квартири належить ОСОБА-6; копію матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ-3, до якого було долучено рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 25 лютого 2011 року (справа № 2-4490/11) про задоволення позову ОСОБА-6 та скасування договорів купівлі-продажу зазначеної квартири.

Суддя Федоріщев С.С. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що під час розгляду клопотання та надання дозволу на проведення обшуку врахував події, що стали підставою для порушення кримінального провадження, обґрунтування та доводи, викладені у клопотанні слідчого на підтвердження наявності достатніх підстав вважати, що проведення обшуку буде співмірним процесуальним заходом щодо фактичного стану розслідування кримінального провадження, а також те, що воно є доцільним та у такому випадку буде досягнуто мети та виконання завдання такої слідчої дії в межах цього кримінального провадження.

Крім того, суддя Федоріщев С.С. вказав, що врахував ту обставину, що ініціатором проведення обшуку у квартирі № \_\_\_\_ був один із її співвласників – ОСОБА-6, яка визнана потерпілою у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ-3. Під час допиту ОСОБА-6, вказала, що житло за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-4, є спільною частковою власністю (по ½ частині) її та її колишнього чоловіка Багніча В.Б. У квартирі вона проживає тривалий час лише зі своєю дочкою-інвалідом, Багніч В.Б. не проживає в цій квартирі приблизно з 2000-го року, вона повністю несе витрати з утримання квартири. Сусідка потерпілої ОСОБА-6 – ОСОБА-8 також вказувала, що мешканцями квартири №\_\_\_\_ є потерпіла ОСОБА-6 та її донька.

З урахуванням зазначеного суддя Федоріщев С.С. вважає, що ухваленим судовим рішенням про надання дозволу на обшук не порушив жодних житлових прав Багніча В.Б., зокрема його право на недоторканність житла.

Обґрунтовуючи незаконність судового рішення, ухваленого суддею Федоріщевим С.С. 30 вересня 2019 року, автор скарги наголошує, що це судове рішення було спрямоване на порушення прав та основоположних свобод його довірителя Багніча В.Б., який є співвласником житлового приміщення, обшук якого здійснювався на підставі ухвали суду від 30 вересня 2019 року, оскільки ні Багніча В.Б., ні його адвоката не було допущено до приміщення під час проведення обшуку, їм не було вручено копію ухвали про надання дозволу на проведення обшуку.

Відповідно до частини другої статті 235 КПК України ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбачених цим Кодексом, а також містити відомості про:

1) строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали;

2) прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук;

3) положення закону, на підставі якого постановляється ухвала;

4) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку;

5) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться;

6) речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

Отже, під час розгляду клопотання про надання дозволу на обшук та постановлення відповідної ухвали не передбачено вирішення, зокрема, питання про можливий недопуск до приміщення, дозвіл на обшук якого видається, його власників.

Як вбачається з резолютивної частини ухвали суду від 30 вересня 2019 року, судом не встановлювалась будь-яка заборона щодо допуску/недопуску певних осіб, зокрема співвласників квартири, до житла під час проведення обшуку та не надавались вказівки слідчому ОСОБА-4, якому надавався дозвіл на проведення обшуку житла, щодо порядку і способу проведення обшуку.

Відповідно до статті 236 КПК України ухвала про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи може бути виконана слідчим чи прокурором. Для участі у проведенні обшуку може бути запрошений потерпілий, підозрюваний, захисник, представник та інші учасники кримінального провадження. З метою одержання допомоги з питань, що потребують спеціальних знань, слідчий, прокурор для участі в обшуку має право запросити спеціалістів. Слідчий, прокурор вживає належних заходів для забезпечення присутності під час проведення обшуку осіб, чиї права та законні інтереси можуть бути обмежені або порушені. Незалежно від стадії цієї слідчої дії слідчий, прокурор, інша службова особа, яка бере участь у проведенні обшуку, зобов’язані допустити на місце його проведення захисника чи адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 цього Кодексу.

Перед початком виконання ухвали слідчого судді особі, яка володіє житлом чи іншим володінням, а за її відсутності – іншій присутній особі повинна бути пред’явлена ухвала і надана її копія.

Слідчий, прокурор має право заборонити будь-якій особі залишити місце обшуку до його закінчення та вчиняти будь-які дії, що заважають проведенню обшуку. Невиконання цих вимог має наслідком передбачену законом відповідальність.

Отже, у разі порушення посадовими особами порядку проведення обшуку житлового приміщення та/чи законних прав власників під час його проведення, зокрема щодо недопуску до приміщення, в якому проводиться обшук співвласника, їхні дії повинні бути предметом перевірки відповідного компетентного органу. Слідчий суддя, який надає дозвіл на обшук приміщення, не керує самим процесом обшуку та не несе відповідальність за дії слідчих під час його проведення.

Відповідно до частини першої статті 233 КПК України ніхто не має права проникнути до житла чи іншого володіння особи з будь-якою метою, інакше як лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті.

Під житлом особи розуміється будь-яке приміщення, яке знаходиться у постійному чи тимчасовому володінні особи, незалежно від його призначення і правового статусу, та пристосоване для постійного або тимчасового проживання в ньому фізичних осіб, а також всі складові частини такого приміщення. Не є житлом приміщення, спеціально призначені для утримання осіб, права яких обмежені за законом. Під іншим володінням особи розуміються транспортний засіб, земельна ділянка, гараж, інші будівлі чи приміщення побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення, які знаходяться у володінні особи (частина друга статті 233 вказаного Кодексу).

Відповідно до статті 8 Конвенції кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

У дисциплінарній скарзі Коновалов В.Г. вказав, що ухвалення суддею Федоріщевим С.С. судового рішення про надання дозволу на обшук квартири за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-4, призвело до істотних негативних наслідків для його довірителя – співвласника квартири Багніча В.Б., оскільки на цей час він не може проживати у цій квартирі, повноцінно користуватись своєю власністю та змушений винаймати інше житло.

Як зазначалось, метою проведення такої слідчої дії, як обшук є виявлення та фіксація відомостей про обставини кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Під час постановлення ухвали про проведення обшуку суд не вирішує питання щодо права власності на таке приміщення, зокрема щодо його володіння та розпорядження, не встановлює будь-яких заборон чи дозволів для його власників, не визначає режим користування приміщенням, в якому проводиться слідча дія, надання дозволу на проведення обшуку житла не означає позбавлення прав щодо його користування чи можливості розпорядження на власний розсуд, а отже, твердження автора скарги про порушення суддею Федоріщевим С.С. під час ухвалення рішення про надання дозволу на обшук житла прав та основоположних свобод Багніча В.Б., які полягають у позбавленні останнього можливості користуватись таким приміщенням, є безпідставними та такими, що суперечать правовій природі права власності особи та меті обшуку.

Водночас автором скарги не заперечувались та не спростовувались факти тривалого непроживання Багніча В.Б. у квартирі №\_\_\_\_\_, де проводився обшук. Також скаржник не зазначив про наявність у квартирі № \_\_\_\_\_\_ особистих речей чи цінностей Багніча В.Б., які були вилучені чи могли бути вилучені під час обшуку квартири.

Крім того, на відсутність негативних наслідків для Багніча В.Б. як співвласника квартири після проведення обшуку вказує те, що відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єктів нерухомого майна 9 жовтня 2019 року право власності на ½ частину квартири ІНФОРМАЦІЯ-4, яка належала Багнічу В.Б., зареєстровано за ОСОБА-7 – дочкою колишньої дружини Багніча В.Б. – ОСОБА-6, за заявою якої відкрито кримінальне провадження № ІНФОРМАЦІЯ-3, та яка була ініціатором проведення обшуку у вказаній квартирі. Реєстрація права власності на ½ частину квартири, що належала Багнічу В.Б., здійснювалась на підставі договору дарування.

Також необхідно зазначити, що доводи автора скарги про те, що ухвалою про надання дозволу на обшук квартири порушено право Багніча В.Б. на житло в розумінні статті 8 Конвенції, не підтвердилися, тому числі з огляду на те, що квартира за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-4 на день постановлення ухвали перебувала у спільній частковій власності Багніча В.Б. та ОСОБА-6, обшук у квартирі проводився, зокрема, за заявою одного із співвласників – ОСОБА-6 та був ініційований нею з огляду на обставини та події, що відбувались на той час і стали підставою для звернення із заявою про порушення кримінального провадження.

З урахуванням того, що Багніч В.Б. тривалий час, зокрема при проведенні обшуку, у квартирі № \_\_\_\_\_ не проживав та безпосередньо не користувався нею, хоча залишався її власником відповідно до правовстановлюючих документів, вказана квартира перебувала у спільній частковій власності колишнього подружжя, у ній не був встановлений режим користування приміщеннями, а всі вони знаходились у спільному користуванні співвласників, під час обшуку вилучено лише речі та цінності, що вказувались потерпілою ОСОБА-6 у відповідній заяві (підтверджується протоколом обшуку від 30 вересня 2019 року) та не було вилучено речей, які ідентифіковані автором скарги як особисті речі іншого співвласника Багніча В.Б., ухвалу про надання дозволу на обшук всієї квартири № \_\_\_\_\_ не можна вважати такою, що постановлена із грубим порушенням норм процесуального права та порушила права та основоположні свободи Багніча В.Б., зокрема право на повагу до приватного життя та житло.

Стосовно зауважень автора скарги про те, що ухвала від 30 вересня 2019 року про надання дозволу на обшук всупереч приписам статті 235 КПК України не містила чіткого переліку речей, дозвіл на відшукання та вилучення яких надавався, необхідно зазначити таке.

У резолютивній частині ухвали суду від 30 вересня 2019 року зазначено про надання дозволу на обшук квартири ІНФОРМАЦІЯ-4, з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, встановлення кола осіб, причетних до його вчинення, відшукання та вилучення речей та документів, що становлять доказове значення у кримінальному провадженні, а саме: грошових коштів, які належать заявниці, документів та особистих речей, що належать ОСОБА-6, у тому числі з можливістю вилучення електронних носіїв інформації, комп’ютерного обладнання, мобільних телефонів, інших засобів аудіо- та відеофіксації інформації.

У письмових поясненнях суддя Федоріщев С.С. погодився з тим, що ухвала суду не містила чіткого опису предметів, що відшукувались, водночас вказав, що частиною сьомою статті 236 КПК України унормовано, що вилучені речі та документи, які не входять до переліку, щодо якого прямо надано дозвіл на відшукання в ухвалі про надання дозволу на обшук, та не належать до предметів, які вилучені з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном. Стосовно такого майна протягом доби з моменту його вилучення слідчим має бути ініційовано перед слідчим суддею процедуру арешту цього майна або воно має бути повернуто володільцю. Такий механізм контролю є запобіжним заходом від свавілля слідчих органів по відношенню до майна, яке вилучається під час проведення обшуку та не допускає обмеження права громадян на вільне володіння, користування та розпорядження своїм майном.

Як вказав суддя Федоріщев С.С., потерпіла ОСОБА-6 у відповідній заяві чітко вказала про речі та кошти, які є в її квартирі та які необхідно вилучити, а також описала місця, де вони знаходяться.

Із протоколу обшуку вбачається, що слідчими під час проведення обшуку були відшукані та вилучені цінності, на які вказувала потерпіла ОСОБА-6, а також кошти у вказаному нею розмірі. Будь-якого іншого майна (коштів, матеріальних цінностей, техніки тощо), про яке не зазначала ОСОБА-6 у заяві, під час обшуку слідчими вилучено не було.

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено, що з квартири після проведення обшуку зникли особисті речі, цінності та/чи кошти Багніч В.Б., які він вимагав або вимагає повернути як безпідставно вилучені.

Незазначення в ухвалі суду від 30 вересня 2019 року про надання дозволу на обшук іншого співвласника квартири ІНФОРМАЦІЯ-4, – Багніча В.Б. не вплинуло на суть ухваленого рішення та на оцінку доводів і доказів, що стали підставами для задоволення клопотання слідчого, та з огляду на викладене не може вважатись істотним порушенням норм процесуального права та діями, що призвели до порушення прав і основоположних свобод Багніча В.Б.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено будь-яких доказів умисного або внаслідок недбалості порушення суддею Федоріщевим С.С. норм права під час розгляду клопотання про надання дозволу на обшук.

Інших доводів, які б давали підстави для встановлення обставин допущення суддею Федоріщевим С.С. під час ухвалення рішення про надання дозволу на обшук, порушення прав та основоположних свобод Багніча В.Б. як співвласника житла, дисциплінарна скарга не містить, під час розгляду дисциплінарної справи таких обставин Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. під час розгляду справи № 201/11114/19 відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

**Справа № 201/4409/19**

15 квітня 2019 року до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська надійшли клопотання старшого слідчого Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області ОСОБА-1 про надання дозволу на проведення обшуків у приміщеннях ломбардів у місті Дніпрі за адресами: ІНФОРМАЦІЯ-5, ІНФОРМАЦІЯ-1.

Відповідно до протоколів автоматичного визначення слідчого судді від 15 квітня 2019 року клопотання у справі № 201/4409/19 передано судді Федоріщеву С.С., а клопотання у справі № 201/4414/19 – судді Антонюку О.А.

Ухвалами Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 23 квітня 2019 року у справі № 291/4414/19 (суддя Антонюк О.А.) та у справі № 201/4409/19 (суддя Федоріщев С.С.) клопотання задоволені, надано дозвіл на проведення обшуку у приміщеннях ломбардів у місті Дніпрі за адресами: ІНФОРМАЦІЯ-5, ІНФОРМАЦІЯ-1.

Встановлено, що клопотання про надання дозволу на проведення обшуку, які подавались до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська 15 квітня 2019 року, документи, які долучались слідчим до цих клопотань у справах № 201/4409/19 та № 201/4414/19, за змістом є майже ідентичними. Суддями Антонюком О.А., Федоріщевим С.С. за результатами розгляду цих клопотань постановлені ідентичні ухвали, зокрема з однаковими мотивувальними частинами.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 23 квітня 2019 року (суддя Федоріщев С.С.) клопотання задоволено, надано дозвіл старшому слідчому Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області ОСОБА-1, слідчим слідчо-оперативної групи та прокурору Дніпровської місцевої прокуратури № 2 Дніпропетровської області ОСОБА-2, а також членам слідчо-оперативної групи у кримінальному провадженні чи визначеним постановою про проведення процесуальних дій на іншій території в порядку статті 218 КПК України на проведення обшуку у приміщенні ломбарду за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-5, з метою відшукання та вилучення речей, предметів і документів, які мають значення для встановлення істини у кримінальному провадженні: незаконно набутих речей та цінностей, золотих прикрас, техніки, документів, мобільних телефонів та інших матеріальних цінностей, що здобуті в результаті вчинення кримінальних правопорушень на території міста Дніпра.

Строк дії ухвали – протягом 30 діб із дня постановлення.

Слідчий суддя вважав, що клопотання підлягає задоволенню на підставі статей 234, 235 КПК України з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, оскільки в інший спосіб встановити та довести ці обставин неможливо.

Суддя Федоріщев С.С. надіслав письмові пояснення, в яких зазначив, що з урахуванням особливостей диспозиції статті 198 КК України (стаття, за якою відкрито кримінальне провадження № ІНФОРМАЦІЯ-2) в інший спосіб, ніж обшук, слідчі не мали б можливості виявити та вилучити предмети, що є об’єктом злочину.

Вважає, що формулювання, наведене в резолютивній частині ухвали суду від 23 квітня 2019 року, унеможливлювало помилкове або навмисне вилучення речей, цінностей, що не мають відношення до злочину, оскільки у разі підтвердження належності предметів певним особам та відсутності у них ознак викрадених речей таке майно не підлягало б вилученню.

Крім того, суддя вказав, що ухвала суду від 23 квітня 2019 року жодним чином не порушує та не зачіпає права ПТ «ПП Ера-Дон» і компанія «Ваш ломбард», оскільки за наявності документів, що підтверджують походження майна, яке ломбард взяв у заставу, слідчі не мали б жодних «питань» до товариства.

Суддя погодився, що ухвала суду від 23 квітня 2020 року має стислий зміст та недостатнє обґрунтування, проте причиною цього вважає надмірне навантаження в Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська на той час.

Вирішуючи питання про наявність чи відсутність у діях судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. ознак дисциплінарного проступку, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до пунктів 1, 2, 6, 8 частини першої статті 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, належать: верховенство права; законність; недоторканність житла чи іншого володіння особи; невтручання у приватне життя.

Частинами першою, другою статті 234 КПК України встановлено, що обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Обшук проводиться на підставі ухвали слідчого судді місцевого загального суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Відповідно до частини третьої статті 234 КПК України у разі необхідності провести обшук слідчий за погодженням з прокурором або прокурор звертається до слідчого судді з відповідним клопотанням, яке повинно містити відомості про:

1) найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

2) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого подається клопотання;

3) правову кваліфікацію кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

4) підстави для обшуку;

5) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, де планується проведення обшуку;

6) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться;

7) індивідуальні або родові ознаки речей, документів, іншого майна або осіб, яких планується відшукати, а також їхній зв’язок із вчиненим кримінальним правопорушенням;

8) обґрунтування того, що доступ до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, неможливо отримати органом досудового розслідування у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої статті 93 цього Кодексу, або за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом, а доступ до осіб, яких планується відшукати, – за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом. Зазначена вимога не поширюється на випадки проведення обшуку з метою відшукання знаряддя кримінального правопорушення, предметів і документів, вилучених з обігу.

До клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими прокурор, слідчий обґрунтовує доводи клопотання, а також витяг з ЄРДР щодо кримінального провадження, в межах якого подається клопотання.

Як вбачається із клопотання про надання дозволу на обшук, що надійшло слідчому судді Федоріщеву С.С. 15 квітня 2019 року, слідчий у клопотанні лише зазначив, що до Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області надійшла заява ОСОБА-3 про те, що ломбарди за певними адресами у місті Дніпрі начебто купують в осіб, які ведуть аморальний спосіб життя, речі, які були викрадені, і працюють без документів та відповідної ліцензії. Також слідчий зазначив, що вказані факти підтверджуються даними вебсайту Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. З огляду на ці обставини слідчий дійшов висновку про необхідність проведення обшуку у таких ломбардах з метою відшукання та вилучення предметів, що мають відношення до кримінального провадження.

Всупереч приписам КПК України це клопотання не містило короткого викладу обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого було подане; відомостей про особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; індивідуальних або родових ознак речей, документів, іншого майна, яке планується відшукати, а також даних про їхній зв’язок із вчиненим кримінальним правопорушенням; обґрунтування того, що доступ до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, орган досудового розслідування не може отримати у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої статті 93 КПК України або шляхом проведення інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом.

Суддею Федоріщевим С.С. під час розгляду справи № 201/4409/19 не надано відповідної оцінки змісту клопотання та відповідності його вимогам статті 234 КПК України, не взято до уваги відсутність мотивування неможливості отримання органом досудового розслідування у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей, зокрема щодо законності діяльності того чи іншого ломбарду, оскільки слідчим однією з підстав проведення обшуку визначено, що певні ломбарди міста Дніпра не мають ліцензії та відсутні у реєстрі Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг.

Крім того, слідчий суддя не звернув увагу на відсутність у клопотанні слідчого чіткого переліку речей, матеріальних цінностей, які необхідно відшукати та вилучити під час проведення обшуку, з огляду на те, що не всі наявні в ломбарді речі мають відношення до кримінального провадження (зокрема особисті речі працівників).

Також поза увагою суду залишився факт відсутності будь-яких документів, зокрема витягу із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, з якого можна було б встановити власника приміщення за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-5

Слідчими не встановлено та не надано суду із клопотанням, як того вимагає стаття 234 КПК України, інформацію стосовно особи, у фактичному володінні якої знаходиться приміщення, дозвіл на проведення обшуку в якому просив надати слідчий.

Відповідно до частини четвертої статті 234 КПК України клопотання про обшук розглядається у суді в день його надходження за участю слідчого або прокурора.

Зазначеною нормою не передбачено, що неявка вказаних осіб (слідчого/прокурора) не перешкоджає розгляду клопотання про проведення обшуку.

Суддею Федоріщевим С.С. ця норма закону була проігнорована.

Зокрема, із протоколу судового засідання від 23 квітня 2019 року встановлено, що розгляд клопотання про проведення обшуку здійснювався лише з участю судді Федоріщева С.С. та секретаря судового засідання, прокурор та/або слідчий у судове засідання не прибули. При цьому у протоколі зазначено, що від сторін надійшла заява про розгляд справи без їхньої участі. Така заява у копіях матеріалів справи відсутня. Натомість в ухвалі суду від 23 квітня 2019 року зазначено, що слідчий у судовому засіданні висловлював думку стосовно поданого клопотання та просив не здійснювати фіксацію судового засідання.

Оскільки технічна фіксація судового процесу не здійснювалась, встановити або спростувати інформацію про присутність у судовому засіданні слідчого та/або прокурора неможливо.

При цьому суддя Федоріщев С.С. не врахував, що відповідно до частини четвертої статті 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час розгляду питань слідчим суддею, крім вирішення питання про проведення негласних слідчих (розшукових) дій, та в суді під час судового провадження є обов’язковим. У разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Отже, лише у разі неприбуття всіх осіб у судове засідання може не здійснюватися технічна фіксація судового засідання під час розгляду справ слідчим суддею. Подання учасниками справи клопотання про нездійснення технічної фіксації не дає суду підстав для незастосування технічних засобів фіксування кримінального провадження.

Згідно із частинами першою, другою статті 235 КПК України ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи з підстав, зазначених у клопотанні прокурора, слідчого, надає право проникнути до житла чи іншого володіння особи лише один раз.

Ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбаченим цим Кодексом, а також містити відомості про: 1) строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали; 2) прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук; 3) положення закону, на підставі якого постановляється ухвала; 4) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку; 5) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; 6) речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

З ухвали суду від 23 квітня 2019 року вбачається, що вона містить інформацію, викладену у клопотанні слідчого, а саме:

1) найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

2) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого подається клопотання;

3) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

4) підстави для обшуку.

При цьому у мотивувальній частині ухвали суду суддя зазначив, що слідчим надано належні та достатні докази того, що така слідча дія, як обшук необхідна у цьому кримінальному провадженні, оскільки проведення обшуку дасть органам досудового розслідування можливість виявити та зафіксувати відомості щодо обставин вчинення кримінального правопорушення, встановити коло причетних осіб. Тобто, мотивуючи наявність підстав для задоволення клопотання слідчого, суддя Федоріщев С.С., по суті, навів в ухвалі загальну інформацію про мету та поняття обшуку.

Суддею також не виконано вимоги статті 235 КПК України, не встановлено та не зазначено особу, якій належить приміщення, де необхідно провести обшук, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться, не встановлено, чи дійсно за наведених у клопотанні обставин обшук є найбільш доцільним та ефективним способом відшукання та вилучення речей і документів, які мають значення для досудового розслідування, а також заходом, пропорційним втручанню у права осіб.

Також суддя не зазначив, якими саме доказами обґрунтовується та підтверджується неможливість отримання слідчим доступу до речей, документів або відомостей, які можуть у них міститися, у добровільному порядку шляхом витребування речей, документів, відомостей відповідно до частини другої статті 93 КПК України або за допомогою інших слідчих дій, передбачених цим Кодексом.

Крім того, у резолютивній частині ухвали судді Федоріщева С.С. від 23 квітня 2019 року у справі № 201/4409/19 вказано про надання дозволу на проведення обшуку у приміщенні ломбарду за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-5, з метою відшукання та вилучення речей, предметів та документів, які мають значення для встановлення істини у кримінальному провадженні, а саме: незаконно набутих речей, цінностей, золотих прикрас, техніки, документів, мобільних телефонів та інших матеріальних цінностей, здобутих у результаті вчинення кримінальних правопорушень на території міста Дніпра.

Надання дозволу на проведення обшуку з метою виявлення та вилучення «інших» речей або документів, матеріальних цінностей кримінальним процесуальним законом не передбачено.

Отже, суддею не наведено в ухвалі чіткого переліку речей або документів, які б давали змогу ідентифікувати предмет майбутнього обшуку, не зазначено, які саме речі, предмети, документи, знаряддя чи інше майно мають намір відшукати слідчі органи.

Резолютивна частина ухвали суду містить абстрактне визначення речей, на вилучення яких суддею надавався дозвіл. Суддею також не враховано, що дозвіл надається на обшук у приміщенні ломбарду, а отже, зважаючи на функціональне призначення такої установи, надання дозволу на вилучення будь-яких та/чи всіх цінностей, золотих прикрас, техніки, документів, мобільних телефонів без зазначення їх родових та індивідуальних ознак може призвести до втручання в права та порушення прав осіб, які не мають жодного відношення до кримінального провадження.

Чітке визначення переліку речей, для виявлення яких надається дозвіл на обшук, має істотне значення для забезпечення гарантій при проведенні обшуку.

Крім того, незазначення суддею в ухвалі переліку майна, для відшукання якого надається дозвіл на обшук, є істотним порушенням прав особи у кримінальному провадженні, оскільки може мати наслідком непропорційність дій осіб, яким надано дозвіл на проведення обшуку.

Оцінюючи дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. під час розгляду клопотання старшого слідчого Соборного ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області ОСОБА-1 про надання дозволу на обшук, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала таке.

Згідно зі статтею 13 КПК України, статтею 30 Конституції України не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим судовим рішенням.

Відповідно до частини першої статті 233 КПК України ніхто не має права проникнути до житла чи іншого володіння особи з будь-якою метою, інакше як лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті.

Під житлом особи розуміється будь-яке приміщення, яке знаходиться у постійному чи тимчасовому володінні особи, незалежно від його призначення і правового статусу, та пристосоване для постійного або тимчасового проживання в ньому фізичних осіб, а також всі складові частини такого приміщення. Не є житлом приміщення, спеціально призначені для утримання осіб, права яких обмежені за законом. Під іншим володінням особи розуміються транспортний засіб, земельна ділянка, гараж, інші будівлі чи приміщення побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення, які знаходяться у володінні особи (частина друга статті 233 Кодексу).

Відповідно до статті 8 Конвенції кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

У пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 28 березня 2008 року № 2 «Про деякі питання застосування судами України законодавства при дачі дозволів на тимчасове обмеження окремих конституційних прав і свобод людини і громадянина під час здійснення оперативно-розшукової діяльності, дізнання і досудового слідства» зазначено, що згідно з вимогами статті 17 Закону України від 23 лютого 2006 року «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» судам необхідно   
враховувати, що відповідно до практики ЄСПЛ поняття «житло» у пункті 1 статті 8 Конвенції охоплює не лише житло фізичних осіб. Воно може поширюватися на офісні приміщення, які належать фізичним особам, а також офіси юридичних осіб, їх філій та інші приміщення.

Як «інше володіння» слід розуміти такі об’єкти (природного походження та штучно створені), які за своїми властивостями дають змогу туди проникнути і зберегти або приховати певні предмети (речі, цінності).

Право на недоторканність житла є просторовим аспектом права на приватне життя, передбаченого статтею 8 Конвенції. Практика ЄСПЛ вказує, що винесення постанови про дозвіл на обшук житла особи повинно супроводжуватись врахуванням принципу пропорційності між достатніми та обґрунтованими підставами для проведення такого обшуку і наслідками, до яких він призведе, а також наявності гарантій від порушень основоположних прав особи при проведенні такої процедури. Зокрема, у рішенні від 2 березня 2011 року у справі «Ратушна проти України» Суд роз’яснив, що «коли держави вважають за необхідне вдаватися до таких заходів, як обшуки житлових приміщень, з метою отримання доказів факту вчинення правопорушень, Суд буде оцінювати, чи були підстави, наведені для виправдання таких заходів, відповідними та чи було дотримано принцип пропорційності. Суд також буде вивчати наявність у національному законодавстві ефективних гарантій від зловживань та свавілля». Між тим Суд звернув увагу на те, що сама постанова відповідного суду про дозвіл на обшук житла особи ще «не призводить до наявності достатніх гарантій від зловживань».

Статтею 3 КПК України визначено, що саме до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та забезпечення законності провадження у справі на досудових стадіях.

Суддя Федоріщев С.С. не вчинив передбачених законом дій щодо оцінки доводів клопотання, зокрема в частині відсутності у ньому даних про особу, у володінні якої перебувають приміщення (ломбарди), чіткого переліку речей та документів, які необхідно відшукати, не навів мотивів прийняття аргументів старшого слідчого ОСОБА-1 щодо необхідності надання дозволу на обшук,не перевірив, чи є проведення обшуку ломбардів співмірним процесуальним заходом із фактичним станом розслідування кримінального провадження і чи є воно доцільним та чи буде досягнуто мети та виконано завдання такої слідчої дії.

Суддею Федоріщевим С.С. не враховано, що норми КПК України, зокрема стаття 234, містять алгоритм дій слідчого судді у разі невідповідності клопотання слідчого про надання дозволу на обшук вимогам процесуального закону.

За наведених обставин, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщев С.С. не виконав одне з основних завдань кримінального провадження – не забезпечив охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження. Надання суддею дозволу на проведення обшуку призвело до порушення прав людини і основоположних свобод.

Як встановлюють Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до принципу V, викладеного у Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленій Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів 13 жовтня 1994 року, судді зобов’язані, зокрема, проводити справу неупереджено, спираючись на власну оцінку фактів та власне тлумачення закону.

Як зазначено у Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів, чіткі вмотивованість та обґрунтування є основними вимогами до судових рішень та важливим елементом права на справедливий суд (пункт 3). Умотивованість повинна засвідчувати дотримання суддею принципів, сформульованих Європейським судом з прав людини (а саме поваги до права на захист та на справедливий суд).

Зазначені принципи суддею дотримані не були.

Під час розгляду дисциплінарної справи щодо дій судді Федоріщева С.С. під час розгляду справи № 201/4409/19 обставин, які вказують на умисність порушень, допущених цим суддею, не виявлено.

Водночас очевидний характер допущених суддею Федоріщевим С.С. порушень чітких та зрозумілих за змістом вимог процесуального законодавства, які, зокрема, регулюють питання розгляду клопотання про надання дозволу на обшук, дає підстави вважати, що такі дії судді виходять за межі простої суддівської помилки і є проявом недбалості при здійсненні правосуддя.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених ним порушень, оскільки є достатні підстави вважати, що встановлені перевіркою обставини допущені внаслідок неефективного та несумлінного використання суддею Федоріщевим С.С. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним дієвих заходів для забезпечення належного та справедливого розгляду справи безстороннім судом.

Таким чином, перевіркою встановлено, що суддею Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщевим С.С. під час розгляду клопотання про надання дозволу на проведення обшуку в межах кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ-2 внаслідок очевидної недбалості допущено порушення прав людини і основоположних свобод, а саме статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, що становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України  «Про судоустрій і статус суддів».

**Справа № 201/15707/17**

24 жовтня 2017 року до провадження судді-доповідача Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. передано цивільну справу № 201/15707/17 за позовом ОСОБА-9 до приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу ОСОБА-10, Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпропетровської міської ради, ОСОБА-11, ОСОБА-12, Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» (далі – ПАТ «Укрсоцбанк») про визнання дій незаконними.

Ухвалою від 24 жовтня 2017 року (суддя Федоріщев С.С.) вказану позовну заяву залишено без руху з підстав її невідповідності пунктам 3, 5, 6 частини другої, частині п’ятій статті 119 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Ухвалою від 10 листопада 2017 року відкрито провадження у цивільній справі та призначено судове засідання на 17 листопада 2017 року.

17 листопада 2017 року до суду надійшло клопотання позивача про долучення додаткових доказів у справі на обґрунтування позовних вимог, а саме: копії свідоцтва про смерть ОСОБА-13, копії заяви ОСОБА-9 про прийняття спадщини, інформаційної довідки з Реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна, скриншота з офіційного вебпорталу «Судова влада України» щодо стану розгляду справи № 225/18490/17 та скриншота розгляду справи за участю ОСОБА-14, копії консультативного висновку спеціаліста, копії лікарського свідоцтва про смерть та копії рішення Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від   
27 грудня 2006 року у справі № 2-3309/06.

Суд долучив вказані докази до матеріалів справи. Того самого дня,   
17 листопада 2017 року, Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська під головуванням судді Федоріщева С.С. ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги ОСОБА-9 задоволено:

визнано протиправним та скасовано рішення державного реєстратора Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України ОСОБА-15 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, індексний номер \_\_\_\_\_\_ від   
28 жовтня 2014 року (запис про право власності № \_\_\_\_\_\_ від 3 жовтня   
2014 року), на нерухоме майно, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна\_\_\_\_;

скасовано запис про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, індексний номер \_\_\_\_\_\_ від 28 жовтня 2014 року (запис про право власності \_\_\_\_\_\_ від 3 жовтня 2014 року), на нерухоме майно, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_, розташоване за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-6, внесений державним реєстратором Дніпропетровського міського управління юстиції ОСОБА-17, за ПАТ «Укрсоцбанк»;

скасовано запис про державну реєстрацію обтяження (арешт нерухомого майна), індексний номер рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень \_\_\_\_\_\_ від 1 серпня 2017 року (запис про обтяження № \_\_\_\_\_\_\_ від   
1 серпня 2017 року), на нерухоме майно, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_, розташоване за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-6, внесений державним реєстратором Дібровської сільської ради Синельниківського району Дніпропетровської області ОСОБА-18;

скасовано запис про державну реєстрацію обтяження (арешт нерухомого майна), індексний номер рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень \_\_\_\_\_ від 1 березня 2016 року (запис про обтяження № \_\_\_\_\_ від   
1 березня 2016 року) на нерухоме майно, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_, розташоване за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-6, внесений державним реєстратором центрального відділу державної виконавчої служби міста Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області ОСОБА-19.

4 грудня 2017 року відповідачем – приватним нотаріусом Дніпровського міського нотаріального округу ОСОБА-10 зареєстроване за позивачем право власності на це майно, номер запису про право власності \_\_\_\_\_, індексний номер рішення про державну реєстрацію \_\_\_\_\_\_\_, що підтверджується інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна.

5 грудня 2017 року суддею Федоріщевим С.С. внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) копії постановлених ним судових рішень у справі № 201/15707/17, а саме: ухвали від   
24 жовтня 2017 року про залишення позову без руху, ухвали від 10 листопада   
2017 року про відкриття провадження у справі, заочного рішення від 17 листопада 2017 року.

20 грудня 2017 року ПАТ «Укрсоцбанк» звернулося до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська із заявою про перегляд вказаного заочного рішення та клопотанням про передачу цивільної справи   
№ 201/15707/17 за підсудністю до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, оскільки спірне нерухоме майно знаходиться на території Шевченківського району міста Дніпра.

Ухвалою від 27 грудня 2017 року (головуючий суддя Ткаченко Н.В.) заочне рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від   
17 листопада 2017 року скасовано та призначено справу до розгляду за загальними правилами позовного провадження. У задоволенні клопотання про передачу цивільної справи за підсудністю до Бабушкінського районного суду   
міста Дніпропетровська відмовлено з огляду на його передчасність відповідно до частини третьої статті 287 ЦПК України.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 15 березня 2018 року (суддя Ткаченко Н.В.) цивільну справу № 201/15707/17 передано для розгляду за підсудністю до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, оскільки цивільно-правовий спір виник з приводу нерухомого майна, яке знаходиться в іншому районі міста Дніпропетровська.

6 лютого 2019 року Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська постановлено ухвалу про прийняття позовної заяви до розгляду за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче судове засідання.

Згідно з відомостями офіційного вебпорталу «Судова влада України» та ЄДРСР розгляд справи № 201/15707/17 у Бабушкінському районному суді міста Дніпропетровська триває.

У дисциплінарній скарзі Акціонерне товариство «Альфа-Банк» (далі – АТ «Альфа-Банк») зазначає, що суддя на порушення вимог частини першої статті 114 та пункту 4 частини третьої статті 121 ЦПК України (у редакції, чинній на час вчинення відповідної процесуальної дії) не повернув позовну заяву як таку, що не підсудна Жовтневому районному суду міста Дніпропетровська, оскільки спір стосувався нерухомого майна, що знаходиться в іншому районі міста Дніпропетровська. Натомість ухвалою від 10 листопада 2017 року відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду без дотримання правил про виключну підсудність.

Суддя Федоріщев С.С. у письмових поясненнях зазначив, що позовні вимоги стосувались незгоди позивача із діями державного реєстратора щодо державної реєстрації прав та їх обтяжень на нерухоме майно, належне її померлому батьку.

Обґрунтовуючи свою позицію, суддя послався на пункт 42 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 1 березня 2013 року № 3 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ», згідно з яким виключну підсудність встановлено для позовів, що виникають із приводу нерухомого майна (частина перша статті 114 ЦПК України).

Згідно з положеннями статті 181 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) до нерухомого майна належать: земельні ділянки, а також об’єкти, розташовані на них, переміщення яких є неможливим без їх знецінення та зміни їх призначення. Наприклад, це позови про право власності на таке майно; про право володіння і користування ним (стаття 358 ЦК України); про поділ нерухомого майна, що є у спільній частковій власності та виділ частки із цього майна (статті 364, 367 ЦК України); про поділ нерухомого майна, що є у спільній сумісній власності, та виділ частки із цього майна (статті 370,   
372 ЦК України); про право користування нерухомим майном (визначення порядку користування ним); про право, яке виникло із договору найму жилого приміщення, оренди тощо; про визнання правочину з нерухомістю недійсним; про звернення стягнення на нерухоме майно – предмет іпотеки чи застави; розірвання договору оренди землі; стягнення орендної плати, якщо спір виник з приводу нерухомого майна; про усунення від права на спадкування та визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

Суддя зазначив, що у цьому випадку жодних вимог щодо встановлення належності спірного нерухомого майна позивач не висувала, а також не оспорювала будь-які права інших осіб щодо володіння чи користування цим майном, його поділу, виділу частки тощо. Тобто спору з приводу нерухомого майна в розумінні частини першої статті 114 ЦПК України не існувало. Право власності померлого батька позивача на спірне нерухоме майно вже було встановлено рішенням Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від   
27 грудня 2006 року у справі № 2-3309/06, що набрало законної сили, копія якого була додана до позовної заяви.

Крім того, незгода позивача із діями державного реєстратора стосувалася нерухомого майна, яке знаходиться безпосередньо на межі Соборного та Шевченківського районів міста Дніпра, юрисдикцію на які мають, відповідно, Жовтневий та Бабушкінський районні суди міста Дніпропетровська.

Викладене слугувало підставою для висновку судді про підсудність цієї справи Жовтневому районному суду міста Дніпропетровська та прийняття суддею рішення про відкриття провадження у справі.

Відповідно до статті 1 ЦПК України (чинний на день надходження позовної заяви до провадження судді) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Глава 1 розділу ІІІ ЦПК України регулює питання підсудності цивільних справ.

Підсудність **–** це сукупність цивільних справ, які підлягають розгляду і вирішенню по суті в конкретній ланці судової системи й у конкретному суді цієї ланки. Перелік цих справ визначається з одного боку, нормами права, які визначають повноваження конкретного суду, а з іншого – характером і властивостями кожної окремо взятої цивільної справи.

Умовно територіальна юрисдикція поділяється на загальну, альтернативну, виключну.

Загальна територіальна підсудністьвстановлюється як загальне правило і застосовується у тому випадку, коли вона не змінена або доповнена іншим видом територіальної підсудності.

Виключна підсудність – особливий вид територіальної підсудності, який забороняє застосування інших видів територіальної підсудності (загальної, альтернативної або підсудності пов’язаних між собою вимог). Це пояснюється особливостями справ, на які така підсудність поширюється, і спрямовано на створення сприятливих умов для розгляду справи й виконання судового рішення.

Відповідно до частини першої статті 114 ЦПК України позови, що виникають із приводу нерухомого майна, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини.

Як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи та вбачається з копій матеріалів цивільної справи № 201/15707/17, обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач посилалась на те, що її батькові на підставі рішення Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 27 грудня 2006 року у справі № 2-3309/06 належить на праві власності адміністративно-торгівельний будинок, розташований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-6. Проте право власності на цей будинок відповідно до рішення суду не було зареєстроване у встановленому законом порядку у зв’язку зі станом здоров’я батька (діагностовано онкологічне захворювання). Позивач мала намір прийняти у спадщину вказаний будинок, проте у зв’язку з наявністю у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запису про реєстрацію права власності на нього за ПАТ «Укрсоцбанк», а також запису про обтяження нерухомого майна (арешт) позбавлена такого права, тому звернулася до суду.

Отже, очевидно, що вказаний спір виник із приводу нерухомого майна, а заявлені позивачем позовні вимоги про визнання протиправними та скасування рішень державного реєстратора, скасування записів про державну реєстрацію обтяжень тощо є похідними від цього спору.

Враховуючи місцезнаходження спірного нерухомого майна   
(проспект Дмитра Яворницького, 49 у місті Дніпрі, що територіально належить до Шевченківського (Бабушкінського) району міста Дніпропетровська), справа не підлягала розгляду у Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська.

Під час відкриття провадження у справі суддя зобов’язаний перевірити, чи дотримався позивач при поданні позовної заяви вимог статей 107, 108–114, 118–120 ЦПК України.

Наслідки порушення правил підсудності передбачені статтею 115 та пунктом 2 частини першої статті 116 ЦПК України, згідно з якою, якщо суддя, вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, заява повертається позивачеві для подання до належного суду, про що постановляється ухвала. Суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо після відкриття провадження у справі і до початку судового розгляду виявилося, що заяву було прийнято з порушенням правил підсудності.

Недотримання суддею правил процесуального закону призвело до порушення правил щодо юрисдикції, чого не міг не усвідомлювати суддя Федоріщев С.С. з огляду на спірні правовідносини та правила виключної підсудності, встановлені процесуальним законом.

На необхідності дотримання правил виключної підсудності та застосуванні відповідних норм процесуального закону неодноразово наголошував у постановах Пленум Верховного Суду України та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Зокрема, згідно з пунктом 6 постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 року № 2 «Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції», якщо після відкриття провадження у справі і до початку судового розгляду (розгляду справи по суті) (стаття 173 ЦПК України) виявиться, що заяву було прийнято з порушенням правил підсудності, суд передає справу на розгляд належному суду незалежно від волевиявлення сторін (пункт 2 частини першої статті 116 ЦПК України).

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 5 «Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав» суд зазначив, що спори, пов’язані із захистом права власності та інших речових прав, розглядаються судами відповідно до визначеної процесуальним законом юрисдикції. Відповідно до частини першої статті 114 ЦПК України позови, що виникають з приводу захисту права власності та інших речових прав на нерухоме майно, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини (виключна підсудність). Якщо пред’явлено позов про право власності на кілька жилих приміщень (квартир), розташованих у різних районах міста чи в різних містах, або позов про поділ спадкового майна, яке складається з кількох квартир (об’єктів нерухомості) у різних місцевостях, тобто наявні вимоги, для кожної з яких частиною першою статті 114 ЦПК України встановлено виключну підсудність, то позов пред’являється до одного із судів за вибором позивача, але за місцезнаходженням основної частини нерухомого майна, яка за своєю вартістю перевищує ті, що знаходяться в інших районах чи місцевостях.

Суддею Федоріщевим С.С. не було належним чином досліджено позовну заяву та додані до неї документи, не встановлено природу правовідносин, що виникли між позивачем та відповідачами, не враховано специфіку заявлених позовних вимог на предмет вирішення питання підсудності позовної заяви саме Жовтневому районному суду міста Дніпропетровська, проігноровано імперативну норму ЦПК України, що регулює питання виключної підсудності цивільних справ, зокрема які стосуються нерухомого майна.

Отже, суддя Федоріщев С.С. не дотримався вимог статей 114–116 ЦПК України. Зокрема, під час відкриття провадження у справі порушив правила виключної підсудності, в подальшому не вчинив дій щодо вирішення питання про передання справи для її розгляду належним судом, що призвело до розгляду та вирішення справи судом з порушенням правил юрисдикції.

АТ «Альфа-Банк» у дисциплінарній скарзі також вказує на порушення суддею Федоріщевим С.С. вимог частини четвертої статті 169, частини першої статті 224 та частини першої статті 225 ЦПК України, а саме: неповідомлення відповідача – ПАТ «Укрсоцбанк» про дату та час судового засідання, ухвалення заочного рішення у першому засіданні без наявних доказів належного повідомлення відповідача та за відсутності будь-яких документів, які б свідчили, що позивач не заперечує проти заочного вирішення справи, та без постановлення ухвали про заочний розгляд справи. Також скаржник зазначає, що відповідачам не було відомо про документи, надіслані позивачем на обґрунтування позову 17 листопада 2017 року, тобто в день судового засідання, у якому ухвалено заочне рішення у справі. Зазначені порушення скаржник вважає істотними та такими, що порушили право учасника справи на участь у справі, висловлення своєї позиції щодо суті спору та спростування доказами безпідставності заявлених вимог.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини другої статті 6 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Перевіркою встановлено, що суддею Федоріщевим С.С. 10 листопада   
2017 року відкрито провадження у справі № 201/15707/17 та призначено її до розгляду на 17 листопада 2017 року, тобто через сім днів після відкриття провадження у справі.

Статтею 127 ЦПК України встановлено обов’язок суду після відкриття провадження у справі невідкладно надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття провадження у справі. Також цією нормою визначено, що одночасно з копією ухвали про відкриття провадження у справі відповідачу надсилається копія позовної заяви з копіями доданих до неї документів, а третій особі – копія позовної заяви.

Згідно із частиною четвертою статті 74 ЦПК України судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання, а судова повістка-повідомлення – завчасно.

За приписами частини п’ятої статті 74 ЦПК України судова повістка разом із розпискою, а у випадках, встановлених цим Кодексом, разом з копіями відповідних документів надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням або через кур’єрів за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі. Стороні чи її представникові за їх згодою можуть бути видані судові повістки для вручення відповідним учасникам цивільного процесу. Судова повістка може бути вручена безпосередньо в суді, а у разі відкладення розгляду справи про час і місце наступного засідання може бути повідомлено під розписку.

Із копій матеріалів справи № 201/15707/17 не вбачається, що суддя Федоріщев С.С. дотримався зазначених вимог ЦПК України, оскільки матеріали справи не містять належних доказів надсилання відповідачам копії ухвали про відкриття провадження у справі разом із копіями позовної заяви та доданих до неї документів.

Копії матеріалів справи № 201/15707/17 містять судові повістки, датовані   
10 листопада 2017 року, однак не містять відомостей про дату їх надіслання судом учасникам справи, доказів вручення їх позивачу чи її представнику під розписку для надіслання сторонам рекомендованими листами із повідомленням про вручення та відомостей про дату їх отримання, зокрема відповідачем ПАТ «Укрсоцбанк». Отже, відповідач не може вважатись таким, що належним чином повідомлений про день та час слухання справи.

Слід зазначити, що обставина щодо неповідомлення відповідача – ПАТ «Укрсоцбанк» про розгляд справи 17 листопада 2017 року була встановлена суддею Ткаченко Н.В. під час перегляду заочного рішення судді Федоріщева С.С. та слугувала підставою для скасування заочного рішення (ухвала від 27 грудня 2017 року).

Зокрема, зі змісту ухвали суду від 27 грудня 2017 року вбачається, що підставою для скасування заочного рішення слугувало те, що матеріали судової справи не містили відомостей про отримання відповідачем – ПАТ «Укрсоцбанк» судової повістки від 10 листопада 2017 року про виклик до суду на 17 листопада   
2017 року, тому відповідач не може вважатись таким, що належним чином повідомлений про дату та час слухання справи. При цьому суд зазначив, що докази, на які посилалося ПАТ «Укрсоцбанк» у заяві про перегляд заочного рішення (реєстрація права власності на спірне майно за ПАТ «Укрсоцбанк» на підставі рішення господарського суду Дніпропетровської області від 18 вересня   
2013 року у справі № 904/4762/13, що набрало законної сили; відсутність у ЄДРСР відомостей про рішення Кіровського районного суду   
міста Дніпропетровська від 27 грудня 2006 року у справі № 2-3309/06 на момент постановлення рішення від 18 вересня 2013 року у справі   
№ 904/4762/13 мають істотне значення для вирішення справи по суті та не були враховані судом під час постановлення заочного рішення.

Необхідно також звернути увагу, що розгляд справи № 201/15707/17 призначено на сьомий день із дня відкриття провадження у справі. Призначивши справу до розгляду у такий стислий строк, суддя Федоріщев С.С. не міг не усвідомлювати неможливість виконання вимог статті 74 ЦПК України щодо завчасного вручення повістки про виклик із таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання.

Суддя Федоріщев С.С. пояснив, що повістки про виклик до суду разом із копіями уточненої позовної заяви були видані представнику позивача під розписку для надіслання сторонам рекомендованими листами із повідомленням про вручення відповідно до вимог частини п’ятої статті 74 ЦПК України. Сторони, яких належним чином було повідомлено про дату, час та місце судового розгляду, у судове засідання не прибули. Від позивача та відповідачів ОСОБА-11, ОСОБА-12, приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу ОСОБА-10 до суду надійшли клопотання про розгляд справи без їхньої участі. Зазначені повістки в подальшому повернулись до суду із поштового відділення із зазначенням причини повернення, а саме «за закінченням терміну зберігання».

Зважаючи на ці обставини, суддя відповідно до статті 224 ЦПК України за відсутності всіх осіб, які беруть участь у справі, та, відповідно, без фіксування судового процесу технічними засобами ухвалив заочне рішення.

Статтею 224 ЦПК України у відповідній редакції визначено умови проведення заочного розгляду справи.

Відповідно до частин першої, другої вказаної статті у разі неявки в судове засідання відповідача, який належним чином повідомлений про дату та час судового засідання і від якого не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності, або якщо повідомлені ним причини неявки визнані неповажними, суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів, якщо позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

У разі участі у справі кількох відповідачів заочний розгляд справи можливий у випадку неявки в судове засідання всіх відповідачів.

Відповідно до частин першої, другої статті 225 ЦПК України про заочний розгляд справи суд постановляє ухвалу. Розгляд справи і ухвалення рішення проводяться за загальними правилами з винятками і доповненнями, встановленими главою 8 цього Кодексу.

Перевіркою встановлено, що копії матеріалів справи № 201/15707/17 містять заяву позивача від 16 листопада 2017 року про розгляд справи за її відсутності, однак заява позивача щодо заочного вирішення справи у матеріалах справи відсутня.

Із копій матеріалів справи № 201/15707/17 не вбачається, що від відповідачів (ПАТ «Укрсоцбанк», Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпропетровської міської ради) надійшли заяви про розгляд справи за їхньої відсутності.

За таких обставин у судді Федоріщева С.С. не було передбачених статтею 224 ЦПК України підстав для проведення заочного розгляду справи   
№ 201/15707/17.

Окрім того, статтею 169 ЦПК України передбачені наслідки неявки в судове засідання особи, яка бере участь у справі.

Відповідно до частин першої та четвертої зазначеної норми суд відкладає розгляд справи у разі, зокрема, неявки в судове засідання однієї із сторін або будь-кого з інших осіб, які беруть участь у справі та щодо яких немає відомостей про вручення судових повісток.

Уразі повторної неявки в судове засідання відповідача, повідомленого належним чином, суд вирішує справу на підставі наявних у ній даних чи доказів (постановляє заочне рішення). Таким чином, право на вирішення справи шляхом постановлення заочного рішення передбачено лише у разі повторної неявки відповідача в судове засідання.

Враховуючи неявку відповідачів у судове засідання, призначене на   
17 листопада 2017 року, відсутність будь-яких клопотань, заяв відповідачів (ПАТ «Укрсоцбанк», Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпропетровської міської ради) та належних відомостей про вручення їм судових повісток, а також відсутність заяви позивача щодо заочного вирішення справи, у судді не було передбачених процесуальним законом правових підстав для проведення заочного розгляду справи 17 листопада 2017 року із постановленням рішення у справі.

Окрім того, заслуговує на увагу і той факт, що суд всупереч   
статті 225 ЦПК України не постановив ухвалу про заочний розгляд справи.

Вказані порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя є істотними, такими, що унеможливили реалізацію учасником судового процесу, зокрема ПАТ «Укрсоцбанк», наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, з-поміж яких право знайомитися з матеріалами справи, робити з них витяги, знімати копії з документів, долучених до справи, одержувати копії рішень, ухвал, брати участь у судових засіданнях, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, заявляти клопотання та відводи, давати усні та письмові пояснення судові, подавати свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб тощо (стаття 27 ЦПК України).

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

У рішенні ЄСПЛ у справі «Печенізький та інші проти України» Суд вказав, що «загальна концепція справедливого судового розгляду, яка охоплює фундаментальний принцип змагальності процесу, вимагає, щоб особу, щодо якої порушено провадження, було проінформовано про це. Принцип рівності сторін вимагає надання кожній стороні розумної можливості представляти свою справу за таких умов, які не ставлять її у явно гірше становище порівняно з протилежною стороною. Кожній стороні має бути забезпечена можливість ознайомитись із зауваженнями або доказами, наданими іншою стороною … та надати власні зауваження з цього приводу. Під загрозою стоїть впевненість сторін у функціонуванні правосуддя, яке ґрунтується, зокрема, на усвідомленні того, що вони мали змогу висловити свою позицію щодо кожного документа в матеріалах справи» (пункт 8 рішення).

У пункті 9 вказаного рішення ЄСПЛ зазначив, що «…на національні суди покладено обов’язок з’ясувати, чи були судові повістки або інші документи завчасно отримані сторонами, та, за необхідності, зафіксувати таку інформацію у тексті рішення. У разі невручення стороні належним чином судових документів вона може бути позбавлена можливості захищати себе у провадженні».

Скаржник, зокрема, акцентує увагу, що незаконна відмова у доступі до правосуддя позбавила ПАТ «Укрсоцбанк» права навести свої доводи та надати докази з приводу спірного майна, які мали істотне значення для вирішення спору та не були враховані судом під час ухвалення заочного рішення, а саме рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 18 вересня   
2013 року у справі № 904/4762/13, яке набрало законної сили у січні 2014 року, згідно з яким за ПАТ «Укрсоцбанк» визнано право власності на нерухоме майно, розташоване на ІНФОРМАЦІЯ-6. Водночас вказує на відсутність у ЄДРСР відомостей про рішення Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 27 грудня 2006 року у справі № 2-3309/06, на яке посилалась позивач, на момент постановлення рішення від 18 вересня 2013 року у справі № 904/4762/13.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що на підставі заочного рішення від 17 листопада 2017 року 4 грудня 2017 року відбулась перереєстрація спірного нерухомого майна за позивачем, що підтверджується інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна.

Першим протоколом до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ратифікований Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР) закріплено право кожної фізичної або юридичної особи на мирне володіння своїм майном.

Частинами четвертою, п’ятою статті 41 Конституції України визначено, що ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об’єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості.

Допущені суддею Федоріщевим С.С. процесуальні порушення під час розгляду цієї справи в сукупності призвели до порушення законних прав ПАТ «Укрсоцбанк» володіти та розпоряджатися своїм майном та мали істотні негативні наслідки для нього, оскільки товариство було позбавлено права власності на належне йому майно як основоположного права особи в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тобто призвело до ситуації, коли юридичній особі знадобилися додаткові зусилля для захисту порушених прав.

Стосовно доводів скарги про несвоєчасне надіслання суддею Федоріщевим С.С. судових рішень у справі № 201/15707/17 до ЄДРСР, що, на думку автора скарги, становить окремий склад дисциплінарного проступку, необхідно зазначити таке.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 цього Закону передбачено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від   
25 травня 2006 року № 740, електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Як вбачається з ЄДРСР, всі судові рішення у справі (ухвала від 24 жовтня 2017 року про залишення позовної заяви без руху, ухвала від 10 листопада 2017 року про відкриття провадження у справі та заочне рішення від 17 листопада 2017 року) були надіслані до Реєстру в один день –   
5 грудня 2017 року, оприлюднені 8 грудня 2017 року, тобто вже після перереєстрації прав на нерухоме майно, що, у свою чергу, позбавило ПАТ «Укрсоцбанк» можливості запобігти такій перереєстрації шляхом вчасного оскарження/перегляду цих судових рішень.

При цьому видається невиправданим посилання судді Федоріщева С.С. у поясненнях на надмірне навантаження, що призвело до порушення строків надання суддею копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР, з огляду на стислі строки призначення справи до розгляду та її вирішення по суті.

Відповідно до частини другої статті 48 вказаного Закону суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Статтею 56 цього Закону на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать  гарантії та права особи.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

За наведених обставин, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщев С.С. під час розгляду справи № 201/15707/17 не дотримався завдань цивільного судочинства щодо справедливого та неупередженого розгляду позовної заяви, що свідчить про необ’єктивний і формальний її розгляд.

25 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя від АТ «Альфа-Банк» надійшла заява про залишення без розгляду скарги адвоката Шулєпова С.С., поданої в інтересах цього банку, на дії судді Федоріщева С.С. під час розгляду справи № 201/15707/17. Заява мотивована тим, що на цей час відсутні порушення прав АТ «Альфа-Банк» і наразі вирішується питання досягнення компромісу та можливого укладання мирової угоди між сторонами у справі № 201/15707/17.

Відповідно до пункту 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17, із відповідними змінами на дату розгляду цієї дисциплінарної справи відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених ним порушень, оскільки є достатні підстави вважати, що порушення, встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи були допущені внаслідок неефективного та несумлінного використання суддею Федоріщевим С.С. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справи справедливим судом.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, зазначені порушення вчинені суддею Федоріщевим С.С. внаслідок грубої недбалості. Обставин, що вказували б на умисність дій судді, під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело до істотних негативних наслідків.

Оцінюючи обставини, встановлені під час дисциплінарного провадження та кваліфікуючи дії судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Федоріщева С.С. під час розгляду справ № 201/4409/19, № 201/15707/17 порушень, що становлять склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права, під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, призвело до порушення правил щодо юрисдикції, несвоєчасне надання суддею копії судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, порушення прав людини і основоположних свобод, грубе порушення закону (статей 74, 114–116, 127, 225 ЦПК України), що призвело до істотних негативних наслідків).

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Федоріщев Сергій Сергійович Указом Президента України від 22 червня 2009 року № 465/2009 призначений на посаду судді Дніпровського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області строком на п’ять років. Указом Президента України від 9 листопада 2012 року № 634/2012 переведений на роботу на посаді судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська в межах п’ятирічного строку. Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений на посаду судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

Відповідно до характеристики, підписаної головою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, суддя Федоріщев С.С. має стаж роботи на посаді судді 10 років, характеризується позитивно, зарекомендував себе як освічений та кваліфікований юрист, дисциплінований та врівноважений працівник.

Штатним розписом Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська передбачено 16 посад суддів, протягом 2018–2019 років фактично правосуддя здійснювали 8–9 суддів.

Зокрема, у 2018 році суддею Федоріщевим С.С. розглянуто 3155 справ та матеріалів, у 2019 році – 3534 справи та матеріали. Показник навантаження судді Федоріщева С.В. у 2018 році щодо розгляду справ та матеріалів усіх видів судочинства (крім господарських справ) – 310,98, тоді як по суду такий показник становить 96,24. У 2019 році показник навантаження судді з розгляду справ та матеріалів усіх видів судочинства (крім господарських справ) становить 294,01, тоді як по суду такий показник становить 104,48.

Вказані статистичні показники свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та матеріалів та надмірне навантаження судді Федоріщева С.С.

За даними офіційних вебсайтів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя Федоріщев С.С. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

З огляду на очевидний та грубий характер допущеної суддею Федоріщевим С.С. недбалості, що призвела до порушення основоположних прав людини (порушення права на недоторканність житла ПТ «ПП «Ера-Дон» і компанія «Ваш ломбард»), та спричинила істотні негативні наслідки (позбавлення права власності на нерухоме майно ПАТ «Укрсоцбанк»), з урахуванням того, що дії судді не були наслідком умислу, враховуючи позитивну характеристику судді та відсутність дисциплінарних стягнень, надмірне навантаження протягом 2018–2019 років, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у цьому випадку пропорційним та достатнім, тобто таким, що відповідатиме меті дисциплінарного провадження з дотриманням необхідного балансу між несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення, буде застосування до судді Федоріщева С.С. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева Сергія Сергійовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**