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| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарними скаргами Єніна Олександра Валерійовича, Мащенко Аліни Анатоліївни, Криворог Марії Олександрівни, Тросіна Віталія Дмитровича, Польгуй Любові Валентинівни, Лазарь Світлани Вячеславівни, Лісної Людмили Богданівни, Петрусіва Володимира Богдановича, Лісного Андрія Ігоровича, Дихтеренко Ольги Михайлівни, Можина Олександра Васильовича, Гладушевської Валентини Борисівни, Маслова Вадима Миколайовича, Смірнової Лариси Миколаївни, Чумака Владислава Володимировича, Чумак Світлани Володимирівни стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Єніна О.В., Мащенко А.А., Криворог М.О., Тросіна В.Д., Польгуй Л.В., Лазарь С.В., Лісної Л.Б., Петрусіва В.Б., Лісного А.І., Дихтеренко О.М., Можина О.В., Гладушевської В.Б., Маслова В.М., Смірнової Л.М., Чумака В.В., Чумак С.В. від 21 лютого 2019 року (єдиний унікальний номер КО-1404/0/7-19) на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 509/287/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. на підставі протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 23 травня 2019 року матеріали скарги для проведення попередньої перевірки передані члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Крім того, 24 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Можина О.В. від 18 червня 2019 року (єдиний унікальний номер М-3749/0/7-19) на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 509/287/18.

Ця дисциплінарна скарга відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 24 червня 2019 року передана члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 червня 2020 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржників про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Бочарова А.І. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилались на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

11 березня 2020 року Кабінет Міністрів України прийняв постанову   
№ 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2», відповідно до якої з 12 березня 2020 року по 3 квітня 2020 року на усій території України встановлено карантин, термін дії якого продовжено постановами Кабінету Міністрів України до 22 червня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи скаржникам та судді запропоновано взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції та подати відповідні клопотання.

10 липня 2020 року на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Бочаров А.І. не з’явився, надіслав письмові пояснення та вказав про можливість розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

Враховуючи наведене, а також те, що суддя Бочаров А.І. після відкриття дисциплінарної справи надав письмові пояснення щодо викладених у дисциплінарних скаргах обставин, а заява судді про розгляд дисциплінарної справи за його відсутності не містить відомостей про намір подати додаткові пояснення або докази, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності судді Бочарова А.І., якого належним чином повідомлено про дату та час засідання дисциплінарного органу.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

У дисциплінарних скаргах авторами зазначено, що суддя Бочаров А.І, постановивши ухвалу про забезпечення позову у справі № 509/287/18, втрутився у діяльність Об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Бриз-5» (далі –ОСББ «Бриз-5»), порушив житлові права співвласників багатоквартирного будинку, зокрема щодо можливості бути обраними до правління ОСББ.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, 29 січня 2018 року ОСОБА-1 звернулась до Овідіопольського районного суду Одеської області з позовною заявою до ОСББ «Бриз-5» про скасуваня наказу від 22 грудня 2017 року № 2/2017, поновлення її на посаді голови правління ОСББ «Бриз-5» з виплатою середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 31 січня 2018 року (суддя Гандзій Д.М.) відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 11 травня 2018 року у зв’язку із постановленням суддею Гандзій Д.М. ухвали про самовідвід, справу № 509/287/18 передано судді Бочарову А.І.

15 січня 2019 року на адресу суду надійшла заява представника позивача ОСОБА-2 про забезпечення позову, на обґрунтування якої зазначено, що позивачу стало відомо, що 20 січня 2019 року планується проведення загальних зборів ОСББ «Бриз-5», на яких буде розглянуто питання щодо переобрання складу правління ОСББ та голови правління, у зв’язку з чим просив суд забезпечити позов шляхом  заборони загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення з питання виборів членів правління ОСББ «Бриз-5»; заборони вчинення реєстраційних дій щодо внесення змін до запису про юридичну особу в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських організацій щодо ОСББ «Бриз-5».

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 17 січня 2019 року заяву представника позивача про забезпечення позову задоволено.

Вжито заходи забезпечення позову шляхом заборони загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення з питання виборів членів правління ОСББ «Бриз-5» та накладено заборону на вчинення реєстраційних дій щодо внесення змін до запису про юридичну особу в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських організацій щодо ОСББ «Бриз-5».

На обґрунтування наявності підстав для забезпечення позову суддя Бочаров А.І. в ухвалі зазначив, що у провадженні суду перебуває цивільна справа за позовом ОСОБА-1 до ОСББ «Бриз-5», Можина О.В. про скасування наказу, поновлення на роботі, виплату заробітку за час вимушеного прогулу, визнання недійсними та скасування рішень.

20 січня 2019 року планується проведення загальних зборів ОСББ «Бриз-5», до порядку денного якого внесено питання переобрання складу правління ОСББ «Бриз-5» та у подальшому планується переобрати голову правління ОСББ «Бриз-5», що підтверджується доданою до заяви копією оголошення. Прийняття загальними зборами ОСББ «Бриз-5» рішення про вибори членів правління об’єднання може призвести до неможливості або суттєвого ускладнення виконання рішення Овідіопольського районного суду Одеської області у разі задоволення судом вимог позивача.

Не погоджуючись із ухвалою суду від 17 січня 2019 року, Можин О.В. звернувся із відповідною апеляційною скаргою до Одеського апеляційного суду.

Постановою Одеського апеляційного суду від 3 червня 2019 року апеляційну скаргу задоволено, скасовано ухвалу Овідіопольського районного суду Одеської області від 17 січня 2019 року та відмовлено у задоволенні заяви представника позивача ОСОБА-2 про вжиття заходів забезпечення позову.

Скасовуючи ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову, Одеський апеляційний суд вказав, що, забороняючи загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення, яке згідно із статутом та законом належить до його компетенції, суд фактично втрутився у внутрішню діяльність ОСББ та позбавив інших членів цього об’єднання, які не оскаржували рішення загальних зборів від 20 листопада 2016 року, користуватися гарантованими законом правами для реалізації своїх житлових та майнових прав, обирати та бути обраними до статутного органу – правління об’єднання.

Крім того, суд апеляційної інстанції зазначив, що згідно з пунктами 4, 5 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, яка звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

При встановленні зазначеної відповідності слід враховувати, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

При розгляді справ, предметом яких є оскаржене рішення загальних зборів господарського товариства, судам необхідно враховувати, що заборона проводити такі збори порушує право на участь у них та управлінні товариством тих його учасників, які не оскаржили це рішення, і суперечить змісту заходів забезпечення та меті їх застосування, яка полягає в захисті інтересів учасника процесу, а не в позбавленні (порушенні) прав інших осіб. Суд не повинен вживати таких заходів забезпечення позову, які пов’язані із втручанням у внутрішню діяльність господарських товариств (наприклад, забороняти скликати загальні збори товариства, складати список акціонерів, що мають право на участь у них, надавати реєстр акціонерів та приміщення для проведення зборів, підбивати підсумки голосування з питань порядку денного тощо).

Як зазначив суд апеляційної інстанції, суд першої інстанції на вказані вимоги закону уваги не звернув, допустив порушення норм процесуального права.

Суддя Бочаров А.І. надіслав письмові пояснення, в яких зазначив, що розгляд заяви про забезпечення позову ним здійснювався із дотриманням приписів ЦПК України, стаття 150 цього Кодексу не містить прямої заборони на вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати певні рішення, зокрема, з питання виборів членів правління об’єднання.

Суддя зазначив, що ухвала суду від 17 січня 2019 року не була виконана, 20 січня 2019 року відбулись загальні збори ОСББ «Бриз-5», на яких, зокрема, було обрано нового голову об’єднання.

Оцінюючи дії судді Бочарова А.І., Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя враховано таке.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Статтею 5 ЦПК України визначено, що, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

Забезпечення позову – це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Точне і неухильне додержання судами України норм чинного законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову є необхідною умовою здійснення завдань цивільного судочинства, які полягають у справедливому, неупередженому та своєчасному розгляді й вирішенні цивільних справ із метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD(2011)003rev), вказано, що Rule of Law («верховенство права») є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що деклараційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно з принципом верховенства права, з яким є несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень   
(пункт 52).

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до частини другої статті 149 ЦПК України забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Отже, умовою застосування забезпечення позову як сукупності процесуальних дій є обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може утруднити або унеможливити виконання рішення по суті позовних вимог. Такі заходи гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Види забезпечення позову визначені частиною першою статті 150   
ЦПК України. Зокрема, згідно з пунктом 2 частини першої статті 150   
ЦПК України позов забезпечується забороною вчиняти певні дії.

Частиною третьою статті 150 ЦПК України передбачено, що види забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

За змістом зазначених норм процесуального законодавства забезпечення позову має на меті запобігти ускладненню чи неможливості виконання рішення суду або ефективного захисту, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

Співмірність заходів забезпечення позову передбачає співвідношення судом негативних наслідків від вжиття заходів до забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів.

Пунктом 4 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» визначено, що, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також   
відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

При розгляді справ, предметом яких є оскаржуване рішення загальних зборів господарського товариства, судам необхідно враховувати, що заборона проводити такі збори порушує право на участь у них та управлінні товариством тих його учасників, які не оскаржували це рішення, і суперечить змісту заходів забезпечення та меті їх застосування, яка полягає в захисті інтересів учасника процесу, а не в позбавленні (порушенні) прав інших осіб.

Суд не повинен вживати таких заходів забезпечення позову, які пов’язані із втручанням у внутрішню діяльність господарських товариств (наприклад, забороняти скликати загальні збори товариства, складати список акціонерів, що мають право на участь у них, надавати реєстр акціонерів та приміщення для проведення зборів, підбивати підсумки голосування з питань порядку денного, тощо).

Заборонивши загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення щодо обрання членів правління об’єднання, суддя Бочаров А.І. фактично здійснив втручання у внутрішню діяльність об’єднання, застосовані ним заходи забезпечення позову суперечить змісту та меті заходів забезпечення позову та позбавляють інших членів ОСББ «Бриз-5», співвласників будинку, які не оскаржували рішення загальних зборів від 20 листопада 2016 року, користуватись гарантованим законом правом на реалізацію своїх житлових та майнових прав, обирати та бути обраними до статутного органу – правління ОСББ «Бриз-5».

Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про кооперацію» загальні збори членів кооперативу є вищим органом управління кооперативу. Частиною другою цієї статті визначено перелік питань щодо діяльності кооперативу, які віднесені до компетентності загальних зборів членів кооперативу.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях зазначає, що гарантії статті 6 параграфа 1 включають зобов’язання суддів зазначати необхідні і достатні підстави для ухвалення рішення. Достатні підстави демонструють сторонам, що їх справа була ретельно розглянута (Н. v. Belgium «Н. проти Бельгії», § 53). Хоча національний суд, на думку Європейського суду з прав людини, користується певним правом розсуду, обираючи аргументи і приймаючи докази, він зобов’язаний обгрунтувати свої дії підставами для ухвалення рішення (Suominen v. Finland «Суоминен проти Фінляндії», § 36), а розгляд справ, що стосуються дотримання прав і свобод, які гарантуються Конвенцією і її протоколами: національні суди повинні розглядати з особливою суворістю і ретельністю (Wagner and J.M.W.L. v. Luxembours «Вагнер і J.M. W.L. проти Люксембургу», § 96).

Забезпечення позову шляхом заборони відповідачу приймати рішення з питань виборів членів правління ОСББ «Бриз-5» та вчиняти певні реєстраційні дії, застосоване суддею Бочаровим А.І. з порушенням вимог статей 149, 150 ЦПК України, без належного та достатнього обґрунтування таких підстав, чим фактично допущено втручання у діяльність зазначеного кооперативу.

Ухвала про забезпечення позову постановляється в порядку, визначеному статтею 259 ЦПК України, і відповідно до вимог статті 260 ЦПК України повинна включати мотивувальну частину із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Тобто суд має обґрунтувати припущення про те, що невжиття заходів забезпечення позову може в майбутньому утруднити чи зробити неможливим виконання судового рішення та навести посилання на закон, яким суд керувався при постановленні ухвали.

При вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості й адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв’язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками цього судового процесу.

При цьому в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі, а також вказати, в чому будуть полягати дії, направлені на відновлення прав позивача, оцінити складність вчинення цих дій, встановити, що витрати, пов’язані з відновленням прав, будуть значними.

Задовольняючи заяву позивача про забезпечення позову, суддя Бочаров А.І. на обґрунтування наявності достатніх підстав для вжиття таких заходів, обмежився лише загальними фразами, що прийняття загальними зборами ОСББ «Бриз-5» рішення про вибори членів правління об’єднання може призвести до неможливості або суттєвого ускладнення виконання рішення Овідіопольського районного суду Одеської області у разі задоволення судом вимог позивача, не надавши при цьому будь-якого обґрунтування такого припущення та не зазначивши, у чому саме полягатиме складність чи неможливість виконання рішення суду.

Суддя Бочаров А.І. не навів жодних мотивів, з яких суд дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі, не вказав, в чому полягатимуть дії, направлені на відновлення прав позивача.

Під час розгляду заяви про забезпечення позову суддя Бочаров А.І. взяв до уваги лише доводи позивача. Інтереси відповідача, інших осіб (співвласників багатоквартирного будинку), права яких можуть бути порушені у зв’язку із забороною приймати рішення щодо складу правління об’єднання, залишені суддею поза увагою.

Заходи забезпечення позову повинні застосовуватись лише в разі необхідності та бути співмірними із заявленими вимогами, оскільки безпідставне забезпечення позову може призвести до порушення прав і законних інтересів інших осіб.

З огляду на наведене застосовані суддею Бочаровим А.І. заходи забезпечення позову, а саме заборона загальним зборам ОСББ «Бриз-5» приймати рішення з питань виборів членів правління об’єднання та заборона проводити відповідні реєстраційні дії, не відповідають принципу верховенства права і меті застосування правового інституту забезпечення позову, більш того, ці заходи забезпечення позову застосовані з грубим порушенням норм закону (статті 149, 150 ЦПК України).

Суддею Бочаровим А.І. допущено порушення чітких, зрозумілих за змістом імперативних норм процесуального законодавства, які регулюють питання вжиття заходів забезпечення позову. Вказані приписи не допускають розширеного тлумачення чи можливості застосування альтернативних норм.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Бочарова А.І. з підстав можливої наявності у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору), Перша Дисциплінарна палата виходила з того, що, постановляючи ухвалу про забезпечення позову, суддя Бочаров А.І. послався лише на зміст обставин, викладених позивачем у заяві про забезпечення позову, та не навів мотивів та посилань на докази, які підтверджують вказані обставини.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя   
під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено в діях судді   
Бочарова А.І. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з огляду на таке.

Законодавством про дисциплінарну відповідальність суддів передбачено дисциплінарну відповідальність тільки за незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Суть спору виражається через предмет спору, що становить права та обов’язки сторін матеріального правовідношення. Таким чином, аргументи сторін щодо суті спору – це наведені сторонами доводи щодо їхніх прав чи обов’язків у спірному матеріальному правовідношенні.

Розгляд питання щодо вжиття заходів забезпечення позову не стосується вирішення спору по суті, тому незазначення мотивів вжиття таких заходів не становить складу вказаного дисциплінарного проступку.

У той же час варто зазначити таке.

Статтею 210 ЦПК України визначено, що ухвала суду, що постановляється як окремий документ, складається, в тому числі, з мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу, однак суддя не виконала приписів вказаної норми процесуального закону.

Щоб бути якісним, судове рішення повинно сприйматися сторонами та суспільством у цілому як таке, що стало результатом коректного застосування юридичних правил, справедливого процесу та правильної оцінки фактів, а також як таке, що може бути ефективно реалізованим. Лише в такому випадку сторони будуть переконані, що їхню справу було розглянуто й вирішено справедливо, а суспільство сприйме ухвалене рішення як фактор відновлення суспільної гармонії. Для досягнення цих цілей необхідне виконання низки вимог (пункт 31 Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її цивільних прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на мотивоване судове рішення, що також відображається у прецедентах Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд).

Зокрема, у рішенні ЄСПЛ у справі «Сокуренко і Стригун проти України» (пункт 24) Суд наголошує, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність.

У рішенні у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 143) Суд констатував, що процесуальні норми створюються для забезпечення належного здійснення правосуддя та дотримання принципу юридичної визначеності, сторони провадження повинні мати право очікувати застосування зазначених вище норм. Принцип юридичної визначеності застосовується не тільки щодо сторін провадження, а й до національних судів. Аналогічна позиція міститься у рішенні у справі «Дія 97» проти України» (пункт 47).

У рішенні у справі «Бендерський проти України» (пункт 42) Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися в світлі обставин кожної справи. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом.

У рішенні у справі «Серявін та інші проти України» (пункт 58) ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя.

У пункті 24 рішення ЄСПЛ у справі «Сокуренко та Стригун проти України» від 20 липня 2006 року зазначено: «Суд повторює, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», а й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність».

У рішенні ЄСПЛ у справі «Занд проти Австрії» висловлено думку, що термін «судом, встановленим законом», вжитий у пункті 1 статті 6 Конвенції, передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з (...) питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів (...)».

Таким чином, допустивши порушення вимог статей 151–153 ЦПК України та не виконавши вимоги статті 210 ЦПК України і приписи статті 6 Конвенції щодо зазначення мотивів вжиття заходів забезпечення позову, зважаючи на очевидну неналежність та непропорційність застосованих заходів забезпечення позову, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Бочаров А.І. вчинив дисциплінарний проступок, наслідком якого є притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущене внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод в аспекті права на вмотивоване судове рішення, а також таке, що полягає у втручанні у здійснення внутрішньої діяльності ОСББ «Бриз-5»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення прав людини і основоположних свобод.

Враховуючи всі обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, а також мотиви, з яких виходив суд під час постановлення ухвали про забезпечення позову, вид забезпечення позову, застосований судом, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені порушення не є простою суддівською помилкою.

Водночас, з урахуванням всіх зібраних матеріалів та доказів, не встановлено обставин, які б свідчили, що зазначені порушення суддею Бочаровим А.І. вчинено умисно, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що грубе порушення закону суддя допустив внаслідок недбалості.

Також під час відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бочарова А.І. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважила, про можливу наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, Овідіопольським районним судом Одеської області (суддя Бочаров А.І.) 13 серпня 2018 року постановлено ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до розгляду на 24 вересня 2018 року. Електронна копія цієї ухвали суду надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) лише 22 грудня 2018 року.

Частинами першою, другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні.

Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно з частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Суддя Бочаров А.І. у письмових поясненнях вказав, що ухвала суду від 13 серпня 2018 року була ним своєчасно виготовлена та підписана, причину тривалого ненадсилання її до ЄДРСР він не пам’ятає, та вважає, що це пов’язано із значним навантаженням, оскільки на той час в Овідіопольському районному суді Одеської області штатна чисельність суддів становила 8 посад, а фактично правосуддя здійснювали 5 суддів.

Проте Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що надмірне навантаження не може бути достатнім виправданням встановленого проступку судді з урахуванням того, що судове рішення від 13 серпня 2018 року було викладене у формі ухвали про закриття підготовчого провадження, містило декілька «стандартних» обзаців та не потребувало додаткового часу на її виготовлення.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено несвоєчасне надання суддею копії судового рішення від 13 серпня 2018 року для її внесення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Узагальнюючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що за результатами розгляду дисциплінарної справи встановлено допущення суддею Бочаровим А.І. під час розгляду справи № 509/287/18 дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод в аспекті права на вмотивоване судове рішення, а також таке, що полягає у втручанні у здійснення внутрішньої діяльності ОСББ «Бриз-5».

Згідно з частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Бочаров Андрій Іванович Указом Президента України від 22 вересня 2005 року № 1308/2005 призначений на посаду судді Кілійського районного суду Одеської області у межах п’ятирічного строку. Указом Президента України від 30 жовтня 2008 року № 973/2008 переведений на посаду судді Овідіопольського районного суду Одеської області у межах п’ятирічного строку. Постановою Верховної Ради України від 17 листопада 2011 року № 4049-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково.

Згідно з характеристикою, наданою головою Овідіопольського районного суду Одеської області Козирським Є.С., суддя Бочаров А.І. за час роботи на посаді судді зарекомендував себе кваліфікованим юристом, сумлінним та відповідальним працівником. Користується повагою серед колег та трудового колективу. Дотримується трудової дисципліни. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 11 квітня 2018 року № 1072/2дп/15-18 суддю Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2019 року № 1148/2дп/15-19 суддю Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова А.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

З урахуванням приписів статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на цей час вказані дисциплінарні стягнення погашено.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Бочарова А.І., Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя враховано позитивну характеристику судді, неумисний характер допущених ним порушень, відсутність у нього непогашених дисциплінарних стягнень, а також те, що застосовані заходи забезпечення позову не мали істотних негативних наслідків як для ОСББ «Бриз-5» в цілому, так і окремо для кожного співвласника багатоквартирного будинку.

З огляду на наведене, враховуючи, що дії судді Бочарова А.І. під час розгляду цивільної справи містять ознаки недбалості, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним застосування до судді Бочарова А.І. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Овідіопольського районного суду Одеської області Бочарова Андрія Івановича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**