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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Марчука Сергія Федоровича на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни,

встановила:

21 квітня 2020 року за вхідним № М-2589/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Марчука С.Ф. на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 320/5871/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 квітня 2020 року № М-2589/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Здійснивши попередню перевірку, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. з огляду на таке.

У скарзі зазначено, що під час розгляду справи № 320/5871/19 за позовом ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої ОСОБА\_2 до Ірпінського міського відділу Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області (далі – ДМС) про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії суддею Брагіною О.Є. допущено поведінку, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, допущено прояв неповаги до адвоката та учасників судового процесу; порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисно або наслідок недбалості допущено істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Зокрема, Марчук С.Ф. зазначив, що судове засідання 10 березня 2020 року суддя Брагіна О.Є. проводила у принизливій формі, із застосуванням щодо нього психологічного тиску та образливих висловів, що принижує честь і гідність скаржника та його неповнолітньої дитини.

У зв’язку з викладеним Марчук С.Ф. просить притягнути суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Брагіна Олександра Євгеніївна Указом Президента України від 23 квітня 2008 року № 392/2008 призначена строком на п’ять років на посаду судді Красноперекопського міськрайонного суду Автономної Республіки Крим, Указом Президента України від 18 червня 2010 року № 713/2010 призначена на посаду судді Київського окружного адміністративного суду у межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 18 квітня 2013 року № 211-VIІ обрана суддею цього суду безстроково.

У провадженні судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. перебуває адміністративна справа № 320/5871/19 за позовом ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої ОСОБА\_2 до Ірпінського міського відділу Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

З копії технічного запису судового засідання від 10 березня 2020 року, долученої Марчуком С.Ф. до скарги, вбачається, що під час встановлення явки осіб у судове засідання суддя Брагіна О.Є. звернулась до представника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_3 у такій формі: «Підніміться, будь ласка. Ви хто? Вам слово надавали?! Підніміться будь ласка!!! Ваше прізвище? Суд робить зауваження адвокату ОСОБА\_3 за порушення порядку в судовому засіданні» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 00 хв. 29 с).

Надалі позивачу ОСОБА\_1 було роз’яснено його права та обов’язки, після чого він дав пояснення. Відповідаючи на запитання суду, на якій підставі він дійшов висновку, що видача паспорта громадянина України у формі ІD-картки є збором та зберіганням конфіденційної інформації, ОСОБА\_1 зазначив, що для отримання паспорта у вигляді ІD-картки працівникам ДМС надається інформація (відцифрований образ обличчя, інформація про райдужку ока, відцифрований підпис особи, відцифровані відбитки пальців рук), обробка якої, на його думку, є втручанням в особисте життя його доньки. Після цього суддя Брагіна О.Є. запитала: «А райдужна оболонка ока – це є конфіденційна інформація?» На ствердну відповідь ОСОБА\_1 суддя Брагіна О.Є. зазначила: «Ну, це ви так вважаєте!» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 10 хв. 50 с).

У подальшому, під час надання ОСОБА\_1 своїх пояснень, суддя Брагіна О.Є. зазначила таке: «Позивач, для того щоб отримати позитивне рішення, ви повинні суд переконати, я поки що ніяких переконань не чую» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 18 хв. 12 с); «Відбиток пальця і сітківка ока не є конфіденційною інформацією, крапка!»…..«Ще раз!!! Абстрагуємся. Ні пальці, ні сітківка не є конфіденційною інформацією! Ви говорите про захист конфіденційної інформації, персональних даних….Ні відбитки пальців, ні сітківка ока не є персональними даними, тому вони не захищаються законом, на який Ви посилаєтесь. У мене виникає питання, для чого ви звернулися до суду?!» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 21 хв. 51 с).

Надаючи відповідь на останнє запитання судді, ОСОБА\_1 зазначив, що звернувся до суду, аби його дитині видали паспорт громадянина України у вигляді книжки, на що суддя Брагіна О.Є. зауважила: «Немає такого права видавати паспорт у вигляді книжечки! Паспорт у вигляді книжечки видається у виключних законом випадках. Доведіть мені, що ваш випадок є виключним!» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 23 хв. 17 с).

Надалі між ОСОБА\_1 та суддею Брагіною О.Є. відбувся такий діалог:

ОСОБА\_1: «В нас є релігійні вподобання».

Суддя Брагіна О.Є.: «Які релігійні вподобання?».

ОСОБА\_1: «Ми є православними християнами».

Суддя Брагіна О.Є.: «Прекрасно! Скажіть будь ласка, які догмати православ’я забороняють отримувати паспорт у вигляді ІD-картки?»

ОСОБА\_1: «Любе присвоєння замість імені цифрового номеру, не є приємлимим для православ’я».

Суддя Брагіна О.Є.: «В ІD-картці записано прізвище, ім’я, по батькові».

ОСОБА\_1: «Номер цифровий, який присвоюється цій людині, який потім зареєструється в комп’ютері……замість імені є номер».

Суддя Брагіна О.Є.: «Скажіть, будь ласка, коли ви говорите, що замість імені десь в комп’ютері……По-перше, що значить десь в комп’ютері?! В нас існує безліч реєстрів! Про який комп’ютер ви говорите?».

ОСОБА\_1: «Я кажу за загальний комп’ютер, який створений в цілому на землі, і потім вся ця інформація іде туди».

Суддя Брагіна О.Є.: «Де це такий комп’ютер є?».

ОСОБА\_1: «Я вам не можу сказати, де він є».

Суддя Брагіна О.Є.: «Значить це просто результат вашої фантазії, якщо ви не можете назвати» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 23 хв. 30 с).

На 25 хв. 07 с (файл 20200310-125740, mp3) у судовому засіданні 10 березня 2020 року судом було оголошено перерву на 5 хвилин.

Після перерви 10 березня 2020 року ОСОБА\_1 продовжив надавати свої пояснення по суті позовних вимог, наполягаючи, що відцифрований образ обличчя, відцифрований підпис особи та відцифровані відбитки пальців рук є персональними даними особи. Після висловлення суддею Брагіною О.Є. вчергове заперечення, що відбитки пальців не є персональними даними, ОСОБА\_1 запитав: «Добре, тоді на якій основі збираються ці дані при видачі ІD-картки?». Суддя Брагіна О.Є. відповіла: «Це ви мені ставите питання? Це що в нас? Колоквіум? Чи що? Я вас за неповагу до суду оштрафую!.......Я вам відкрию великий секрет, що у дев’яноста відсотків випадків за відбитками пальців ідентифікувати особу неможливо!» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 01 хв. 13 с). Намагаючись продовжити свій виступ, ОСОБА\_1 послався на Закон України «Про захист персональних даних», проте суддя Брагіна О.Є. одразу перебила позивача та сказала: «Закон України…це ваш представник мені пояснить, а ви мені поясність ваші підстави звернення до суду, а не ваше бачення. Поки що жодних підстав я не почула, окрім вашої фантазії з приводу існування якогось комп’ютера!» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 02 хв. 14 с).

Крім цього, суддею Брагіною О.Є. щодо релігійних переконань ОСОБА\_1 було висловлено таке: «Про які релігійні переконання ми зараз з вами говоримо, якщо ви отримали ідентифікаційний код?!….В якому вигляді ви отримуєте заробітну платню? Я це питання задаю для того, щоб з’ясувати наявність релігійних переконань» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 03 хв. 03 с).

Також суддею Брагіною О.Є. було сказано на адресу ОСОБА\_1 таке: «Значить, це просто результат вашої фантазії, якщо ви не можете назвати» (файл 20200310-125740, mp3, хронометраж, починаючи з 23 хв. 30 с), «Не потрібно мені розказувати про цей Закон…. (Закон України «Про персональні дані»), я цей Закон знаю напам’ять, на відміну від вас ділітанта, який зараз мені намагається процитувати якість положення, витягнуті з Закону! (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 04 хв. 47 с), «Релігійні обряди будете проводити у відповідних закладах, а не в судовому засіданні» (файл 20200310-134530, mp3, хронометраж, починаючи з 05 хв. 20 с).

З 07 хв. 03 с файлу 20200310-134530, mp3, вбачається, що у доповнення до своїх пояснень ОСОБА\_1 хотів повідомити суду інформацію, яку при особистому зверненні отримав від працівників ДМС, на що суддя Брагіна О.Є. відреагувала так: «Мені чутки не потрібні, мені потрібен фактаж. Якщо мені потрібно буде зібрати чутки, є інтернет, я можу зайти туди і подивитися….Якщо немає особи, яка цю інформацію вам передала, ваше особисте бачення є особистим вашим переконанням, яке для суду є недостанім, щоб прийняти відповідне рішення. Щось додатково, крім пліток, можете пояснити суду?».

На 8 хв. 26 с файлу 20200310-134530, mp3, зафіксовано як ОСОБА\_1 запитує у судді Брагіної О.Є., чи може він зачитати (ймовірно з позовної заяви) доводи, які обґрунтовують право його доньки – ОСОБА\_2 на захист персональних даних, однак суддя Брагіна О.Є. відмовила: «Ні, зачитувати не можна».

Надалі суддя Брагіна О.Є. повідомила позивача: «Я буду слухати тільки те, що стосується фактичних даних. Ваші фантазії з приводу існування десь якогось комп’ютера і так далі…в мене немає часу дослуховувати ці фантазії, тим більше, вони не стосуються розгляду цієї справи» (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 01 хв. 11 с).

Крім того, з файлу 20200310-135800, mp3, встановлено, що у судовому засіданні, коли неповнолітня Марчук Х.С. не змогла відповісти на запитання суду, суддя Брагіна О.Є. виявила явне роздратування та допустила зневажливе і зверхнє висловлювання, зазначивши, що вона (ОСОБА\_2) навчається в одинадцятому класі і досі не може сформулювати свою думку (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 03 хв. 45 с).

З 18 хв. 06 с файлу 20200310-135800, mp3, встановлено, що, обґрунтовуючи викладені у позовній заяві доводи, представник позивача – адвокат ОСОБА\_3 у своїх поясненнях посилалась на порядок оформлення паспорта громадянина України у вигляді ІD-картки, проте суддя Брагіна О.Є., перебивши представника позивача, підвищеним тоном сказала: «Мені не потрібно розказувати процедуру видачі ІD-картки! Як ви думаєте, скільки я вже справ подібної категорії розглянула? Як ви думаєте, в процесі розгляду я вже вивчила цю процедуру? Для чого ви мені її повторюєте? Якщо ви усвідомлюєте, що я із цією процедурою ознайомлена, якщо ви розумієте, що я цю процедуру знаю, то для чого ви мені її повторюєте?!» (файл 20200310-135800, mp3, хронометраж, починаючи з 19 хв. 33 с; хронометраж розмови судді Брагіної О.Є. з адвокатом ОСОБА\_3 у файлі 20200310-135800, mp3, починаючи з 18 хв. 05 с).

Кодексом суддівської етики, затвердженим ХІ (черговим) з’їздом суддів України від 22 лютого 2013 року, визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки (стаття 1 Кодексу). Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (стаття 3 цього Кодексу).

Статтями 9, 10 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим. Суддя повинен виконувати обов’язки судді безсторонньо і неупереджено та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів, народних засідателів та присяжних при здійсненні правосуддя.

Згідно із Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженим рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, прояв неповаги до людини треба розуміти як будь-який зовнішній прояв зневажливого ставлення до людини, який є очевидним не лише для конкретної особи, але й всіх інших осіб. Такі прояви можуть бути у формі певних висловів, жестів, навіть поглядів, із яких стає очевидним нешанобливе, зверхнє, зневажливе ставлення.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані вище обставини, встановлені під час попередньої перевірки, можуть свідчити, що суддею Київського окружного адміністративного суду Брагіною О.Є. під час розгляду адміністративної справи № 320/5871/19 не дотримано вимог статей 9, 10 Кодексу суддівської етики та у зв’язку із цим допущено поведінку, що може свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості допущення суддею поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, порушення норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до адвоката, учасників судового процесу, що є підставою для відкриття дисциплінарної справи).

Керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**