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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарги Гоголя Андрія Мироновича на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 25 травня 2020 року за вх. № Г-3317/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Гоголя А.М. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. під час розгляду справи № 344/5757/19.

У скарзі Гоголь А.М. вказав, що суддя Бабій О.М. всупереч вимогам кримінального процесуального законодавства розглянула клопотання про проведення судово-психіатричної експертизи в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року в зупиненому досудовому розслідуванні, а також без технічної фіксації.

У зв’язку з наведеним просить притягнути суддю Івано-Франківської області Бабій О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 травня 2020 року скаргу Гоголя А.М. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача з огляду на таке.

Бабій Ольга Михайлівна Указом Президента України від 12 березня 2012 року № 193/2012 призначена на посаду судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області строком на п’ять років. Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 271/2018 відповідно до частини п’ятої статті 126, частини першої статті 128 та підпункту 2 пункту16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, частини шостої статті 147, абзацу першого пункту 3, пункту 40 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» призначена на посаду судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. суддею Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. надала пояснення щодо скарги Гоголя А.М., а також копії матеріалів справи № 344/5757/19, з яких вбачається таке.

3 квітня 2019 року до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області надійшло клопотання слідчого Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 про проведення психіатричної експертизи в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року (справа № 344/5757/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 3 квітня 2019 року справу № 344/5757/19 передано до провадження слідчого судді Бабій О.М.

Клопотання мотивовано тим, що у провадженні слідчого відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області перебувають матеріали кримінального провадження, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 185 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

13 лютого 2019 року в цьому кримінальному провадженні ОСОБА\_2 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 185 КК України.

З довідки Івано-Франківської обласної психоневрологічної лікарні № 3 від 19 грудня 2018 року № \_\_\_\_\_\_\_ вбачається, що ОСОБА\_2 з 2005 року перебуває на обліку з діагнозом: органічний розлад особистості внаслідок перенесеної в 2005 році черепно-мозкової травми.

Також згідно з відповіддю Івано-Франківського обласного наркологічного диспансеру (лист від 19 грудня 2018 року № 01-7/3473) ОСОБА\_2 з 3 листопада 2011 року перебуває на диспансерному обліку з приводу наркологічних захворювань з діагнозом: розлади психіки і поведінки внаслідок вживання опіоїдів, синдром залежності.

У зв’язку із зазначеним слідчий Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 просила доручити експертам Івано-Франківської обласної психоневрологічної лікарні № 3 провести психіатричну експертизу у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року.

Ухвалою судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. від 4 квітня 2019 року вказане клопотання задоволено.

У поданій до Вищої ради правосуддя скарзі Гоголь А.М. зазначив, що під час розгляду клопотання слідчого Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 суддею не було здійснено фіксування судового засідання технічними засобами.

Частиною п’ятою статті 27 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) визначено, що під час судового розгляду та у випадках, передбачених цим Кодексом, під час досудового розслідування забезпечується повне фіксування судового засідання та процесуальних дій за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів. Офіційним записом судового засідання є лише технічний запис, здійснений судом у порядку, передбаченому цим Кодексом.

Відповідно до частини четвертої статті 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час розгляду питань слідчим суддею, крім вирішення питання про проведення негласних слідчих (розшукових) дій, та в суді під час судового провадження є обов’язковим.

У разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

З пояснень судді Бабій О.М. та копії матеріалів справи № 344/5757/19 вбачається, що слідчий не прибув у судове засідання та подав до суду заяву про розгляд клопотання за його відсутності, а також заяву, в якій не заперечував щодо розгляду клопотання без фіксування за допомогою відеозаписувальних технічних засобів.

Зі змісту ухвали Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 4 квітня 2019 року вбачається, що суддя Бабій О.М. дійшла висновку про можливість розгляду клопотання без здійснення фіксування за допомогою технічних засобів.

Також у матеріалах справи № 643/20343/19 міститься акт Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області № 1 від 2 січня 2019 року про недостатню кількість у суді технічних засобів для виконання вимог статті 27 КПК України в частині повного фіксування судового засідання за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів.

Оскільки статтею 107 КПК України передбачено, що у разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється, а слідчий у відповідне засідання щодо розгляду справи № 643/20343/19 не прибув, на що суддею здійснено посилання у прийнятій ухвалі, обставин, які б свідчили про порушення вимог цієї норми процесуального закону під час попередньої перевірки не встановлено.

У скарзі Гоголь А.М. також зазначив, що судовий розгляд та призначення судово-психіатричної експертизи проведено суддею Бабій О.М. з порушенням вимог кримінального процесуального законодавства, а саме питання вирішено у зупиненому досудовому розслідуванні.

Щодо цих обставин перевіркою встановлено, що постановою слідчого Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 від 27 лютого 2019 року досудове розслідування за підозрою ОСОБА\_2 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 185 КК України, зупинено; підозрюваного ОСОБА\_2 оголошено в розшук, здійснення якого доручено ВКП Івано-Франківського ВП ГУ НП України в Івано-Франківській області; відомості про зупинення досудового розслідування та оголошення розшуку підозрюваного внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Вказане кримінальне провадження відновлено 2 липня 2019 року.

Як визначено частиною першою статті 223 КПК України, слідчі (розшукові) дії спрямовані на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні.

Порядок проведення слідчих (розшукових) дій визначено у главі 20 КПК України. З метою здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час досудового розслідування окремі слідчі (розшукові) дії можуть бути здійснені за клопотанням сторони лише на підставі ухвали слідчого судді.

Зокрема, до таких слідчих (розшукових) дій КПК України відносить примусове залучення особи для проведення медичної або психіатричної експертизи (стаття 242 КПК України).

Відповідно до статті 242 КПК України (в редакції, чинній на час постановлення ухвали суду від 4 квітня 2019 року) експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження або, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Не допускається проведення експертизи для з’ясування питань права.

Слідчий або прокурор зобов’язані звернутися з клопотанням до слідчого судді для проведення експертизи щодо визначення психічного стану підозрюваного за наявності відомостей, які викликають сумнів щодо його осудності, обмеженої осудності.

Згідно зі статтею 244 КПК України (в редакції, чинній на час постановлення ухвали) у разі, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, сторони кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді.

У клопотанні зазначаються:

1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання;

2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

3) виклад обставин, якими обґрунтовуються доводи клопотання;

4) вид експертного дослідження, що необхідно провести, та перелік запитань, які необхідно поставити перед експертом.

До клопотання також додаються копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи клопотання.

Клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов’язковою.

Слідчий суддя задовольняє клопотання, якщо особа, яка звернулася з відповідним клопотанням, доведе, що для вирішення питань, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідне залучення експерта.

Разом із тим відповідно до частини п’ятої статті 280 КПК України після зупинення досудового розслідування проведення слідчих (розшукових) дій не допускається, крім тих, які спрямовані на встановлення місцезнаходження підозрюваного.

Як було встановлено перевіркою, в ухвалі Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 4 квітня 2019 року суддя Бабій О.М. навела обставини, що нею оцінювались, мотиви, з яких вона як слідчий суддя виходила, задовольняючи клопотання про проведення судово-психіатричної експертизи, з посиланням на відповідні норми закону, що підлягали застосуванню під час ухвалення відповідного судового рішення, однак така експертиза була призначена суддею у зупиненому кримінальному провадженні, що суперечить вказаним вище вимогам статті 280 КПК України. Також перевіркою встановлено, що призначена ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 4 квітня 2019 року експертиза проведена не була.

Оскільки проведення у кримінальному провадженні, досудове розслідування в якому зупинено, будь-яких слідчих дій, окрім тих, що спрямовані на встановлення місцезнаходження підозрюваного, нормами процесуального закону заборонено, вирішення питання слідчим суддею щодо надання дозволу чи призначення у такому кримінальному провадженні слідчих (розшукових) дій не узгоджується із завданнями слідчого судді, визначеними статтею 3 КПК України, та може свідчити про істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, та/або порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**