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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Ніткейс», поданої через адвоката Лознового Дмитра Миколайовича, на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни,

встановила:

4 червня 2020 року за вхідним № 337/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Ніткейс» (далі – ТОВ «Ніткейс»), подана через адвоката Лознового Д.М., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. під час розгляду справи № 640/4387/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 червня 2020року № 337/1/13-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі адвокат Лозновий Д.М. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. через безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 640/4387/19 протягом строку, встановленого законом, тобто через допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, адвокат Лозновий Д.М. зазначив, що 10 березня 2019 року суддя Чудак О.М. відкрила провадження у справі № 640/4387/19 за правилами спрощеного позовного провадження, проте станом на день подання дисциплінарної скарги рішення у справі не ухвалено.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про перебування судді у відпустках і на лікарняних з 1 березня 2019 року до 1 червня 2020 року (із зазначенням загальної кількості днів та періодів), статистичні показники роботи (навантаження) судді Чудак О.М. з 1 березня 2019 року до 1 червня 2020 року порівняно з іншими суддями цього суду, а також довідку про рух справи № 640/4387/19.

Чудак Олесю Миколаївну Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 297/2017 призначено на посаду судді Окружного адміністративного суду міста Києва.

З наданої судом інформації про рух справи № 640/4387/19 встановлено, що 15 березня 2019 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява ТОВ «Ніткейс» до Державної фіскальної служби України, Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

15 березня 2019 року автоматизованою системою документообігу суду вказану справу розподілено до розгляду головуючому судді Чудак О.М.

19 березня 2019 року суддею Чудак О.М. прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі за правилами спрощеного провадження без повідомлення сторін.

8 квітня 2019 року позивач подав до суду заяву про долучення документів на виконання вимог ухвали від 19 березня 2019 року.

18 квітня 2019 року Головним управлінням Державної фіскальної служби у Київській області подано відзив та заяву про проведення судового засідання з викликом сторін.

18 квітня 2019 року Державною фіскальною службою України подано відзив та заяву про проведення судового засідання з викликом сторін.

1. травня 2019 року позивачем подано відповідь на відзив.

13 травня 2019 року судом постановлено ухвали про відмову в задоволенні клопотань Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області та Державної фіскальної служби України про розгляд справи в судовому засіданні та у відкритому судовому засіданні.

4 червня 2019 року позивачем подано додаткові пояснення.

11 червня 2019 року від керуючого партнера Адвокатського об’єднання «Адвокатська фірма «Мороз і Партнери» – адвоката ОСОБА\_1 надійшов адвокатський запит щодо повідомлення про стан розгляду справи.

12 липня 2019 року від адвоката ОСОБА\_2 надійшов адвокатський запит.

23 липня 2019 року позивачем подано додаткові пояснення у справі.

25 жовтня 2019 року від адвоката ОСОБА\_2 надійшов адвокатський запит.

9 грудня 2019 року від адвоката ОСОБА\_2 надійшов адвокатський запит.

2 січня 2020 року від адвоката ОСОБА\_2 надійшов адвокатський запит.

28 лютого 2020 року від Адвокатського об’єднання «Адвокатська фірма «Мороз і Партнери» надійшов адвокатський запит.

З наданої Окружним адміністративним судом міста Києва довідки про статистичні показники роботи (навантаження) судді Чудак О.М. з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року встановлено, що з 1 січня 2019 року по 31 травня 2020 року у провадженні судді Чудак О.М. перебувало 2924 справи, з яких розглянуто 942 справи. Середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшли до провадження судді Чудак О.М. в період з 1 січня по 31 грудня 2019 року, становить 90, розглянуто – 67. Середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшли до провадження судді Чудак О.М. в період з 1 січня по 31 травня 2020 року, – 79, розглянуто – 68.

Згідно з наданою Окружним адміністративним судом міста Києва довідкою про перебування судді Чудак О.М. у відпустках і на лікарняних (з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року) суддя Чудак О.М. з 25 березня по 1 квітня 2019 року перебувала у щорічній основній відпустці, з 15 квітня по 17 квітня 2019 року – на лікарняному, з 19 травня по 21 травня 2019 року – на лікарняному, 24 травня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), з 22 липня по 18 серпня 2019 року – у щорічній основній відпустці, 27 вересня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), 4 жовтня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), 7 жовтня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), 22 листопада 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), з 11 грудня по 15 грудня 2019 року – у щорічній відпустці, з 26 грудня 2019 року по 8 січня 2020 року – у щорічній відпустці, з 19 березня по 27 березня 2020 року – у щорічній відпустці, із 14 травня по 22 травня 2020 року – на лікарняному.

Загалом з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року суддя Чудак О.М. перебувала у відпустках 45 робочих днів, на лікарняному – 15 робочих днів.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Статтею 258 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) визначено, що суд розглядає справи за правилами спрощеного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Розгляд справи по суті за правилами спрощеного позовного провадження починається з відкриття першого судового засідання. Якщо судове засідання не проводиться, розгляд справи по суті розпочинається через тридцять днів, а у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу, – через п’ятнадцять днів з дня відкриття провадження у справі.

За приписами частини восьмої статті 262 КАС України при розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи – також заслуховує їхні усні пояснення. Судові дебати не проводяться.

Враховуючи положення КАС України, зважаючи, що провадження у справі № 640/4387/19 було відкрито 19 березня 2019 року, а рішення суду за результатами розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження станом на час проведення попередньої перевірки не ухвалено, суддя Чудак О.М. допустила порушення строків розгляду вказаної адміністративної справи. При цьому встановлено, що з 13 травня 2019 року, тобто більше одного календарного року, у справі № 640/4387/19 суддя не вчиняла жодних процесуальних дій.

Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом (пункт 8 частини третьої статті 2 КАС України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справ з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Встановлені попередньою перевіркою обставини розгляду суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. справи № 640/4387/19, зокрема більше одного календарного року у справі не вчинялося жодної процесуальної дії, можуть свідчити про затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено обставини, що можуть свідчити про наявність у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. під час розгляду справи № 640/4387/19 ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що є підставою для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**