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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Новохатнього Олександра Андрійовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 29 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Новохатнього О.А. (єдиний унікальний номер справи Н-2885/0/7-20) на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час розгляду справи № 826/8426/14.

Скаржник зазначає про безпідставне затягування суддею Качуром І.А. розгляду адміністративної справи № 826/8426/14 та нерозгляд заяви   
Новохатнього О.А. про відвід судді, у зв’язку з чим просить притягнути суддю Качура І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 квітня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. з огляду на таке.

Згідно детальної довідки про рух справи № 826/8426/14 у зв’язку з припиненням повноважень судді Погрібніченка І.М., в провадженні якого перебувала вказана адміністративна справа і не була ним розглянута, на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 січня 2017 року головуючим у даній справі визначено суддю Качура І.А.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 2 лютого   
2017 року (суддя Качур І.А.) справу за позовом ОСОБА\_1 до Комунального підприємства «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об’єкти нерухомого майна», треті особи – Приватне підприємство «Ерідан», Гаражно-будівельний кооператив «Авіатор» про визнання протиправними дій, скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії, прийнято до провадження та призначено судове засідання на 27 квітня 2017 року.

27 квітня 2017 року від ОСОБА\_1 надійшла заява про збільшення позовних вимог та про витребування доказів, у зв’язку із чим розгляд справи відкладено на 1 серпня 2017 року.

1 серпня 2017 року було проведено судове засідання, в якому оголошено перерву на 2 листопада 2017 року.

Ухвалою від 8 серпня 2017 року клопотання ОСОБА\_1 про витребування додаткових документів задоволено. Витребувано у Комунального підприємства «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об’єкти нерухомого майна» та Приватного підприємства «Ерідан» письмові пояснення з питань, зазначених в ухвалі суду.

Розгляд справи призначений на 2 листопада 2017 року був відкладений у зв’язку із поданою позивачем заявою про перенесення судового засідання.

Наступне судове засідання відбулось 28 лютого 2018 року, в якому суд перейшов до розгляду адміністративної справи в порядку спрощеного провадження.

В ході розгляду справи позивачем подавались заяви про відвід судді.

Так, ухвалою від 19 травня 2020 року заяву ОСОБА\_1 про відвід судді   
Качура І.А. залишено без розгляду у відповідності до положень частини третьої статті 39 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

На момент проведення перевірки розгляд справи № 826/8426/14 завершений.

Згідно відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) ухвалою від 19 травня 2020 року провадження у справі закрито з підстав визначених пунктом 1 частини першої статті 238 КАС України, а саме справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства. Роз’яснено позивачу, що розгляд даного спору має здійснюватися за правилами цивільного судочинства.

Надаючи оцінку діям судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з наступного.

Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом (пункт 8 частини третьої статті 2 КАС України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справ з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Частиною першою статті 122 КАС України (у відповідній, на час вчинення процесуальної дії, редакції) передбачено, що адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Відповідно до Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів», який набрав чинності 15 грудня 2017 року, прийнято нову редакцію КАС України.

Так, згідно з пунктом 10 Розділу VII Перехідних положень КАС України, справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

За приписами статті 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Перевіркою установлено, що адміністративна справа № 826/8426/14 перебувала у провадженні судді Качура І.А. більше 3 років з моменту прийняття справи до провадження.

Отже, справу розглянуто суддею Качуром І.А. поза межами строків, установлених КАС України.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя, суддя Качур І.А. зазначив, що у його провадженні за період з   
1 січня 2017 року по 30 квітня 2020 року перебувало 5844 справ і матеріалів.

Перебування такої великої кількості справ одночасно у провадженні практично позбавляє суддю фізичної можливості своєчасного розгляду справи. Вирішення кожної справи по суті вимагає від суду ґрунтовного вивчення обставин, надання правової оцінки кожного доводу та доказу, наданого сторонами або особами, які беруть участь у справі в ході судового розгляду справи для встановлення істини.

За період з 1 січня 2017 року по 30 квітня 2020 року суддею розглянуто 2489 справ та матеріалів. Станом на 1 травня 2020 року залишок нерозглянутих справ, що перебуває у провадженні судді становить 888 справ.

Як зазначив суддя Качур І.А., закінчення повноважень у суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. також сприяло збільшенню навантаження на працюючих суддів.

Суддя з-поміж іншого пояснив, що приймав участь у великій кількості судових засідань у складі колегії суддів, що вплинуло на строки розгляду справи к№ 826/8426/14.

Крім того, суддя Качур І.А. звернув увагу, що довгий час існувала правова невизначеність у питанні предметної підсудності спорів щодо оскарження рішень та реєстраційних дій щодо речових прав на майно, що також вплинуло на строк розгляду справи (оскаржуються рішення і дії комунального підприємства з проведення реєстраційної дії щодо права власності на нерухоме майно, на підставі яких треті особи отримали документ про право власності).

Наведені суддею статистичні показники роботи у період з січня 2017 року по квітень 2020 року підтверджуються наданою Окружним адміністративним судом міста Києва інформацією та свідчать про високу інтенсивність розгляду справ і матеріалів та високий рівень навантаження судді Качура І.А.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою скаржник також посилається на те, що суддею Качуром І.А. не було розглянуто заяву ОСОБА\_1 про відвід судді.

Під час попередньої перевірки доповідачем витребувано копії матеріалів адміністративної справи № 826/8426/14, з яких вбачається, що 20 березня   
2020 року ОСОБА\_1 було подано до суду заяву про відвід головуючого судді Качура І.А., яка на час подачі даної дисциплінарної скарги – 29 квітня   
2020 року розглянута не була. Відвід обґрунтований тим, що позивач має сумніви щодо об’єктивності головуючого судді, у зв’язку з упередженістю та заангажованістю останнього.

Згідно відомостей з Реєстру ухвалою суду від 19 травня 2020 року заяву ОСОБА\_1 про відвід судді Качура І.А. залишено без розгляду у відповідності до положень частини третьої статті 39 КАС України, як повторно подану з тих самих підстав.

Слід зазначити, що інститут відводу (самовідводу) судді від участі у розгляді конкретної справи – це одна із найважливіших гарантій здійснення правосуддя неупередженим та справедливим судом. Він покликаний ліквідувати найменшу підозру у заінтересованості судді в результатах розглянутої справи, навіть якщо такої заінтересованості немає, бо тут головним є публічний інтерес.

У відповідності до частини третьої статті 39 КАС України суд ухвалою, без виходу до нарадчої кімнати, залишає заяву про відвід, яка повторно подана з тих самих підстав, без розгляду.

Порядок вирішення заявленого відводу та самовідводу регулюється статтею 40 КАС України.

Так, питання про відвід вирішується невідкладно. Вирішення питання про відвід суддею, який не входить до складу суду, здійснюється протягом двох робочих днів, але не пізніше призначеного засідання по справі. У разі розгляду заяви про відвід суддею іншого суду - не пізніше десяти днів з дня надходження заяви про відвід. Відвід, який надійшов поза межами судового засідання, розглядається судом у порядку письмового провадження.

За результатами вирішення заяви про відвід суд постановляє ухвалу.

Як установлено перевіркою, заява ОСОБА\_1 про відвід розглянута суддею Качуром І.А. з порушенням передбаченого законом строку.

Водночас, враховуючи високий рівень навантаження судді Качура І.А., вищезазначені пояснення судді, вважаю, що наведені обставини свідчать про відсутність у судді наміру затягування розгляду справи, а також затягування розгляду заяви про відвід.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя наявності ознак дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Встановлені перевіркою обставини вказують на відсутність у діях судді Качура І.А. вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Слід також урахувати, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від   
3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19 наголосила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожну справу), він об’єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Качура І.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**