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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 травня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. від 21 травня 2020 року (єдиний унікальний номер М-2501/41/7-20) на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час здійснення правосуддя у справі № 826/9470/18.

Автор скарги просив притягнути суддю Качура І.А. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування строку розгляду справи № 826/9470/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 22 травня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Маселко Р.А. зазначив, що суддя Качур І.А. 22 червня 2018 року перейшов до розгляду справи № 826/9470/18 у порядку письмового провадження, проте станом на 21 травня 2020 року рішення у справі так і не ухвалено.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 18 червня 2018 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшов позов Печерської районної в місті Києві державної адміністрації до державного реєстратора ОСОБА-1 про скасування записів про державну реєстрацію права власності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 19 червня 2018 року матеріали справи № 826/9470/18 передано судді Качуру І.А.

Ухвалою Окружного адміністративного суду від 22 червня 2018 року (суддя Качур І.А.) відкрито провадження у справі та визначено її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 червня 2020 року провадження у справі закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України)

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Так відповідно до довідки Окружного адміністративного суду міста Києва правосуддя у суді з квітня 2018 по грудень 2019 року здійснювали 37-38 суддів, а у період з січня по червень 2020 року – 40 суддів із 49 за штатним розписом.

У період з 1 січня по 31 грудня 2018 року у провадженні судді Качура І.А. перебувало 1493 справ, із яких розглянуто 640 справ. Середньомісячна кількість справ, що надійшли за цей період до провадження судді Качура І.А. становить 87, при середньому показнику надходження справ по суду – 86.

З 1 січня по 31 грудня 2019 року у провадженні судді Качура І.А. перебувало 1645 справ, із яких розглянуто 706 справи. Середньомісячна кількість справ, що надійшли за цей період до провадження судді Качура І.А. становить 92, при середньому показнику надходження справ по суду – 89.

У період з 1 січня по 31 травня 2020 року у провадженні судді Качура І.А. перебувало 1057 справ, із яких розглянуто 208 справи. Середньомісячна кількість справ, що надійшли за цей період до провадження судді Качура І.А. становить 63, при середньому показнику надходження справ по суду – 79.

З 19 червня 2018 року по 5 червня 2020 року суддя Качур А.І. перебував у відпустці 153 дні та був тимчасово непрацездатним 45 днів.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями. Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Відповідно до Положення про порядок планування видатків судів на основі очікуваного результату, рекомендованого рішенням Ради суддів України від 16 вересня 2016 року № 61 та затвердженого Головою Державної судової адміністрації України, модельна справа – це судова справа з умовним строком її розгляду протягом 8-годинного робочого дня. Щорічно на основі вибіркових статистичних досліджень за звітний рік визначається середньо статистична тривалість роботи суддів. Результативний показник для планування на основі результату видатків споживання на 2017 рік «Модельне навантаження на суддю» становить 183 модельні справи на 1 суддю на рік. Шляхом ділення запланованої кількості вирішених модельних справ на показник «Модельне навантаження на суддю» визначається оптимальна (нормативна, модельна) кількість суддів для кожного суду.

Отже, враховуючи положення КАС України, зважаючи на те, що 22 червня 2018 року суддя відкрив провадження у справі, визначивши її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін, а ухвалу суду за результатами розгляду позовної заяви постановлено 17 червня 2020 року, суддею Качуром І.А. допущено порушення строків розгляду адміністративної справи, визначені нормами процесуального права, разом з тим недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, вказаними вище.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, з урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Качуром І.А. заходів щодо розгляду адміністративної справи № 826/9470/18 протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**