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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Фролова Павла Юрійовича, Сапсая Володимира Григоровича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 травня, 2 червня 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Фролова П.Ю. від 20 травня 2020 року (єдиний унікальний номер Ф-3373/0/7-20) та Сапсая В.Г. від 25 травня 2020 року (єдиний унікальний номер С-126/5/7-20) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. під час здійснення правосуддя у справі № 752/14943/19.

Автори скарг просили притягнути суддю Шевченко Т.М. до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм матеріального та процесуального права, допущення поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 27 травня, 2 червня 2020 року дисциплінарні скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скаргчлен Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію залишити їх без розгляду та повернути скаржникам.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарних скарг, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарних скарг без розгляду та повернення їх скаржникам з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки скарг встановлено, що 19 липня 2019 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА-1 до Фролова П.Ю. про визначення місця проживання дитини та стягнення аліментів на утримання дитини.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 липня 2019 року справу № 752/14943/19 передано судді Шевченко Т.М.

Ухвалою суду від 14 серпня 2019 року відкрито спрощене позовне провадження у справі.

Рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року (суддя Шевченко Т.М.) позовні вимоги задоволено повністю. Визначено місце проживання малолітнього ОСОБА-2 разом з матір’ю ОСОБА-1. Стягнуто з Фролова П.Ю. на користь ОСОБА-1 аліменти на утримання малолітнього ОСОБА-2 в розмірі ¼ частини всіх видів доходів Фролова П.Ю. до досягнення дитиною повноліття.

У дисциплінарних скаргах Фролов П.Ю. та Сапсай В.Г. вказали про те, що в матеріалах справи відсутня ухвала суду про допуск Сапсая В.Г. до участі у справі як представника відповідача Фролова П.Ю.

Як зазначалось, відповідно до ухвали суду від 14 серпня 2019 року у справі № 752/14943/19 відкрито спрощене позовне провадження.

Відповідно до статті 274 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у порядку спрощеного позовного провадження, зокрема, розглядаються малозначні справи.

Статтею 60 ЦПК України встановлено, що  під час розгляду спорів, що виникають з трудових відносин, а також справ у малозначних спорах (малозначні справи) представником може бути особа, яка досягла вісімнадцяти років, має цивільну процесуальну дієздатність, за винятком осіб, визначених у [статті 61](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n6476) цього Кодексу.

Згідно із статтею 62 ЦПК України повноваження представників сторін та інших учасників справи мають бути підтверджені, зокрема довіреністю фізичної або юридичної особи.

Довіреність фізичної особи повинна бути посвідчена нотаріально або, у визначених законом випадках, іншою особою.

У разі задоволення заявленого клопотання щодо посвідчення довіреності фізичної особи на ведення справи, що розглядається, суд без виходу до нарадчої кімнати постановляє ухвалу, яка заноситься секретарем судового засідання до протоколу судового засідання, а сама довіреність або засвідчена підписом судді копія з неї приєднується до справи.

З копії матеріалів справи вбачається, що до відзиву на позовну заяву відповідач Фролов П.Ю. надав довіреність на представництво його інтересів, зокрема в Голосіївському районному суді міста Києва, Сапсаєм В.Г. Ця довіреність нотаріально посвідчена, а отже, з урахуванням приписів ЦПК України, не вимагала посвідчення її підписом судді та постановлення відповідної ухвали суду про допуск до участі у справі Сапсая В.Г. як представника Фролова П.Ю. на підставі довіреності.

Також автори скарг зазначили, що суддя Шевченко Т.М. безпідставно не допустила Сапсая В.Г. до розгляду справи, порушивши його процесуальні права, розглянула справу у закритому режимі, залишивши в нарадчій кімнаті адвоката позивачки, заборонила здійснювати відеозйомку судового засідання.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою суду від 21 жовтня 2019 року суддя Шевченко Т.М. визначила розгляд справи № 752/14943/19 за правилами загального позовного провадження.

Відповідно до частини шостої статті 277 ЦПК України якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі. У такому випадку повернення до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження не допускається.

Частиною першою статті 60 ЦПК України представником у суді може бути адвокат або законний представник.

Згідно із пунктом 11 розділу ХV Перехідні положення Конституції України представництво відповідно до [пункту 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5262) частини першої статті 131-1 та [статті 131-2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5268) цієї Конституції виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року; у судах апеляційної інстанції - з 1 січня 2018 року; у судах першої інстанції - з 1 січня 2019 року.

Відповідно до протоколу судового засідання від 17 січня 2020 року задоволено клопотання представника позивача – адвоката ОСОБА-3 про відкладення розгляду справи для виклику відповідача, оскільки його представник – Сапсай В.Г. не надав копії документів, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги.

Стосовно твердження авторів скарг про «закритий» розгляд справи суддею Шевченко Т.М. необхідно вказати, що із вступної частини рішення суду від 25 лютого 2020 року вбачається, що розгляд цивільної справи за позовною заявою ОСОБА-1 до Фролова П.Ю. про визначення місця проживання дитини та стягнення аліментів на утримання дитини здійснювався у відкритому судовому засіданні.

Щодо тверджень Фролова П.Ю. та Сапсая В.Г. про заборону суддею Шевченко Т.М. здійснювати відеозйомку судового засідання у справі, та перебування у нарадчій кімнаті адвоката позивача, то такі доводи не знайшли свого підтвердження під час проведення перевірки та автори скарг не надали доказів на підтвердження вказаного.

Відповідно до частини четвертої статті 7 ЦПК України особи, присутні в залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити у залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених цим Кодексом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду.

В копіях матеріалів справи № 752/14943/19 міститься повідомлення Сапсая В.Г про намір здійснювати 25 лютого 2020 року відеозйомку портативною камерою та фотозйомку без здійснення прямої трансляції в залі судового засідання.

Крім того, під час попередньої перевірки не знайшли свого підтвердження й доводи авторів скарг про розгляд суддею Шевченко Т.М. справи без мантії та нагрудного знаку, оскільки за посиланням, що міститься у тексті дисциплінарних скарг відповідне відео відсутнє. Будь-яких інших доказів вказаного авторами скарг не надано.

Звертаючись із дисциплінарними скаргами Фролов П.Ю. та Сапсай В.Г. також вказали, що суддя Шевченко Т.М., ухвалюючи судове рішення та задовольняючи позовні вимоги в повному обсязі, не врахувала доводів відповідача у справі – Фролова П.Ю. стосовно добровільного утримання ним свого малолітнього сина ОСОБА-2, не піддала сумніву доводи позовної заяви, не витребувала у позивачки доказів утримання їх сина та знехтувала нормами статті 141 Сімейного кодексу України та статті 82 ЦПК України.

Згідно із даними Єдиного державного реєстру судових рішень, не погоджуючись із рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року Фролов П.Ю. звернувся із відповідною апеляційною скаргою до Київського апеляційного суду.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 8 травня 2020 року Фролову П.Ю. поновлено процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року. Апеляційну скаргу залишено без руху та надано апелянту строк для усунення недоліків протягом 10 днів з дня отримання ухвали суду

Ухвалою суду від 17 червня 2020 року відкрито апеляційне провадження за скаргою Фролова П.Ю. зупинено дію рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року. Надано учасникам справи строк для подання письмового відзиву на апеляційну скаргу в строк до 2 липня 2020 року.

Відповідно до статті 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

З аналізу тексту дисциплінарної скарги вбачається, що автори скарг викладають свої доводи щодо наявності в діях судді першої інстанції ознак дисциплінарних проступків, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, що стосуються порушення суддею Шевченко Т.М. норм ЦПК України, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і не здійснює переоцінку доказів, встановлених і досліджених в судовому рішенні.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Отже, з огляду на встановлені обставини, доводи, викладені у скаргах Фролова П.Ю. та Сапсая В.Г. можуть бути перевірені судом апеляційної інстанції, та виправлено судові помилки в застосуванні норм матеріального та процесуального права у порядку, передбаченому процесуальним законом, у випадку встановлення таких, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарні скарги Фролова П.Ю. та Сапсая В.Г слід залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарні скаргиФролова Павла Юрійовича, Сапсая Володимира Григоровича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**