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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги та доповнення до неї Міністерства юстиції України, скарги Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя (вх. №№ 4695/0/8-20, 4695/1/8-20 від 28 травня і 9 червня 2019 року) надійшли скарга та доповнення до неї Міністерства юстиції України (далі також – Мін’юст), подані через представника Федоріна І.В., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20.

У скарзі та доповненні до неї Міністерство юстиції України вказує, що 14 травня 2020 року на офіційному вебпорталі «Судова влада України» з’явилася інформація про надходження до Окружного адміністративного суду міста Києва заяви Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг ЛТД» про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви (справа № 640/10411/20), однак до Мін’юсту не надходило жодної ухвали про призначення справи до розгляду. На переконання автора скарги, зазначена заява про забезпечення позову була спрямована на втручання у проведення торгів з реалізації майна в межах виконавчого провадження, що не допускається законом. Мін’юст підготував та надіслав на електронну адресу суду заперечення на заяву Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг ЛТД» підписане за допомогою ЕЦП. Того самого дня суд виніс ухвалу про забезпечення позову, в якій не було відображено позицію Мін’юсту та не згадано про доводи і заперечення, висловлені ним, та про винесення ухвали без розгляду справи в судовому засіданні. Автор скарги з підстав, викладених вище, вважав порушенням рівності сторін незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права власності та права на справедливий суд). Вказав, що зазначені дії судді Федорчука А.Б. вказують на істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20, а саме на безпідставне та необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову у цій справі, що призвело до грубого порушення прав банку, а також інтересів держави, порушення рівності сторін.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 28 травня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року зазначену скаргу та доповнення до неї передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Крім того, до Вищої ради правосуддя (вх. № 445/0/13-20 від 15 червня 2019 року) надійшла скарга Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» (далі також – АТ «Укрексімбанк»), подана через адвоката Кісілевича О.М., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20.

У скарзі вказано, що 14 травня 2020 року на офіційному вебпорталі «Судова влада України» з’явилася інформація про надходження до Окружного адміністративного суду міста Києва заяви Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг ЛТД» про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви (справа № 640/10411/20), однак до скаржника не надходило жодної ухвали про призначення справи до розгляду; на переконання автора скарги, суддя Федорчук А.Б., нехтуючи принципами адміністративного судочинства, прийняв до розгляду зазначену заяву про вжиття заходів забезпечення позову та розглянув справу без повідомлення заінтересованих осіб, зокрема автора скарги; скаржником підготовлено та надіслано на електронну адресу суду заперечення на заяву Компанії, обмеженої акціями; того самого дня судом винесено ухвалу про забезпечення позову, де не було відображено позицію автора скарги та не згадано про залишення доводів та заперечень без розгляду в судовому засіданні, що автор скарги з підстав, викладених вище, вважав порушенням рівності сторін незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору та вказав, що зазначені дії судді Федорчука А.Б. вказують на порушення рівності сторін, що в подальшому призвело до скасування ухвали від 14 травня 2020 року судом апеляційної інстанції.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки, об’єднано в одне провадження зі скаргою Міністерства юстиції України, вказаною вище.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги та доповнення до неї, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Федорчука А.Б. з огляду на таке.

У травні 2020 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшла заява про вжиття заходів забезпечення позову Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг Лтд» до відділу примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України за участю третіх осіб, що не заявляють вимог стосовно предмета спору на стороні відповідача – Державного підприємства «СЕТАМ», підприємства з іноземними інвестиціями у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», про заборону вчинити дії, що подана до подання позовної заяви.

Зазначена заява про вжиття заходів обґрунтована порушенням відповідачами Закону України «Про виконавче провадження», Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Мін’юсту України від 29 вересня 2016 року № 2831/5, під час виконання рішень суду, що призводить, на переконання Компанії, обмеженої акціями, до порушення прав інвестора.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 травня 2020 року заяву передано на розгляд судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчуку А.Б.

Ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. від 14 травня 2020 року у справі № 640/10411/20 задоволено заяву Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг Лтд» про забезпечення позову, ухвалено «заборонити відділу примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України вчиняти дії щодо примусової реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в межах виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а саме: виробничо-складського комплексу, площею 13807,30 кв. м, що розташований на земельній ділянці площею 2,9748 га (кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) за адресою: Київська область, Києво-Святошинський pайон, село Святопетрівське, вулиця \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № \_\_\_\_\_\_\_\_, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), та основних засобів – обладнання складського комплексу виробництва фірми «SSI SCHAFER Peem GmbH», 2008 року випуску, що знаходиться за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, село Святопетрівське, вулиця \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № \_\_\_\_\_\_\_, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому)».

Крім того, цією самою ухвалою заборонено Державному підприємству «СЕТАМ» (01001, місто Київ, вулиця Стрілецька, 4-6, код за ЄДРПОУ 39958500) «вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить Підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в межах виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_, а саме: виробничо-складського комплексу, площею 13807,30 кв. м, що розташований на земельній ділянці площею 2,9748 га (кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) за адресою: Київська область, Києво-Святошинський pайон, село Святопетрівське, вулиця \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № \_\_\_\_\_\_\_\_, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), та основних засобів - обладнання складського комплексу виробництва фірми «SSI SCHAFER Peem GmbH», 2008 року випуску, що знаходиться за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський район, с. Святопетрівське, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № \_\_\_\_\_\_\_\_\_, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), в тому числі підписувати протокол електронних торгів, проводити розрахунки за продане майно, складати акт про проведенні електронні торги».

Постановляючи ухвалу від 14 травня 2020 року, суддя Федорчук А.Б. послався, зокрема, на те, що демонтаж та продаж складського обладнання окремо від виробничо-складського комплексу є неможливим як з технічної, так і з економічної точки зору та призведе до втрат виробничо-складським комплексом свого основного цільового призначення, що полягає в здатності приймати, обробляти, зберігати і відвантажувати фармацевтичну продукцію; різкого знецінення вартості виробничо-складського комплексу як цілісного активу; деформації та пошкодження несучих будівельних конструкцій комплексу. Крім того, зазначив, що, на думку заявника, експлуатація поза межами цього складу неможлива, що підтверджується аналітично-експертною довідкою № 12/05/20-01 від 12 травня 2020 року. Також в ухвалі зазначено, що «внесення вищевказаних відомостей до відповідної системи інформаційного повідомлення про електронні торги (аукціон) з реалізації арештованого майна свідчить про початок реалізації такого арештованого майна в порядку, визначеному діючим законодавством України. При цьому, реалізація майна відбуватиметься за визначеною виконавцем ціною, з якою позивач не погоджується та вважає такою, що проведена всупереч вимогам [Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1) «Про виконавче провадження». Суд також звертає увагу, що вартість оцінки майна у звітах про оцінку, поданих позивачем, суттєво відрізняється від суми, що виставлена на електронні торги. Вчинення дій з реалізації арештованого майна відповідачами, зокрема проведення торгів, призначених на 22 травня 2020 року, та, як результат, відчуження нерухомого майна фактично унеможливлять виконання рішення суду за результатами розгляду позовної заяви, у разі задоволення такої».

Не погоджуючись із вказаною ухвалою суду першої інстанції, Державне підприємство «СЕТАМ», Акціонерне товариство «Державний експортно-імпортний банк України» звернулися до суду апеляційної інстанції з апеляційними скаргами, в яких просили скасувати ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 травня 2020 року у справі № 640/10411/20.

На обґрунтування своєї позиції зазначили, що оскаржувана ухвала Окружного адміністративного суду міста Києва суперечить вимогам частини шостої [статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145)), приписи якої визначають обставини, за яких вжиття заходів забезпечення позову не допускається. Наголосили, що вжиті заходи забезпечення позову не були обґрунтовані відповідно до вимог чинного процесуального законодавства, у тому числі із зазначенням очевидних ознак протиправності оскаржуваних рішення, дії або бездіяльності та очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам заявника. Зауважили, що встановлення ознак протиправності оскаржуваного рішення відповідача є фактично вирішенням адміністративного спору по суті, що є неприпустимим під час вирішення питання про вжиття заходів забезпечення позову.

Крім того, вважаючи ухвалу суду першої інстанції такою, що постановлена з порушенням норм матеріального та процесуального права, Державне підприємство «СЕТАМ» подало апеляційну скаргу, в якій просило скасувати ухвалу суду першої інстанції та ухвалити нове судове рішення, яким у задоволенні заяви Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг ЛТД» про вжиття заходів забезпечення позову відмовити. На обґрунтування своєї позиції зазначало, що заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. від 14 травня 2020 року, фактично є втручанням в електронні торги, що прямо заборонено частиною шостою [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145). Наголошує, що наведені заявником обставини не обґрунтовані для вжиття заходів забезпечення позову до подання адміністративного позову. У подальшому Державне підприємство «СЕТАМ» зазначену апеляційну скаргу просило відкликати, про що постановлена ухвала суду апеляційної інстанції від 1 червня 2020 року про відмову у зв’язку з неможливістю вчинення апелянтом зазначених дій після відкриття апеляційного провадження.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2020 року у справі, копія якої розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень, апеляційні скарги Державного підприємства «СЕТАМ» та АТ «Укрексімбанк» задоволено, скасовано ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва у справі № 640/10411/20 від 14 травня 2020 року про вжиття заходів забезпечення позову до подання позову.

На запит члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. суддею Федорчуком А.Б. надано письмові пояснення з викладенням мотивів щодо винесення ним ухвали від 14 травня 2020 року про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви (справа № 640/10411/20). Зокрема, суддя Федорчук А.Б. зазначив, що вжитий ним захід забезпечення позову не є тотожним задоволенню заявлених позовних вимог, не порушував приписи процесуального закону та був співмірним та адекватним вимогам, на забезпечення яких він вживається.

На підтвердження своєї позиції суддя Федорчук А.Б. послався на судову практику Верховного Суду (постанови від 18 березня 2019 року (справа № 826/12872/18) та від 15 травня 2019 року (справа № 826/1532/18)) щодо оскарження ухвали про забезпечення позову в аналогічних справах, враховану судом при вирішенні питання про забезпечення позову. Зазначена судова практика була сформована до внесення змін до КАС України згідно із Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ» від 15 січня 2020 року № 460-IX (зазначений Закон набув чинності з 8 лютого 2020 року) і тому не може бути релевантною доводам скарг. На противагу зазначеній суддею судовій практиці Велика Палата Верховного Суду в постанові від 28 березня 2018 року у справі № 800/521/17 зазначила, що забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваної постанови до набрання законної сили судовим рішенням у справі фактично було б ухваленням рішення без розгляду справи по суті, що не відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову.

Колегією суддів апеляційного суду у постанові від 1 червня 2020 року зазначено, що відповідно до частини шостої [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145) не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб’єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру.

При цьому Великою Палатою Верховного Суду у пункті 40 постанови від 5 червня 2018 року у справі № 910/856/17 сформовано висновок, що набуття майна за результатами електронних торгів є особливим видом договору купівлі-продажу, за яким власником відчужуваного майна є боржник, а продавцями, які мають право примусового продажу такого майна, є державна виконавча служба та організатор електронних торгів. Покупцем відповідно є переможець електронних торгів.

Відповідно до частини четвертої [статті 61 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_583/ed_2020_05_13/pravo1/T161404.html?pravo=1#583) порядок реалізації майна визначається Міністерством юстиції України.

Як вказано у підпункті 83-30 пункту 4 Положення про Міністерство юстиції України, Мін`юст відповідно до покладених на нього завдань виконує аналітичні, інформаційні, методичні, організаційні та інші види робіт, пов’язані із забезпеченням реалізації арештованого майна.

[Наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_13/pravo1/RE29431.html?pravo=1) затверджено Порядок реалізації арештованого майна (далі – Порядок).

Електронними торгами за абзацом дванадцятим пункту 1 розділу І Порядку є продаж майна за допомогою функціоналу центральної бази даних системи електронних торгів, за яким його власником стає учасник, який під час торгів запропонував за нього найвищу ціну.

Абзацами вісімнадцятим, дев’ятнадцятим пункту 1 розділу І Порядку, визначено, що організатор електронних торгів, торгів за фіксованою ціною (далі  – Організатор) –  суб’єкт господарювання,  якого за результатами конкурсної процедури відбору організатора (далі – Конкурс), передбаченої цим Порядком, уповноважено на здійснення заходів із супроводження програмного та технічного забезпечення центральної бази даних системи електронних торгів, збереження та захисту даних, що містяться у ній, обслуговування цієї системи, забезпечення її постійної роботи та доступу користувачів до неї, публікації повідомлень про безоплатне передання нереалізованого конфіскованого майна, забезпечення збереження майна і виконання інших функцій, передбачених цим Порядком; Організація електронних торгів (торгів за фіксованою ціною) – вчинення Організатором заходів із супроводження програмного та технічного забезпечення центральної бази даних системи електронних торгів, збереження та захисту даних, що містяться у ній, обслуговування цієї системи, забезпечення її постійної роботи та доступу користувачів до неї, публікації повідомлень про безоплатне передання нереалізованого конфіскованого майна, забезпечення збереження майна і виконання інших функцій, передбачених цим Порядком.

У контексті наведеного судова колегія зауважила, що відповідно до згаданої позиції Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2018 року продавцями, які мають право примусового продажу майна за результатами електронних торгів, є відділ примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України та ДП «Сетам», тобто вказана процедура електронних торгів відбувається від імені державного органу.

Враховуючи викладене вище, колегія апеляційного суду встановила, що при постановленні ухвали від 14 травня 2020 року, якою заборонено Державному підприємству «Сетам» вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого та рухомого майна, суд першої інстанції втрутився у проведення електронних торгів, що прямо не допускається положеннями частини шостої [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145), чим грубо порушив норми процесуального законодавства.

Мотивування ухвали свідчить про те, що суддя, усвідомлюючи існування прямої заборони стосовно вжиття заходів до забезпечення позову, тим не менше, вважав, що, оскільки «невжиття заходів забезпечення позову у запропонований позивачем спосіб, які стосуються предмету позову і є співмірним до заявлених позовних вимог, може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду».

Оцінюючи викладені вище обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Забезпечення адміністративного позову регламентовано положеннями статей 150–158 КАС України, якими визначено підстави для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, а також способи забезпечення позову в адміністративному процесі.

Забезпечення адміністративного позову є однією з гарантій виконання судового рішення і спрямоване на забезпечення принципу обов’язковості судових рішень. Забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, до вирішення адміністративної справи визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому судового рішення, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до вимог частин першої та другої статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи. При цьому згідно з положеннями частини другої статті 150 КАС України заходи забезпечення позову вживаються, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

При цьому заходи забезпечення позову повинні обиратися судом з урахуванням дотримання балансу між правами та інтересами позивача, за захистом яких він звернувся, та наслідками впливу таких заходів на права та свободи заінтересованих осіб.

У пункті 17 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» вказано, що в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень.

У пунктах 1, 4 постанови пленуму Вищого адміністративного суду України від 20 травня 2013 року № 7 «Про судове рішення в адміністративній справі» роз’яснено, що судове рішення – це акт правосуддя, ухвалений згідно з нормами матеріального та процесуального права і згідно з конституційними засадами та принципами адміністративного судочинства є обов’язковим до виконання на всій території України. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені під час судового розгляду справи (у судовому засіданні, у порядку скороченого чи письмового провадження) з урахуванням вимог статті 70 КАС України щодо належності та допустимості доказів або обставин, які не підлягають доказуванню, та висновки суду про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними.

З огляду на предмет спору зміст та обсяг позовних вимог, склад учасників справи вжиті суддею Федорчуком А.Б. заходи забезпечення позову є явно неспівмірними із заявленими позивачем вимогами. За обставин конкретної справи слід зробити висновок, що забезпечення позову було недобросовісним засобом обмеження органів державної виконавчої служби Міністерства юстиції України у можливості здійснювати визначені законодавством України повноваження шляхом встановлення непропорційної та невиправданої заборони вчиняти дії, необхідні для цього.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

При цьому Дисциплінарна палата зауважує, що, заборонивши відповідачу здійснювати власні виключні повноваження, суддя Федорчук А.Б. фактично не лише частково зупинив виконавче провадження, зокрема зупинивши виконання рішення суду, обов’язковість якого презюмується державою, але й втрутився у не передбачений законом спосіб у діяльність юридичних осіб публічного права, а також зобов’язав орган державної влади не вчиняти дії стосовно виконання його завдань, передбачених Законом України «Про виконавче провадження», Господарським процесуальним кодексом України та іншими нормативно-правовими актами.

Таким чином, суддя Федорчук А.Б., не вирішуючи спір по суті, всупереч встановленій частиною шостою статті 151 КАС України прямій забороні вжив заходів забезпечення позову, які за своїм змістом є тотожними задоволенню позовних вимог, що у цьому випадку накладає обмеження саме на діяльність органів державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, забороняючи їм здійснювати їхні функції.

Згідно зі статтею 151 КАС України у відповідній редакції заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

За таких обставин заходи забезпечення позову, застосовані суддею Федорчуком А.Б., мали негайні і дуже істотні позитивні наслідки для боржника у виконавчому провадженні за виконанням рішення суду і водночас істотні негативні наслідки для відповідного банку (стягувача у цьому самому виконавчому провадженні), який не міг отримати належних йому коштів інакше, як через процедуру примусової реалізації майна.

Накладення судом зобов’язань в інтересах позивача надало необґрунтовану перевагу захисту майна в його інтересах, натомість поставивши під сумнів можливість виконання зобов’язань банку, з урахуванням особливо високої вартості майна, що підлягало продажу.

Наслідком ухваленого суддею Федорчуком А.Б. судового рішення стало блокування виконання органами державної виконавчої служби визначених законодавством функцій протягом тривалого часу, що, у свою чергу, призвело до позбавлення банку права на отримання передбачених законом виплат за рішенням суду у процедурі примусового стягнення. Зазначені дії з примусової реалізації майна було припинено з 14 травня 2020 року та поновлено лише з 4 червня 2020 року (що зумовило скасування призначених прилюдних торгів з продажу майна, організатором яких є Державне підприємство «СЕТАМ», 22 травня 2020 року).

Перешкоджання судді Федорчука А.Б. в зазначений вище спосіб виконанню зобов’язань порушувало право власності численних юридичних та фізичних осіб в розумінні Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а також їхнє право на справедливий суд, оскільки питання про цивільні права зазначених осіб було у цьому випадку вирішене судом, який не може вважатися «судом, встановленим законом», у розумінні цієї Конвенції. Ознаки вказаних порушень є настільки серйозними і кричущими, що не можуть бути залишені поза увагою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

# Інформація про ухвалення судом явно непропорційних заходів забезпечення позову, що ставили боржника у виконавчому провадженні у явно привілейоване становище, була поширена багатьма вітчизняними ЗМІ, чим було завдано істотної шкоди авторитету правосуддя (наприклад, «Суддя Федорчук та корупційна змова проти державного банку» (https://antikor.com.ua/articles/380625-sudjja\_fedorchuk\_i\_korruptsionnyj\_sgovor\_ protiv\_gosudarstvennogo\_banka), заява Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України», розміщена на його веб-сайті (<https://www.eximb.com/ua/bank/press/novyny-banku/ukreksimbank-otrymav-185-5-miljoniv-gryven-z-realizacii-majna-tov-falbi.html>) та висвітлена у ЗМІ, інформація також містилась на інтернет-ресурсі «Цензор.Нет» у статті під назвою «Укрексімбанк» продав майно заборгувавшої мільярд фармкомпанії за 185 мільйонів» (https://biz.censor.net.ua/news/3200298/ukreksimbank\_prodal\_ imuschestvo\_zadoljavsheyi\_milliard\_farmkompanii\_za\_185\_millionov).

Таким чином, допущені суддею Федорчуком А.Б. порушення призвели до істотних негативних наслідків для стягувача у виконавчому провадженні, крім того, спричинили негативний вплив на авторитет правосуддя.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що за встановлених обставин розгляд суддею заяви про забезпечення позову не відповідає принципу верховенства права, а ухвала від 14 травня 2020 року постановлена з грубим порушенням вимог статті 151 КАС України та інших актів чинного законодавства.

Отже, дії судді Федорчука А.Б. можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме: **допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права власності** **та права на справедливий суд).**

Також Дисциплінарна палата не знаходить підстав для висновку про наявність ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (**інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості),** оскільки оцінка наведених у дисциплінарних скаргах та доповненні до скарги аргументів стосовно наявності зазначених ознак проступків у діях судді зводилися б до оцінки самого судового рішення. Таким аргументом є непроведення судового засідання, яке КАС України вимагає проводити лише у виняткових випадках. Зазначене є дискрецією суду, а визначення винятковості певних обставин є прерогативою виключно суду; відсутність результатів розгляду клопотань про відмову у вжитті заходів забезпечення позову, скріплених ЕЦП, може бути пояснена отриманням їх судом лише після ухвалення судового рішення.

Згідно із чинним законодавством Вища рада правосуддя та її дисциплінарні органи, вирішуючи питання про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність доказів, перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Під час розгляду скарги та матеріалів дисциплінарного провадження Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя перевіряють дотримання суддею вимог процесуального права, сумлінне ставлення судді до покладених на нього обов’язків, зокрема щодо об’єктивного розгляду справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**