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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» на дії судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної Ольги Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 квітня 2019 року (вх. № 431/0/13-19) надійшла скарга Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк», подана через адвоката Познякова В.С., на дії судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. під час розгляду справи № 634/395/19 (провадження № 1-кс/634/212/19).

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 квітня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку вказаної скарги, за результатами якої встановлено таке.

Сахновщинським відділом поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області здійснювалося досудове розслідування кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 березня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 190 (шахрайство) Кримінального кодексу України, стосовно службових осіб Товариства з обмеженою відповідальністю «Азот-Агро».

Ухвалою слідчого судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. від 27 березня 2019 року у справі № 634/395/19 (провадження № 1-кс/634/203/19) відмовлено у задоволенні клопотання слідчого Сахновщинського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області Приходька А.М. про арешт майна – грошових коштів, які були перераховані на рахунок Товариства з обмеженою відповідальністю «Азот-Агро», відкритий у АТ КБ «Приватбанк», та здійснити вилучення коштів шляхом перерахування на розрахунковий рахунок власника, відкритий в АТ «Банк Кредит Дніпро».

Ухвалою слідчого судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної О.В. від 29 березня 2019 року у справі № 634/395/19 (провадження № 1-кс/634/212/19) задоволено клопотання заступника начальника слідчого відділення Сахновщинського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області Приходька А.М. про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів.

Цією ухвалою надано доступ із можливістю вилучення в АТ КБ «Приватбанк» оригіналів документів, які б свідчили про рух грошових коштів на рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», який відкритий в АТ КБ «Приватбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ЄДРПОУ 14360570), а саме: виписки з банківського рахунку № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у період з 19 березня 2019 року по 29 березня 2019 року, з вказаним трафіком банківських операцій та місць їх проведення, а також фото, відео осіб, які відкривали вказаний рахунок, та намагалися зняти вказані кошти, анкети осіб, на яких оформлені рахунки за банківськими операціями, документи, які надавалися для відкриття вказаного банківського рахунку, що перебувають у АТ КБ «Приватбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ЄДРПОУ 14360570); кошти, які були предметом посягання, а саме: 29401,96 грн, які надійшли 19 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого у АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548); 82150 грн, які надійшли 19 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого у ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548), та 167327,94 грн, які надійшли 22 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого у АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548);

зобов’язано посадових осіб АТ КБ «Приватбанк» дозволити надати заступнику начальника СВ Сахновщинського ВП ГУНП в Харківській області Приходьку А.М. право тимчасового доступу до речей та можливість вилучити, а саме: оригінали документів, які б свідчили про рух грошових коштів на рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», який відкритий в АТ КБ «Приватбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ЄДРПОУ 14360570), а саме: виписки з банківського рахунку (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) у період з 19 березня 2019 року по 29 березня 2019 року, з вказаним трафіком банківських операцій та місць їх проведення, а також фото, відео осіб, які відкривали вказаний рахунок та намагалися зняти вказані кошти, анкети осіб, на яких оформлені рахунки за банківськими операціями, документи, які надавалися для відкриття вказаного банківського рахунку, що перебувають у АТ КБ «Приватбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ЄДРПОУ 14360570);

з банківського рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», який відкритий в АТ КБ «Приватбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ЄДРПОУ 14360570), кошти, які були предметом посягання, а саме 29401,96 грн, які надійшли 19 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого в АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548); 167327,94 грн, які надійшли 22 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого в АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548) перерахувати на банківський розрахунковий рахунок АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548); 82150 грн, які надійшли 19 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого в ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548), перерахувати на банківський розрахунковий рахунок у ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548), що фактично забороняє здійснювати підприємницьку діяльність юридичній особі.

Зі змісту мотивувальної частини ухвали (за винятком встановлених обставин та цитат положень чинного законодавства) вбачається, що допитаний як потерпілий повідомив, що з серпня 2018 року на його мобільний телефон надходили sms-повідомлення з пропозиціями придбати мінеральні добрива. В одному з таких повідомлень від ТОВ «Азот-Агро» він побачив для себе вигідну пропозицію, зокрема щодо придбання «карбаміду N46,2%». Зателефонувавши на номер мобільного оператора «Київстар», йому відповів чоловік, який представився Павлом. Під час телефонної розмови було обговорено ціну та спосіб доставки. Після цього з іншого номера йому зателефонував невідомий і, представившись директором ТОВ «АЗОТ-АГРО», повідомив, що згоден з ним співпрацювати. Ціна за 1 тонну добрива становила 9683,33 грн замовлення. Так, 19 березня 2019 року зі свого банківського рахунку він перерахував на рахунок ТОВ «АЗОТ-АГРО» (юридична адреса: 02160, м. Київ, вул. Каунська, 13 код ЄДРПОУ: 41094378, ІПН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), відкритий в АТ КБ «Приватбанк», 29401,96 грн та 82150 гривень. Потім 22 березня 2019 року зателефонував представник ТОВ «АЗОТ-АГРО» і повідомив, що необхідно перерахувати решту грошових коштів за добрива, тобто 60% в сумі 167327,94 грн, оскільки авто з добривами мало приїхати цього самого дня. Зі свого банківського рахунку він перерахував на рахунок ТОВ «АЗОТ-АГРО», відкритий в АТ КБ «Приватбанк», грошові кошти в сумі 167327,94 гривень. Виконавши всі домовленості, він так і не отримав добрив. Мобільний телефон представника ТОВ «АЗОТ-АГРО» був вимкнений.

Крім того, виникла необхідність з банківського рахунку ТОВ «АЗОТ-АГРО», який відкритий в АТ КБ «Приватбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, МФО: 320649, ЄДРПОУ 14360570), перерахувати кошти, які були предметом посягання, а саме 29401,96 грн, які надійшли 19 березня 2019 року з банківського рахунку відкритого в АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548); 167327,94 грн, які надійшли 22 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого в АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548) перерахувати на банківський розрахунковий рахунок АТ «Укрексімбанк» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548); 82150 грн, які надійшли 19 березня 2019 року з банківського рахунку, відкритого в ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548), на банківський розрахунковий рахунок у ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ФГ «Зьорнишко», код ЄДРПОУ 38340548).

В отриманій інформації вказаних документів відділення АТ КБ «Приватбанк» «може міститися інформація доказового значення, яка може бути використана для встановлення винної особи, а також для підтвердження її вини у вчиненні злочину. Вказана інформація має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні та необхідно отримати тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають в АТ КБ «Приватбанк». Ці відомості можуть бути використані як докази в кримінальному провадженні, а іншим способом неможливо довести вказані обставини, які передбачається довести за допомогою зазначеної інформації».

Автор скарги зазначає про наявні ймовірні, на його думку, ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, вказує на неможливість вирішення суддею долі грошових коштів шляхом винесення ухвали про тимчасовий доступ до документів та речей.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 11 квітня 2019 року у зазначеній справі частково скасовано ухвалу Сахновщинського районного суду Харківської області від 29 березня 2019 року та в частині зобов’язання посадових осіб АТ КБ «ПРИВАТБАНК» здійснити перерахування грошових коштів відмовлено в задоволенні клопотання.

У скарзі зазначено, що слідчий суддя встановив, що грошові кошти є предметом посягання, та фактично підтвердив наявність самої події кримінального правопорушення.

Як вбачається з ухвали, в судовому засіданні, де був присутній прокурор, інші особи до суду не викликалися, слідчий суддя Єрьоміна О.В. визнала, що кошти, які були перераховані на рахунок ТОВ «Азот-Агро», були предметом посягання. Крім того, суддя, вирішуючи питання про надання доступу до майна одночасно з питанням про передачу цього майна, вийшла за межі розгляду питання, яке не є заходом забезпечення кримінального провадження, тобто перебуває поза межами положень не тільки [глави 15 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1287/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1287), яка регулює питання тимчасового доступу до майна, а й [розділу ІІ КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1002/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1002), яким визначено заходи забезпечення кримінального провадження та підстави їх застосування.

Вказане підтверджується матеріалами доданими до клопотання слідчого про тимчасовий доступ до документів та речей, наданими суддею на додаток на її пояснень.

Дослідивши матеріали скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої [статті 131 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004) тимчасовий доступ до речей і документів є одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження. Пунктом 1 частини третьої статті 132 КПК України передбачено, що застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Відповідно до статті [163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) при вирішенні питання про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд повинен врахувати наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв’язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Такі дані мають міститися і в клопотанні слідчого, оскільки згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав і основоположних свобод будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Згідно з частиною першою статті 159 КПК України тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Відповідно до статті 160 КПК України з клопотанням про   
тимчасовий доступ до речей і документів до слідчого судді, суду має право звернутися слідчий за погодженням з прокурором, а також сторони кримінального провадження. У клопотанні про тимчасовий доступ до речей і документів повинно бути зазначено: 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання; 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 3) речі і документи, тимчасовий доступ до яких планується отримати; 4) підстави вважати, що речі і документи перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 5) значення речей і документів для встановлення обставин у кримінальному провадженні; 6) можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів, у випадку подання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю; 7) обґрунтування необхідності вилучення речей і оригіналів або копій документів, якщо відповідне питання порушується стороною кримінального провадження.

Як вбачається з копій матеріалів, доданих до клопотання слідчого про тимчасовий доступ до документів та речей, надісланих суддею на додаток на її пояснень, в клопотанні про надання тимчасового доступу до речей та документів безпідставно не було зазначено в частині стосовно передання грошових коштів «значення речей для встановлення обставин у кримінальному провадженні; можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей», а також обґрунтування необхідності вилучення речей. Водночас постановлена суддею ухвала не дає жодної відповіді на запитання, чи можуть грошові кошти на банківському рахунку бути доказом у кримінальному провадженні; яка «виникла необхідність» призвела до необхідності перерахувати грошові кошти з рахунку одного підприємства на рахунок іншого підприємства. Отже, вимога щодо зазначення підстав застосування тимчасового вилучення речей суддею не виконана.

Суддя на порушення вказаних вимог закону на підставі зазначеного клопотання безпідставно вирішила передати майно іншій стороні кримінального провадження. Слідчий суддя Єрьоміна О.В. у рамках ухвали про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів зобов’язала вчинити дії, які не передбачені главою 15 КПК України, що регулює тимчасовий доступ до речей і документів. КПК України не передбачено можливості такого способу тимчасового доступу до речей та документів, як перерахування грошових коштів з одного банківського рахунку на банківські розрахункові рахунки інших осіб.

У письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя, суддя Єрьоміна О.В. зазначила, що самостійно зателефонувала на номер телефону ТОВ «Азот-Агро», зазначений в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, відповів автовідповідач телефону про залишення повідомлення, та на номери телефонів, вказані потерпілим, але вони були вимкнені; через інтернет-сайт гугл-карт знайшла відображення вулиці, де знаходиться юридична адреса ТОВ «Азот-Агро» (де знаходилася автомийка). При цьому суддя дійшла висновку, що вказана інформація у клопотанні про надання тимчасового доступу до речей та документів має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, ці відомості та речі можуть бути використані як докази в кримінальному провадженні, іншим способом неможливо довести вказані обставини; вважала, що ймовірне порушення права власності ТОВ «Азот-Агро» не призвело до істотних негативних наслідків.

Надані пояснення судді стосовно мотивів постановлення нею ухвали саме відповідного змісту не спростовують факту відсутності відповідних мотивів у тексті ухвали.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 372 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) в мотивувальній частині ухвали зазначаються встановлені судом обставини із посиланням на докази.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи. Таким чином, незазначення належних, співвідносних із положеннями процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, задовольняючи клопотання про передання майна, відсутність мотивування судового рішення у формі ухвали, можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (**незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору**).

Крім того, суддя Єрьоміна О.В., вирішуючи питання про надання доступу до майна одночасно з питанням про передачу цього майна іншій стороні кримінального провадження, вийшла за межі розгляду питання про доступ до майна, оскільки рішення щодо передання майна не є заходом забезпечення кримінального провадження, тобто перебуває поза межами положень не тільки [глави 15 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1287/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1287), яка регулює питання тимчасового доступу до майна, а й [розділу ІІ КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1002/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1002), який визначає заходи забезпечення кримінального провадження та підстави їх застосування.

При цьому, розглядаючи клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, дослідивши матеріали справи у їх сукупності, враховуючи їх достатність та взаємозв’язок, як суддя стверджує у поясненнях, за своїм внутрішнім переконанням дійшла висновку про фактичне володіння спірними грошовими коштами відповідних юридичних осіб, і вирішила питання про цивільні та господарські права і обов’язки юридичних осіб, не будучи уповноваженою на це законом, з огляду на що дії суду під її головуванням не можуть вважатися діями «суду, встановленого законом». На зазначену обставину звернув увагу і суд апеляційної інстанції при перегляді судового рішення від 29 березня 2018 року, який в ухвалі від 11 квітня 2019 року відзначив, що питання щодо стягнення перерахованих грошових коштів має вирішуватись в межах господарського судочинства в рамках спору про право, а не в рамках процесуальних заходів забезпечення кримінального провадження.

Виконання ухвали слідчого судді в частині передачі майна-грошових коштів іншій юридичній особі призвело б до явно непропорційного та незаконного обмеження права власності товариства, позбавлення можливості правомірно володіти та користуватися своїм майном особливо високої вартості, припинення правомірної господарської діяльності юридичних осіб.

Так, зокрема, у пункті 24 рішення у справі «Сокуренко та Стригун проти України» від 20 липня 2006 року зазначено, що «суд повторює, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У рішенні у справі «Занд проти Австрії», що зазначалось раніше, Комісія висловила думку, що термін «судом, встановленим законом» у пункті 1 статті 6 передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з (...) питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів (...)».

Передання грошових коштів іншій юридичній особі здійснено суддею Єрьоміною О.В. поза межами її повноважень, визначених КПК України.

Поняття «основоположні права людини», яке використовується у пункті 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повинно тлумачитися у розумінні, загальноприйнятому у механізмі захисту основоположних прав людини за Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. У свою чергу, згідно з усталеним тлумаченням Конвенції під основоположними правами людини, що нею гарантуються, розуміються у тому числі і права юридичних осіб (див., наприклад, пункт 98 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Совтрансавто-Холдинг проти України», яким було констатовано, що «спосіб, в який проводився  та закінчився судовий розгляд справ» призвів до порушення права заявника, гарантованого статтею 1 Протоколу № 1 Конвенції).

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя Єрьоміна О.В. вказаних вимог закону не дотрималася, що може свідчити про порушення основоположного права людини, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 41 Конституції України, а саме права на справедливий суд.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в діях судді Єрьоміної О.В. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» **(допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд).**

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сахновщинського районного суду Харківської області Єрьоміної Ольги Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**