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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Прокуратури Миколаївської області стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

28 квітня 2020 року за вхідним № 281/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Миколаївської області на поведінку судді Центрального районного суду міста Миколаєва  
Чулупа О.С. під час розгляду справ №№ 490/1676/17, 490/5721/17, 490/6324/19, 490/6312/19, провадження в яких всупереч визначеному законом строку на час подання скарги не завершено.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 квітня 2020 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П.

Скаржник просить притягнути суддю Чулупа О.С. до дисциплінарної відповідальності, вказуючи на наявність у його поведінці ознак дисциплінарних проступків, визначених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, у скарзі зазначено, що суддя Чулуп О.С. всупереч нормам законодавства України внаслідок недбалого ставлення до службових обов’язків, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів», безпідставно затягує розгляд вказаних судових справ за позовними заявами прокурора та не вживає заходів щодо їх розгляду протягом строку, встановленого законом. Крім того, скаржник вказує, що суддя Чулуп О.С. безпідставно, з грубим порушенням норм процесуального права, постановив ухвали про відмову у забезпеченні позовів у справах  
№№ 490/6324/19, 490/6312/19, а також порушує вимоги закону щодо доступу до судових рішень.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Чулуп Олександр Степанович Указом Президента України від  
22 вересня 2005 року № 1308/2005 призначений на посаду судді Кіровського районного суду Автономної Республіки Крим, Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2011 року № 3398-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від  
23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений на роботу на посаді судді Центрального районного суду міста Миколаєва.

**1. Справа № 490/1676/17**

22 лютого 2017 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява Миколаївської місцевої  
прокуратури № 1, подана в інтересах держави в особі Міської лікарні швидкої медичної допомоги міста Миколаєва, до ОСОБА\_1 про стягнення витрат на стаціонарне лікування потерпілого від злочину.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 23 лютого 2017 року цю позовну заяву передано до провадження судді Чулупа О.С., який 24 лютого 2017 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі та призначив судове засідання на 8 червня 2017 року (з інтервалом 104 дні).

Згідно зі статтею 157 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у редакції, чинній на час відкриття провадження у справі, ця справа мала бути розглянута протягом розумного строку, але не більше двох місяців із дня відкриття провадження у справі (у виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою міг подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів).

Відповідно до графіка надання відпусток на 2017 рік, затвердженого наказом голови Центрального районного суду міста Миколаєва  
від 1 лютого 2017 року № 7-о/д, у період з 6 по 30 червня 2017 року суддя Чулуп О.С. мав перебувати у щорічній основній відпустці. На підставі наказу голови суду Подзігун Г.В. від 26 травня 2017 року № 59-о/с  
8 червня 2017 року, у день судового засідання у вказаній справі, суддя Чулуп О.С. перебував у щорічній основній відпустці, у зв’язку із чим розгляд справи не відбувся.

Отже, перше судове засідання у справі було призначено не лише із інтервалом, який майже вдвічі перевищував загальний строк розгляду цивільної справи судом, але й на день відпустки судді згідно із затвердженим графіком.

На день відпустки згідно з графіком надання відпусток на 2018 рік, затвердженим наказом голови Центрального районного суду міста Миколаєва від 29 грудня 2017 року № 52-о/д, суддя Чулуп О.С. призначив (відклав) ще одне (четверте) судове засідання у цій справі (з інтервалом  
111 днів), а саме на 14 серпня 2018 року. У цей день на підставі наказу  
в. о. голови суду Алєйнікова В.О. від 31 липня 2018 року № 129-о/с суддя Чулуп О.С. перебував у щорічний основній відпустці, у зв’язку із чим розгляд справи також не відбувся.

Як вбачається з довідки про рух справи судові засідання щодо розгляду вказаної позовної заяви призначалась суддею Чулупом О.С. усього 9 разів: 1. 8 червня 2017 року; 2. 19 жовтня 2017 року; 3. 25 квітня 2018 року; 4. 14 серпня 2018 року; 5. 20 грудня 2018 року; 6. 27 травня  
2019 року; 7. 1 листопада 2019 року; 8. 17 березня 2020 року; 9. 4 травня 2020 року, проте, як наголошує скаржник, впродовж більше трьох років жодне із цих судових засідань не було проведено. При цьому 7 разів судові засідання були відкладені через причини, не пов’язані із процесуальною поведінкою сторін, зокрема: 3 рази – у зв’язку із перебуванням судді Чулупа О.С. у нарадчій кімнаті (19 жовтня 2017 року, 20 грудня 2018 року, 27 травня 2019 року); 2 рази – у зв’язку із відпусткою судді (8 червня  
2017 року, 14 серпня 2018 року); 1 раз – у зв’язку із відрядженням судді  
(25 квітня 2018 року); 1 раз – у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді (1 листопада 2019 року).

Відповідно до довідки про рух справи одне судове засідання у справі було відкладено у зв’язку із неявкою відповідача (17 березня  
2020 року), одне – у зв’язку із неявкою сторін (4 травня 2020 року). Наступне (останнє) судове засідання у справі призначено суддею на  
14 вересня 2020 року (з інтервалом 133 дні).

Із довідки про рух справи також вбачається, що часові інтервали між судовими засіданнями становили від 104 до 188 днів (від трьох до шести місяців), лише одне судове засідання (4 травня 2020 року) було призначено з інтервалом 48 днів, що очевидно не співмірно із граничним строком розгляду цивільної справи, визначеним законом, зокрема статтями 189, 210 ЦПК України.

Крім того, встановлено, що у матеріалах судової справи відсутні докази, які підтверджують надіслання судом відповідачу копій позовної заяви та ухвали про відкриття провадження у справі, а також судових повісток про виклик учасників справи у судове засідання 8 червня  
2017 року та докази їх отримання адресатами, що суперечить вимогам статей 128, 190 ЦПК України.

Під час попередньої перевірки також встановлено, що копія ухвали про відкриття провадження у справі від 24 лютого 2017 року була надіслана для її розміщення в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) лише 22 грудня 2017 року, що суперечить вимогам статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня  
2006 року № 740, відповідно до яких усі судові рішення підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх ухвалення (виготовлення повного тексту) шляхом надсилання та внесення до ЄДРСР.

Скаржник наголошує, що тривалий розгляд цієї судової справи, яка не є складною та не потребує значних зусиль для встановлення фактичних обставин, зумовлений багаторазовими відкладеннями судових засідань, здебільшого у зв’язку із зайнятістю судді Чулупа О.С. або його відсутністю у суді, що є неприпустимим та свідчить про неналежне ставлення судді до виконання покладених на нього обов’язків щодо своєчасного розгляду і вирішення судових справ, неефективне та несумлінне використання суддею наданих йому процесуальних повноважень, невжиття ним належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи у розумний строк, що призвело до порушення визначеного законом строку розгляду справи, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Як вбачається із копій матеріалів справи, у грудні 2019 року Миколаївська місцева прокуратура № 1 зверталась до судді Чулупа О.С. із листом, в якому зазначила, що з лютого 2017 року у цій справі не проведено жодного судового засідання та не прийнято відповідного судового рішення за результатами розгляду справи, що є порушенням вимог процесуального закону щодо своєчасного розгляду судових справ.

**2. Справа № 490/5721/17**

3 липня 2017 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява Миколаївської місцевої прокуратури  
№ 1, подана в інтересах держави в особі Миколаївської міської ради, до ОСОБА\_2, третя особа – ОСОБА\_3, про витребування земельної ділянки.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 3 липня 2017 року цю позовну заяву передано до провадження судді Чулупа О.С., який 18 липня 2017 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі та призначив судове засідання на 13 грудня 2017 року (з інтервалом 148 днів).

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» також встановлено, що відповідно до протоколу про передачу судової справи раніше визначеному складу суду від 4 липня 2017 року до провадження судді Чулупа О.С. було передано також заяву Миколаївської місцевої прокуратури № 1 про забезпечення позову у справі № 490/5721/17 (провадження № 2-з/490/129/2017), при цьому відсутні відомості щодо ухвалення вказаним суддею будь-яких судових рішень за результатами розгляду цієї заяви (у довідці про рух справи відомостей про надходження та вирішення вказаної заяви не відображено). На підставі отриманих під час попередньої перевірки копій матеріалів цієї судової справи встановлено, що 5 липня 2017 року суддя Чулуп О.С. постановив ухвалу, якою у задоволенні заяви (клопотання) Миколаївської місцевої прокуратури № 1 про забезпечення позову відмовив, водночас копія цієї ухвали у ЄДРСР не оприлюднена, що може свідчити про порушення суддею вимог статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, щодо обов’язкового надсилання до Реєстру копій ухвалених судових рішень. Водночас про невмотивованість цієї ухвали у дисциплінарній скарзі не зазначено.

Як вбачається з довідки про рух справи судові засідання щодо розгляду вказаної позовної заяви призначалась суддею Чулупом О.С. усього 8 разів: 1. 13 грудня 2017 року; 2. 20 лютого 2018 року; 3. 5 травня 2018 року; 4. 10 серпня 2018 року; 5. 18 грудня 2018 року; 6. 31 травня  
2019 року; 7. 31 жовтня 2019 року; 8. 19 березня 2020 року, проте, як наголошує скаржник, упродовж більше двох із половиною років жодне із цих судових засідань не було проведено, при цьому 6 разів судові засідання були відкладені через причини, не пов’язані із процесуальною поведінкою сторін, зокрема: 3 рази – у зв’язку із перебуванням судді Чулупа О.С. у нарадчій кімнаті (20 лютого 2018 року, 5 травня 2018 року, 18 грудня  
2018 року); 1 раз – у зв’язку із відпусткою судді (10 серпня 2018 року);  
1 раз – у зв’язку із зайнятістю судді в іншому судовому процесі (31 травня 2019 року); 1 раз – у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді  
(31 жовтня 2019 року).

Одне судове засідання у справі було відкладено у зв’язку із неявкою відповідача (13 грудня 2017 року), одне – у зв’язку із неявкою сторін  
(19 березня 2020 року). Наступне (останнє) судове засідання у справі призначено суддею на 15 липня 2020 року.

Згідно із графіком надання відпусток на 2018 рік, затвердженим наказом голови Центрального районного суду міста Миколаєва від 29 грудня 2017 року № 52-о/д, суддя Чулуп О.С. у період з 9 липня 2018 року по 17 серпня 2018 року мав перебувати у щорічній основній відпустці, проте на 10 серпня 2018 року він призначив (відклав) четверте судове засідання у цій справі (з інтервалом 97 днів). У цей день на підставі наказу в. о. голови суду Алєйнікова В.О. від 31 липня 2018 року № 129-о/с суддя Чулуп О.С. перебував у щорічний основній відпустці, у зв’язку із чим розгляд справи не відбувся.

Із довідки про рух справи також вбачається, що часові інтервали між судовими засіданнями становили від 69 до 164 днів (від двох до п’яти місяців), що очевидно не співмірно із граничним строком розгляду цивільної справи, визначеним законом, зокрема статтями 189, 210 ЦПК України, та суперечило статті 157 цього Кодексу (у редакції, чинній на час відкриття провадження у справі).

Під час попередньої перевірки також встановлено, що копія ухвали про відкриття провадження у справі від 18 липня 2017 року була надіслана для її внесення до ЄДРСР лише 3 січня 2018 року, що суперечить вимогам  
статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня  
2006 року № 740. Як наголосив скаржник у дисциплінарній скарзі, копії ухвали від 18 липня 2017 року про відкриття провадження у справі та призначення судового засідання на 13 грудня 2017 року були надіслані учасникам справи лише за 2 дні до розгляду справи (11 грудня 2017 року), що суперечить вимогам статті 127 ЦПК України (у редакції, чинній на час відкриття провадження у справі). Зазначене підтверджується копіями матеріалів справи, з яких також вбачається, що причиною відкладення судового засідання 13 грудня 2017 року стала неявка відповідача, що вказує на невжиття суддею Чулупом О.С. належних та своєчасних заходів із метою розгляду справи у розумний строк без невиправданих зволікань.

**3. Справа № 490/6324/19**

17 липня 2019 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява Миколаївської місцевої  
прокуратури № 1, подана в інтересах держави в особі Миколаївської міської ради, до ОСОБА\_4 про скасування у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запису про реєстрацію права власності на житловий будинок, витребування земельної ділянки у придатному для використання стані шляхом знесення житлового будинку.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 липня 2019 року цю позовну заяву передано до провадження судді Чулупа О.С., який 22 липня 2019 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі та призначив судове засідання на 30 січня 2020 року (з інтервалом 192 дні).

Як вбачається з довідок про рух справи судові засідання щодо розгляду вказаної позовної заяви призначалась суддею Чулупом О.С. усього 4 рази, при цьому перше судове засідання (30 січня 2020 року) не відбулось у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді, друге засідання (27 квітня 2020 року) – у зв’язку із неявкою сторін; третє засідання  
(1 червня 2020 року) – у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті. Причин відкладення четвертого судового засідання у справі (30 червня 2020 року) під час проведення попередньої перевірки не встановлено, при цьому за даними ЄДРСР також не встановлено й ухвалення рішення по суті спору у цьому судовому засіданні.

Із довідки про рух справи також вбачається, що часові інтервали між судовими засіданнями становили від 29 до 164 днів (від одного до п’яти місяців), що очевидно не співмірно із граничним строком розгляду цивільної справи, визначеним законом, зокрема статтями 189, 210 ЦПК України.

За даними вебпорталу «Судова влада України» наступне (останнє) судове засідання у справі призначено суддею на 4 серпня 2020 року  
(з інтервалом 35 днів).

Під час попередньої перевірки також встановлено, що копія ухвали про відкриття провадження у справі від 22 липня 2017 року була надіслана для її внесення до ЄДРСР лише 1 листопада 2019 року, що суперечить вимогам статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня  
2018 року № 1200/0/15-18.

Одначасно із позовною заявою у цій справі Миколаївська місцева прокуратура № 1 подала до суду також заяву про забезпечення позову, яка відповідно до протоколу про передачу судової справи раніше визначеному складу суду від 17 липня 2019 року того самого дня була передана для розгляду судді Чулупу О.С.

Заявник просив суд вжити заходів забезпечення позову, а саме: накласти арешт на спірну земельну ділянку та заборонити органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо цієї земельної ділянки та розташованого на ній житлового будинку; заборонити Управлінню державного архітектурно-будівельного контролю Миколаївської міської ради та Управлінню державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області здійснювати реєстрацію дозвільних документів щодо будівництва та введення в експлуатацію об’єктів нерухомості на цій земельній ділянці; заборонити відповідачу вчиняти із земельною ділянкою дії, спрямовані на зміну її цільового призначення, поділу або об’єднання з іншими земельними ділянками, присвоєння нової адреси, укладати договори, вчиняти інші правочини щодо неї, а також проводити на ній будь-які будівельні роботи.

19 липня 2019 року суддя Чулуп О.С. постановив ухвалу, якою у задоволенні заяви Миколаївської місцевої прокуратури № 1 про забезпечення позову відмовив, визнавши її необґрунтованою.  
На обґрунтування такого рішення суддя Чулуп О.С. у мотивувальній частині цієї ухвали зазначив про невстановлення реальної небезпеки, за якої невжиття заходів забезпечення позову може призвести до утруднення чи неможливості у майбутньому виконати рішення суду; заявником не надано доказів того, що невжиття заходів забезпечення позову призведе до наслідків, зазначених у частині третій статті 151 ЦПК України, тобто припущення заявника, що невжиття заходів забезпечення позову може значно ускладнити виконання рішення суду, не доведено.

Скаржник стверджує, що суддя Чулуп О.С. проігнорував доводи заяви прокурора щодо існування очевидної небезпеки відчуження земельної ділянки чи обтяження її зобов’язаннями, що фактично призведе до неможливості реального поновлення інтересів держави та повернення до її власності земельної ділянки водного фонду (прибережна захисна смуга річок), якщо не будуть вжиті забезпечувальні заходи, які перешкоджатимуть подальшій зміні речових прав на землю та житловий будинок. Як наголошує скаржник, у мотивувальній частині ухвали від  
19 липня 2019 року суддею Чулупом О.С. не зазначено мотивів відхилення вказаних аргументів прокурора, не надано їм належної оцінки, що вказує на формальний розгляд заяви про забезпечення позову та суперечить вимогам пункту 3 частини першої статті 260 ЦПК України, а також, на думку скаржника, є порушенням права на справедливий суд, гарантованого Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Крім того, скаржник вказує, що всупереч вимогам частини п’ятої статті 272 ЦПК України копія ухвали від 19 липня 2019 року про відмову у вжитті заходів забезпечення позову, постановлена суддею Чулупом О.С., не була надіслана прокуратурі, представник якої не був присутній у судовому засіданні, протягом двох днів з дня її постановлення (складання в повному обсязі), а отримана лише 3 жовтня 2019 року (у відповідь на надісланий запит) із супровідним листом за підписом виконувача обов’язків голови Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О., а не судді Чулупа О.С.

При цьому, як зазначено у дисциплінарній скарзі та підтверджується даними ЄДРСР, копія цієї ухвали від 19 липня 2019 року, як і ухвали про відкриття провадження у справі від 22 липня 2019 року, була надіслана до Реєстру лише 1 листопада 2019 року та оприлюдена у ньому 4 листопада 2019 року, що суперечить вимогам статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18.

У зв’язку із цим, як вбачається з відомостей ЄДРСР, Миколаївська місцева прокуратура № 1, подаючи 16 жовтня 2019 року апеляційну скаргу на ухвалу Центрального районного суду міста Миколаєва від 19 липня  
2019 року про відмову у вжитті заходів забезпечення позову (суддя  
Чулуп О.С.), подала також клопотання про поновлення пропущеного процесуального строку для оскарження судового рішення в апеляційному порядку, посилаючись на несвоєчасне отримання копії зазначеної ухвали, що унеможливило вчасне подання апеляційної скарги на неї.

Ухвалою Миколаївського апеляційного суду від 11 листопада  
2019 року вказане клопотання було задоволено, строк на апеляційне оскарження ухвали Центрального районного суду міста Миколаєва від  
19 липня 2019 року поновлено та відкрито апеляційне провадженння у справі (провадження № 22-ц/812/1970/19).

Як зазначено у дисциплінарній скарзі та вбачається з даних ЄДРСР, постановою Миколаївського апеляйного суду від 9 грудня 2019 року постановлена суддею Чулупом О.С. ухвала від 19 липня 2019 року про відмову у забезпеченні позову була переглянута судом вищої інстанції та скасована як помилкова та необґрунтована.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що невжиття вказаних у заяві заходів забезпечення позову до вирішення справи по суті і набрання законної сили судовим рішенням може істотно ускладнити у разі задоволення позовних вимог ефективний захист поновлення порушених прав або інтересів, за захистом яких прокурор звернувся до суду в інтересах держави в особі Миколаївської міської ради, призвести до зміни власника спірного майна та вплинути на виконання цього рішення. Погоджуючись із доводами заявника щодо наявності загрози відчуження та обтяження зобов’язаннями спірної земельної ділянки, що може істотно ускладнити або унеможливити виконання рішення суду, суд апеляційної інстанції, з-поміж іншого, врахував, що ця земельна ділянка була відчужена відповідачу попереднім її набувачем у 2015 році під час судового розгляду заявленого Прокуратурою Миколаївської області у 2014 році позову щодо скасування рішень органу місцевого самоврядування та свідоцтва про право власності на спірну земельну ділянку, який рішенням Апеляційного суду Миколаївської області від 20 липня 2016 року був задоволений (на сьогодні на спірній земельній ділянці збудовано житловий будинок, який належить відповідачу).

**4. Справа № 490/6312/19**

17 липня 2019 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява Миколаївської місцевої прокуратури  
№ 1, подана в інтересах держави в особі Миколаївської міської ради, до ОСОБА\_5 про визнання недійсним та скасування свідоцтва про право власності на нерухоме майно та витребування земельної ділянки у придатному для використання стані шляхом знесення об’єктів нерухомості.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 липня 2019 року цю позовну заяву передано до провадження судді Чулупа О.С., який 22 липня 2019 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі та призначив судове засідання на 3 грудня 2019 року (з інтервалом 134 дні), при цьому перше судове засідання не відбулось у зв’язку із перебуванням судді Чулупа О.С. у нарадчій кімнаті під час розгляду кримінального провадження, друге судове засідання, призначене на 25 березня 2020 року (з інтервалом  
113 днів), не відбулось у зв’язку із відсутністю матеріалів справи, які  
26 грудня 2019 року були надіслані до суду касаційної інстанції. Наступне судове засідання у справі суддею не призначено, оскільки за інформацією суду матеріали цієї справи не повернуто.

Отже, як вбачається з довідки про рух справи, часові інтервали між судовими засіданнями у справі становили 134 та 113 та днів (більше чотирьох та трьох місяців відповідно), що очевидно не співмірно із граничним строком розгляду цивільної справи, визначеним законом, зокрема статтями 189, 210 ЦПК України.

Під час попередньої перевірки також встановлено, що копія ухвали про відкриття провадження у справі від 22 липня 2017 року була надіслана для її внесення до ЄДРСР лише 1 листопада 2019 року, що суперечить вимогам статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня  
2018 року № 1200/0/15-18.

Одначасно із позовною заявою у цій справі Миколаївська місцева прокуратура № 1 подала до суду також заяву про забезпечення позову, яка відповідно до протоколу про передачу судової справи раніше визначеному складу суду від 17 липня 2019 року того самого дня була передана для розгляду судді Чулупу О.С.

Заявник просив суд вжити заходів забезпечення позову, а саме: накласти арешт на спірну земельну ділянку та заборонити органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-якій реєстраційні дії щодо цієї земельної ділянки та розташованого на ній житлового будинку; заборонити Управлінню державного архітектурно-будівельного контролю Миколаївської міської ради та Управлінню державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області здійснювати реєстрацію дозвільних документів щодо будівництва та введення в експлуатацію об’єктів нерухомості на цій земельній ділянці; заборонити відповідачу вчиняти із земельною ділянкою дії, спрямовані на зміну її цільового призначення, поділу або об’єднання з іншими земельними ділянками, присвоєння нової адреси, укладати договори, вчиняти інші правочини щодо неї, а також проводити на ній будь-які будівельні роботи.

18 липня 2019 року суддя Чулуп О.С. постановив ухвалу, якою у задоволенні заяви Миколаївської місцевої прокуратури № 1 про забезпечення позову відмовив, визнавши її необґрунтованою.  
На обґрунтування такого рішення суддя Чулуп О.С. у мотивувальній частині цієї ухвали зазначив про невстановлення реальної небезпеки, за якої невжиття заходів забезпечення позову може призвести до утруднення чи неможливості у майбутньому виконати рішення суду; заявником не надано доказів того, що невжиття заходів забезпечення позову призведе до наслідків, зазначених у частині третій статті 151 ЦПК України, тобто припущення заявника, що невжиття заходів забезпечення позову може значно ускладнити виконання рішення суду, не доведено.

Скаржник стверджує, що суддя Чулуп О.С., як і в попередній справі, проігнорував доводи заяви прокурора щодо існування очевидної небезпеки відчуження земельної ділянки чи обтяження її зобов’язаннями, що фактично призведе до неможливості реального поновлення інтересів держави та повернення до її власності земельної ділянки водного фонду (прибережна захисна смуга річок), якщо не будуть вжиті забезпечувальні заходи, які перешкоджатимуть подальшій зміні речових прав на землю та житловий будинок. Як наголошує скаржник, у мотивувальній частині ухвали від 18 липня 2019 року суддею Чулупом О.С. не зазначено мотивів відхилення вказаних аргументів прокурора, не надано їм належної оцінки, що вказує на формальний розгляд заяви про забезпечення позову та суперечить вимогам пункту 3 частини першої статті 260 ЦПК України, а також є порушенням Конвенції.

Крім того, скаржник вказує, що всупереч вимогам частини п’ятої статті 272 ЦПК України копія ухвали від 18 липня 2019 року про відмову у вжитті заходів забезпечення позову, постановлена суддею Чулупом О.С., не була надіслана прокуратурі, представник якої не був присутній в судовому засіданні, протягом двох днів з дня її постановлення (складання в повному обсязі), а отримана лише 3 жовтня 2019 року (у відповідь на надісланий запит) із супровідним листом за підписом виконувача обов’язків голови Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О., а не судді Чулупа О.С.

При цьому, як зазначено у дисциплінарній скарзі та підтверджується даними ЄДРСР, копія цієї ухвали від 18 липня 2019 року, як і ухвали про відкриття провадження у справі від 22 липня 2019 року, була надіслана до Реєстру лише 1 листопада 2019 року та оприлюдена у ньому 4 листопада  
2019 року, що суперечить вимогам статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18.

У зв’язку із цим, як вбачається з відомостей ЄДРСР, Миколаївська місцева прокуратура № 1, подаючи 16 жовтня 2019 року апеляційну скаргу на ухвалу Центального районного суду міста Миколаєва від 18 липня  
2019 року про відмову у вжитті заходів забезпечення позову (суддя  
Чулуп О.С.), подала також клопотання про поновлення пропущеного процесуального строку для оскарження судового рішення в апеляційному порядку, посилаючись на несвоєчасне отримання копії зазначеної ухвали, що унеможливило вчасне подання апеляційної скарги на неї.

Ухвалою Миколаївського апеляційного суду від 8 листопада  
2019 року вказане клопотання було задоволено, строк на апеляційне оскарження ухвали Центрального районного суду міста Миколаєва від  
18 липня 2019 року поновлено та відкрито апеляційне провадженння у справі (провадження № 22-ц/812/1971/19).

Як зазначено у дисциплінарній скарзі та вбачається з даних ЄДРСР, постановою Миколаївського апеляйного суду від 4 грудня 2019 року постановлена суддею Чулупом О.С. ухвала від 18 липня 2019 року про відмову у забезпеченні позову була переглянута судом вищої інстанції та скасована як помилкова та необґрунтована.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що невжиття вказаних прокурором заходів забезпечення позову до вирішення справи по суті і набрання законної сили судовим рішенням може істотно ускладнити в разі задоволення позовних вимог ефективний захист поновлення порушених прав або інтересів, за захистом яких прокурор звернувся до суду в інтересах держави в особі Миколаївської міської ради, призвести до зміни власника спірного майна та вплинути на виконання цього рішення. Погоджуючись із доводами заявника, суд апеляційної інстанції, з-поміж іншого, врахував, що спірна земельна ділянка була відчужена відповідачу попереднім її набувачем у 2015 році під час судового розгляду заявленого Прокуратурою Миколаївської області у 2014 році позову щодо скасування рішень органу місцевго самоврядування та свідоцтва про право власності на спірну земельну ділянку, який рішенням Апеляційного суду Миколаївської області від 28 липня 2016 року був задоволений. На сьогодні на спірній земельній ділянці збудовано житловий будинок, який належить відповідачу.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що позовні вимоги у справах  
№№ 490/5721/17, 490/6324/19, 490/6312/19 стосуються повернення у комунальну власність земель водного фонду – прибережної захисної смуги річок, розташованих на території відпочинку мешканців міста Миколаєва, які незаконно та безпідставно були відчужені у приватну власність, що позбавляє громаду вільного доступу до них та не сприяє їх використанню відповідно до загальних інтересів та цільового призначення. Розгляд зазначених справ перебуває під пильним контролем громадськості, а необгрунтовано тривалий їх розгляд сприяє збільшенню недовіри до судової влади.

Скаржник вказує, що основними причинами порушення визначених законом строків розгляду зазначених судових справ стали неодноразові відкладення призначених судових засідань (зі значними часовими інтервалами), зокрема у зв’язку із участю судді в інших судових процесах, перебуванням у нарадчій кімнаті, відпустці тощо, однак такі числені відкладення не є виправданими, суперечать цілям і засадам цивільного судочинства. При цьому скаржник зауважує, що на порушення вимог статей 223, 240, 258 ЦПК України суддя Чулуп О.С. не постановив жодної ухвали про відкладення судового засідання, що підтверджується даними ЄДРСР.

Відповідно до вимог статті 2 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Розумність строків розгляду справи судом є одним із принципів (засад) цивільного судочинства

Відповідно до частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду. Згідно із приписами статті 210 цього Кодексу суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Отже, відповідно до вимог закону строк розгляду справи судом не може перевищувати 90 днів, у випадку продовження строку підготовчого провадження – 120 днів. На таких граничних строках розгляду цивільних справ у позовному провадженні наголошує скаржник у дисциплінарній скарзі.

Також скаржник вказує, що недотримання строків розгляду справ порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та авторитет судової влади. Відповідно до вимог статті 6 Конвенції справи про цивільні права та обов’язки осіб мають бути розглянуті у суді впродовж розумного строку, що спрямовано на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту, внаслідок чого подальші дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав. Право кожного на отримання остаточного рішення у справах упродовж відповідного строку нерозривно пов’язано із принципом правової визначеності, який є невід’ємною складовою принципу верховенства права.

Скаржник зауважує, що тривалі перерви у судових засіданнях, зокрема у зв’язку із відпустками судді, є невиправданими, оскільки відпустки судді плануються заздалегідь (шляхом затвердження головою суду відповідного графіка), отже, випадки відкладення розгляду судових справ із цієї підстави мають бути винятками. Неможливість розгляду справи у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті по іншій справі також, на думку скаржника, є свідченням неналежної організації та планування роботи судді. Грубе порушення строків розгляду справ є порушенням присяги та підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки відповідно до вимог закону своєчасний розгляд є його безпосереднім обов’язком. Згідно зі статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства. На переконання скаржника, невжиття суддею Чулупом О.С. заходів щодо розгляду вказаних судових справ протягом строку, встановленого законом, свідчить про недбале ставлення судді до виконання службових обов’язків.

Скаржник звертає увагу, що недбале ставлення судді Чулупа О.С. до своєчасного розгляду справ та формальний підхід до вирішення заяв про забезпечення позовів у справах щодо земель, розташованих у межах прибережної захисної смуги річок, незаконність відчуження яких уже встановлена рішеннями суду, що набрали законної сили, нівелюють один з основоположних принципів судочинства – забезпечення права на своєчасний та ефективний захист порушених інтересів. Така поведінка судді негативно впливає на ступінь довіри до судової влади, оскільки він є обличчям правосуддя і має найбільший вплив на формування авторитету судової влади в цілому.

Відповідно до пункту 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання обов’язків.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно із підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої  
статті 106 вказаного Закону підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а також допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод. До таких прав відноситься право на справедливий суд, у тому числі в частині забезпечення розумності строку розгляду судових справ та вмотивованості судових рішень.

З огляду на доводи дисциплінарної скарги та встановлені під час попередньої перевірки обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у поведінці судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича за скаргою Прокуратури Миколаївської області.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**