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| 13 липня 2020 року | **Київ** | | № 2108/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Лозівської міської ради Харківської області стосовно судді Господарського суду Харківської області Смірнової О.В.; Рябошапки П.А. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Кудрявцевої Т.О.; Горбунова А.Є. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Кияна Д.В.; адвоката Тафінцева К.В. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк О.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 3 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1049/0/13-19 надійшла скарга Лозівської міської ради Харківської області за підписом Лозівського міського голови Зеленського С.В. на дії судді Господарського суду Харківської області Смірнової О.В. під час розгляду справи № 922/1286/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 1 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 7 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 2290/0/20-17 від 11 січня 2016 року надійшла скарга Рябошапки П.А. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Кудрявцевої Т.О. під час розгляду справи  
№ 200/11583/15-ц (провадження № 6-200/3704/15).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 1 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 2 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Г-3460/0/7-20 надійшла скарга Горбунова А.Є. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Кияна Д.В. під час розгляду справи № 263/18313/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 30 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 20 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Т-3131/1/7-20 надійшла скарга адвоката Тафінцева К.В. на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк О.М. під час розгляду справи № 234/12283/18 (провадження № 1-кс/234/2497/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 1 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лозівської міської ради Харківської області стосовно судді Господарського суду Харківської області Смірнової Олени Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Рябошапки Петра Анатолійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Кудрявцевої Тетяни Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Горбунова Андрія Євгеновича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Кияна Дмитра Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Тафінцева Костянтина В’ячеславовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк Оксани Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**