

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 13.07.2020 | Київ | | № 2109/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Прокуратури Київської області стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф.; Чулкової С.Є. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Коротуна В.М., Київського апеляційного суду Писаної Т.О., Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Мазур Л.М.; Грищук Л.Г., Грищука І.П. стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М.; Циби О.О. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клочкової Н.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 6 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 271/2/13-20 надійшла скарга Прокуратури Київської області на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. під час розгляду справ №№  759/301/20, 759/261/20, 759/263/20, 759/940/20 (провадження №№ 1-кс/759/264/20, 1-кс/759/251/20, 1-кс/759/252/20, 1-кс/759/416/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 25 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Ч-3331/0/7-20 надійшла скарга Чулкової С.Є. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Коротуна В.М., Київського апеляційного суду Писаної Т.О. (за дії, вчинені на посадах суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ), Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Мазур Л.М. під час розгляду справи № 757/24086/14-ц (провадження № 6-4690св17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 26 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 19 травня та 12 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними  
№№ КО-3194/1/7-20, КО-3194/3/7-20, КО-3194/4/7-20 надійшли скарги Грищук Л.Г., Грищука І.П. на дії судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. під час розгляду справи № 274/1067/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 25 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 1 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Ц-3044/1/7-20 надійшла скарга Циби О.О. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клочкової Н.В. під час розгляду справи № 640/5329/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 16 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою прокуратури Київської області стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька Миколи Федоровича**.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чулкової Світлани Євгенівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської Марини Євгенівни, Коротуна Вадима Михайловича, Київського апеляційного суду Писаної Таміли Олександрівни, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Мазур Лідії Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Грищук Людмили Григорівни, Грищука Івана Петровича стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Тетяни Миколаївни**.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Циби Олександра Олександровича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клочкової Наталії Вікторівни**.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**