

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**13 липня 2020 року Київ № 2111/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Обʼєздова А.І. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А., судді Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Т.В.; Концерна радіомовлення, радіозв’язку та телебачення стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Петріщевої І.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 25 травня 2020 року за вхідним № О-3319/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Об’єздова А.І. на дії суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А., Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Т.В. під час розгляду справи № 487/920/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 10 лютого, 3 квітня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 104/0/13-17, 104/1/13-17 надійшли скарги Концерна радіомовлення, радіозв’язку та телебачення подані адвокатом Кучеруком М.В. на дії судді **Деснянського районного суду міста Києва Петріщевої І.В.** під час розгляду справи № 754/2959/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 липня 2020 року відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Об’єздова Артура Ігоровича стосовно суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Тетяни Анатоліївни, Миколаївського апеляційного суду Серебрякової Тетяни Валеріївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Концерна радіомовлення, радіозв’язку та телебачення стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Петріщевої **Ірини Валентинівни.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**