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**Про зупинення розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши питання про зупинення провадження у дисциплінарній справі, відкритої за дисциплінарною скаргою голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна Сергія Миколайовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни та доповнення до неї,

**встановила:**

6 березня 2020 року за вхідним № 2169/0/8-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О., а 19 березня 2020 року за   
вх. № 2169/1/8-20 – доповнення до дисциплінарної скарги, яке приєднано до скарги № 2169/0/8-20 для спільного розгляду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 6 березня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 березня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу та доповнення до неї передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Ухвалою від 22 квітня 2020 року № 1022/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О.

Згідно із частиною дев’ятою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя чи її орган можуть ухвалити рішення про зупинення розгляду відповідного питання чи провадження у справі на період, необхідний для отримання запитуваної інформації або документів.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О., 6 та 29 квітня 2020 року членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. витребувано з вказаного місцевого суду, зокрема, матеріали справ про адміністративні правопорушення № 686/12631/18, № 686/4452/19, № 686/6406/18, № 686/13245/18, № 686/13247/18, № 686/13423/18, № 686/5321/18, № 686/24111/18, № 686/15090/18, № 686/13846/18, № 752/16032/18, № 686/21207/18, № 686/14040/18, № 686/14042/18, № 686/584/19, № 686/22046/18, № 686/14261/18, № 686/14262/18, № 686/26258/18, № 686/20557/18, № 686/20561/18, № 686/6695/18, № 686/16551/19, № 686/23912/18, № 686/23913/18, № 686/26057/18, № 686/23952/18, № 686/7157/18, № 686/27169/18, № 686/27459/18, № 686/8861/18, № 686/12131/18, № 686/2662/19, № 686/1271/19, № 686/2766/19, № 686/11792/18,   
№ 686/4757/19, № 686/669/19, № 686/3471/19, № 686/1215/18,   
№ 686/13531/18, № 686/23161/19, № 686/12873/18, № 686/12861/18, № 686/12836/18, № 686/112801/18, № 686/12768/18, № 686/11978/18, № 686/12613/18, № 686/26895/19, № 686/23265/18, № 686/7649/18, № 686/14138/18, № 686/26054/18, № 686/2687/19, № 686/3594/19, № 686/2486/19, № 686/23032/18, № 686/12028/18, № 686/14284/18, № 686/11974/18, № 686/12987/18, № 686/13294/18, № 686/13427/18, № 686/13292/18, № 686/20839/18 (далі – справи про адміністративні правопорушення); довідки про рух справ про адміністративні правопорушення тощо.

Відповідь суду на вказані запити до Вищої ради правосуддя не надходила.

Водночас 19 травня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя та 21 травня 2020 року на поштову адресу Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Данькової С.О. з додатками (вх. № 2421/0/6-20), у яких суддя зазначила, що має намір подати додаткові пояснення з приводу обставин розгляду кожної зі справ про адміністративні правопорушення, зазначених у дисциплінарній скарзі, однак у зв’язку з надзвичайно великим обсягом матеріалів, які слід опрацювати, вона потребує додаткового часу для їх підготовки.

Оскільки Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не має необхідних для повноцінного розгляду дисциплінарної справи документів (витребуваних матеріалів справ про адміністративні правопорушення; довідок про рух справ про адміністративні правопорушення), які до цього часу не надійшли, а також у зв’язку з необхідністю отримання додаткових пояснень судді Данькової С.О., Друга Дисциплінарна палата Вища рада правосуддя вважає за доцільне зупинити провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О.

Керуючись частиною дев’ятою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

зупинити розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни до надходження витребуваних матеріалів.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**