**ОКРЕМА ДУМКА**

**ЧЛЕНА ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ**

**МАЛОВАЦЬКОГО ОЛЕКСІЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя від 14 липня 2020 року № 2123/0/15-20 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1353/2дп/15-20 про відмову у притягненні судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак О.В. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження»**

Рішенням від 14 липня 2020 року № 2123/0/15-20 Вища рада правосуддя залишила без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1353/2дп/15-20 про відмову у притягненні судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Не можу погодитись із вказаним рішенням Вищої ради правосуддя з огляду на таке.

Відповідно до пункту 3 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати має право, зокрема, скасувати повністю або частково рішення Дисциплінарної палати про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності судді та ухвалити нове рішення.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 45 Закону № 1798-VIII, у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, *вже були предметом перевірки* *та розгляду* і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

У дисциплінарній справі стосовно судді Ступак О.В. наявне рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 17 липня 2017 року № 196/вс-17, яким Ступак О.В. визнано такою, що за критерієм професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного суду.

Звертаю увагу, що у вказаному рішенні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вже надано оцінку твердженням судді щодо її особистого звернення до Дніпровської РДА про виключення квартири з переліку «службових».

Частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII в редакції закону, що була чинна на день проведення співбесіди з Ступак О.В., було передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України є державним органом суддівського врядування, який на постійній основі діє у системі правосуддя України, та до її повноважень було віднесено проведення кваліфікаційного оцінювання (пункт 7 частини першої статті 93 Закону № 1402-VIII).

Статтею 83 Закону № 1402-VIII встановлено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності суддів (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеним законом критерієм. Поряд з цим Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням від 2 листопада 2016 року 141/зп-16 затвердила Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, у відповідності до якого проводиться кваліфікаційне оцінювання та визначення рейтингу кандидата для участі у конкурсі.

Таким чином, процедура кваліфікаційного оцінювання становить частину конкурсу на зайняття посади судді в межах якого і була оцінена Ступак О.В. як кандидат на зайняття посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно зі статтю 87 Закону № 1402-VIII Громадська рада доброчесності утворюється з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання.

В межах процедури кваліфікаційного оцінювання Громадська рада доброчесності надала висновок про невідповідність кандидата Ступак О.В. на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, в тому числі, у зв’язку із наданням нею недостовірної інформації.

Водночас, згідно із частиною п’ятою статті 84 Закону № 1402-VIII у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмови в її відкритті.

Вказаним правом (повноваженням) в межах процедури кваліфікаційного оцінювання стосовно Ступак О.В. Вища кваліфікаційна комісія суддів України не скористалася, а Громадська рада доброчесності, на яку покладено обов’язок щодо сприяння у кваліфікаційному оцінюванні, з таким клопотанням не зверталася. Між тим, Вища кваліфікаційна комісія суддів України, розглянувши в межах повноважень висновок Громадської ради доброчесності, відхилила його та *встановила відсутність недостовірної інформації у твердженнях кандидата на посаду судді Ступак О.В.*, *щодо обставин зміни статусу квартири.*

У подальшому, в межах конкурсу до Верховного Суду, Вища рада правосуддя відповідно до рішення від 9 листопада 2017 року № 3643/0/15-17 вирішила внести подання Президентові України про призначення Ступак О.В. на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

У вказаному рішенні було зазначено, що порушень визначеного законом порядку надання Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рекомендації для призначення Ступак О.В. не виявлено та не встановлено обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з призначенням її на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Із вказаного випливає, що твердження кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак О.В. про позбавлення отриманої Ступак О.В. (як суддею ВССУ) у 2012 році квартири статусу «службової», були належно перевірені та оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та Вищою радою правосуддя у межах їх повноважень, а також вказані рішення не скасовані та є чинними.

Проте, фактично не погодившись з таким рішеннями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя, Чижик Г.В. (члени Громадської ради доброчесності), яка приймала участь у співбесіді з кандидатом Ступак О.В., вже як громадянка звернулася до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, в якій вказувала, що, на її думку Ступак О.В., під час співбесіди, яка проводилася в рамках конкурсу до Верховного Суду, надала Комісії недостовірну інформацію про позбавлення отриманої Ступак О.В. (як суддею ВССУ) у 2012 році квартири статусу «службової».

Отже, Друга Дисциплінарна палата під час постановлення ухвали від 13 січня 2020 року № 30/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного цільного суду у складі Верховного Суду Ступак О.В., мала застосувати приписи пункту 1 частини першої статті 45 Закону №1798-VIII та відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно Ступак О.В., оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, *вже були предметом перевірки* *та розгляду*, а саме – Вища кваліфікаційна комісія суддів України не визнала підстав для звернення з дисциплінарною скаргою щодо дій судді Ступак О.В., а Вища рада правосуддя встановила, що порядок оцінювання судді Ступак О.В. межа конкурсу до Верховного Суду не був порушений. Крім іншого, саме факт: «надання Комісії недостовірної інформації про позбавлення отриманої Ступак О.В. (як суддею ВССУ) у 2012 році квартири статусу «службової», був оцінений Вищою кваліфікаційною комісією суддів України в межах повноважень.

З огляду на вказане, порушивши дисциплінарну справу щодо судді Ступак О.В., а згодом ухваливши рішення щодо дій судді Ступак О.В. під час конкурсу до Верховного Суду, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, а згодом і Вища рада правосуддя, фактично переглянула рішення Вищої ради правосуддя від 9 листопада 2017 року № 3643/0/15-17 про внесення подання Президентові України про призначення Ступак О.В. на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Звертаю увагу, що чинна редакція Закону № 1798-VIII не наділяє ні Вищу раду правосуддя, ані Дисциплінарні палати Ради повноваженнями переглядати раніше ухвалені рішення Вищої ради правосуддя, щодо одних і тих самих обставин, доки такі рішення не скасовані Верховним Судом у прядку, передбаченому чинним законодавством.

Враховуючи вищевказане, вважаю, що відкриття стосовно судді Ступак О.В. дисциплінарної справи з метою встановлення додаткових обставин щодо того самого факту – позбавлення отриманої суддею Ступак О.В. у 2012 році квартири статусу «службової», в тому числі, із урахуванням додатково встановлених даних, не може вважатися таким, що здійснено із легітимною метою, оскільки за таких умов результати конкурсів щодо добору суддів завжди можуть бути поставлені під сумнів через можливість нескінченного і додаткового збирання доказів та перегляду рішень повноважних органів, зокрема, Вищої ради правосуддя у спосіб не передбачений законом та у позасудовій процедурі. Крім того, це порушує принцип правової визначеності та правомірних очікувань, зокрема і самого кандидата на посаду судді.

З огляду на вказане, вважаю, що у цьому випадку Вища рада правосуддя, приймаючи рішення за результатами розгляду скарги, мала діяти раціонально, тобто застосовуючи норми Закону № 1798-VIII, та розсудливо, тобто не допускаючи повторного перегляду обставин, встановлених у попередніх рішеннях та із метою дотримання принципу правової визначеності, а відтак, на моє переконання, було доцільно ухвалити рішення про скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1353/2дп/15-20 та, застосувавши положення пункту 1 частини першої статті 45 Закону № 1798-VIII, закрити дисциплінарну справу з тих мотивів, що Комісія та Вища рада правосуддя раніше надала оцінку обставинам, зазначеним у дисциплінарній скарзі.

**Член Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

14 липня 2020 року