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**Про відмову у притягненні судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Петрище Марії Юріївни стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди Ірини Анатоліївни,

**встановила**:

Даруда Ірина Анатоліївна Указом Президента України від 27 грудня 1995 року № 1184/95 призначена в межах п’ятирічного строку на посаду судді Іршавського районного суду Закарпатської області, Постановою Верховної Ради України від 14 грудня 2000 року № 2149-III обрана на посаду судді Іршавського районного суду Закарпатської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2020 року надійшла скарга Петрище М.Ю. стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені під час розгляду справи № 301/2075/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2020 року за вхідним № П-1224/0/7-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Л.А. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А.

Ухвалою від 8 квітня 2020 року № 907/3дп/15-20 Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Даруди І.А.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Даруди І.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що під час попередньої перевірки в діях судді встановлено наявність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення правил щодо відводу (самовідводу)).

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення процесуальних гарантій та права судді Даруди І.А. ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 15 липня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

На засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 15 липня 2020 року прибула представник судді Даруди І.А. – адвокат Герасько Л.Ю. та підтримала надані суддею письмові пояснення.

Суддя Даруда І.А. та скаржник Петрище М.Ю. у засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 15 липня 2020 року (у тому числі із використанням засобів відеоконференцзв’язку) не прибули.

Згідно із частиною третьою статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їх участі за виключенням випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, пояснення представника судді Даруди І.А. – адвоката Герасько Л.Ю., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі скаржник Петрище М.Ю. вказує, що суддя Даруда І.А. допустила порушення норм процесуального права під час розгляду цивільної справи № 301/2075/18, що призвело до самоусунення судді від здійснення правосуддя шляхом постановлення ухвали від 15 липня 2019 року про самовідвід.

Скаржник зазначає, що суддя розглядала справу за позовом Митрак Г.І. до Петрище М.Ю., а не справу за позовом адвоката Микити М.Ф. чи проти неї. При цьому позивач та відповідач не подавали до Вищої ради правосуддя скарг на суддю Даруду І.А., не заявляли відводів. Той факт, що адвокат Микита М.Ф. в інтересах своїх довірителів чи у своїх інтересах подавала скарги до Вищої ради правосуддя на дії судді Даруди І.А., не може бути підставою для заявлення суддею самовідводу у справах, де представником сторони є адвокат Микита М.Ф.

Крім того, суддя Даруда І.А. як голова суду вплинула на суддю цього суду Золотаря М.М., який також безпідставно заявив самовідвід у цій справі, посилаючись на зайнятість в іншій справі, розгляд якої було закінчено ще у 2016 році.

У подальшому, після заявлення суддями Іршавського районного суду Закарпатської області Дарудою І.А. та Золотарем М.М. самовідводів, суддя Даруда І.А. як голова суду, не дочекавшись виходу із щорічної основної відпустки судді Іршавського районного суду Закарпатської області Марковича І.І., направила справу № 301/2075/18 до Виноградівського районного суду Закарпатської області. Наведене призвело до додаткових матеріальних витрат сторін у справі для оплати проїзду до іншого району для участі у судових засіданнях та послуг представника.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання про притягнення судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. до дисциплінарної відповідальності.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях щодо тверджень скаржника про розгляд заяв про забезпечення позову з порушенням норм процесуального права суддя Даруда І.А. повідомила таке.

Заявленню та задоволенню самовідвіду у цій справі слугував вступ у справу для представництва інтересів відповідача Петрище М.Ю. – адвоката Микити М.Ф., згідно із поданою нею 11 липня 2019 року до суду заявою про відкладення розгляду справи.

Обґрунтовуючи заявлений самовідвід, суддя наголошує, що існували підстави вважати, що розгляд справи міг викликати в учасників провадження сумніви в об’єктивності та неупередженості судді, з огляду на численні скарги адвоката Микити М.Ф. на дії судді Даруди І.А. до Вищої ради правосуддя, а також провадження, відкриті у справах, де позивачем є Микита М.Ф., а відповідачем і третьою особою – Іршавський районний суд Закарпатської області, який вона очолює, зокрема у справах: № 308/5051/17 за позовом Микити М.Ф. до Територіального управління державної судової адміністрації України в Закарпатській області, Іршавської районної державної адміністрації, треті особи: Іршавський районний суд Закарпатської області, Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Закарпатській області, про скасування розпорядження суб’єкта владних повноважень, реєстрації земельної ділянки, реєстрації кадастрового номера земельної ділянки та декларації на початок будівельних робіт; № 308/8867/18 за позовом Микити М.Ф. до Територіального управління державної судової адміністрації України в Закарпатській області, Іршавського районного суду Закарпатської області про усунення перешкод в користуванні власністю; № 308/8868/18 за позовом Микити М.Ф. до ФОП Фекете Степана Степановича, Територіального управління державної судової адміністрації України в Закарпатській області, третя особа – Іршавський районний суд Закарпатської області, про визнання протиправними дій із розробки проекту реконструкції будівлі Іршавського районного суду Закарпатської області. Крім того, адвокат Микита М.Ф. неодноразово заявляла відводи судді Даруді І.А. як головуючому у справах.

Суддя звернула увагу, що фактична чисельність суддів Іршавського районного суду Закарпатської області – 4 судді, з них у судді Пітерських М.О. з 24 травня 2018 року по 24 грудня 2019 року були відсутні повноваження, суддя Маркович І.І. перебував у щорічній основній відпустці з 22 липня по 2 вересня 2019 року і відповідно до абзацу третього пункту 2.3.3 Положення про автоматизовану систему документообігу суду судові справи за 14 календарних днів йому не розподілялись.

У зв’язку із зазначеним, розуміючи, що справа не зможе бути передана на розподіл як мінімум до 2 вересня 2019 року, з метою забезпечення розумності строків розгляду справи судом, нею було видано розпорядження щодо передачі справи до іншого суду за правилами статті 33 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Крім цього, суддя зауважила, що заявлений нею самовідвід у справі № 301/2075/18 є законним, обґрунтованим та таким, що відповідає основним принципам правосуддя та нормам міжнародного права, оскільки були наявними обставини, що викликають сумнів у її неупередженості, зокрема, наявність спору, пов’язаного з реконструкцією будівлі Іршавського районного суду Закарпатської області у зв’язку з пожежею, між представником скаржниці Петрище М.Ю. – адвокатом Микитою М.Ф. та Іршавським районним судом Закарпатської області, який вона очолює та інтереси якого представляє в судах Закарпатської області як керівник суду.

З урахуванням викладеного суддя вважає, що звернення адвоката Микити М.Ф. з позовами до Іршавського районного суду Закарпатської області та звернення зі скаргами до Вищої ради правосуддя були обґрунтованими підставами для заявлення нею самовідводу з метою забезпечення достатніх гарантій для того, щоб виключити будь-який сумнів у її безсторонності.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що ухвалою судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. від 19 серпня 2019 року відкрито провадження у цивільній справі № 301/2075/18 за позовом Митрак Г.І. до Петрище М.Ю., Греблянської сільської ради Іршавського району Закарпатської області про визнання частково незаконним та часткове скасування рішення, визнання недійсним державного акта на право приватної власності на землю. Справу призначено до розгляду на 15 липня 2019 року.

Ухвалою судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. від 15 липня 2019 року задоволено самовідвід судді Даруди І.А. від участі в розгляді цивільної справи № 301/2075/18.

Ухвалу суду першої інстанції обґрунтовано тим, що представник відповідача – адвокат Микита М.Ф. неодноразово зверталася до Вищої ради правосуддя як особисто, так і як представник сторін у справах, зі скаргами на дії судді Даруди І.А., у зв’язку із чим, суддя Даруда І.А. дійшла висновку, що розгляд справи № 301/2075/18 таким складом суду може викликати в учасників провадження сумніви в його об’єктивності та неупередженості.

У подальшому ухвалою судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. від 17 липня 2019 року задоволено заяву про самовідвід його як головуючого судді у цивільній справі № 301/2075/18.

Розпорядженням голови Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. від 18 липня 2019 року передано вказану цивільну справу № 301/2075/18 на розгляд до Виноградівського районного суду Закарпатської області як такому, що є найбільш територіально наближеним.

Ухвалою судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Левка Т.Ю. від 29 липня 2019 року прийнято до розгляду цивільну справу № 301/2075/18 та призначено підготовче судове засідання на 24 вересня 2019 року.

Ухвалою судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Левка Т.Ю. від 19 листопада 2019 року задоволено клопотання про витребування доказів та витребувано від Іршавського районного суду Закарпатської області цивільну справу № 301/1478/13-ц.

Як вбачається зі змісту ухвали, заявляючи самовідвід від розгляду справи, суддя Даруда І.А. послалася на пункт 5 частини першої статті 36 ЦПК України, згідно з яким суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Законом прямо не визначено вичерпного переліку осіб, стосунки з якими виключають участь судді у цивільному провадженні, проте наявність сумнівів у неупередженості судді можлива лише за наявності будь-яких відносин саме судді з учасником справи.

При цьому у разі наявності у члена родини судді (близької особи) стосунків з учасником справи ці обставини можуть виключати участь судді у розгляді справи лише з урахуванням фактів, які характеризують цей ступінь особистих стосунків дружини судді та/або родини судді із учасником справи, зокрема, характеру таких відносин судді, тривалості цих дружніх стосунків у разі наявності, а також фактичного чи періодичного спілкування з особами, які стали учасниками справи, що розглядається суддею, та інших фактів, які характеризують ступінь особистих стосунків судді, що викликають сумнів у неупередженості судді.

Вирішуючи питання про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, з урахуванням пояснень судді та її представника, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Самовідвід судді, якщо він не спричинений об’єктивними та непереборними обставинами, які суттєво впливають на оцінку ситуації щодо учасників цивільного провадження, є таким, що може бути спрямований на уникнення відповідальності суддею за ухвалені ним судові рішення та може ускладнити розгляд справи або призвести до суттєвого і безпідставного затягування її розгляду.

Такими об’єктивними обставинами можуть бути, зокрема, виявлені очевидні та грубі помилки системи авторозподілу справ (наприклад, рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя «Про притягнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Леонова А.А. до дисциплінарної відповідальності» від 21 листопада 2018 року № 3548/3дп/15-18), або коли стороною цивільного спору (учасником кримінального провадження) є близькі особи; у разі, коли суддя прямо зацікавлений у вирішенні спору (що стосується цивільного провадження) (наприклад, рішення Вищої ради юстиції «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Рєпіної Л.О. з посади судді Київського апеляційного господарського суду за порушення присяги» від 15 жовтня 2015 року № 744/0/15-15 (абзаци 14, 15).

Звичайні процесуальні недоліки (включаючи можливу суддівську помилку) самі по собі не є порушенням права на справедливий суд.

Порушення такого права має місце, як вказує ЄСПЛ, у випадку, коли процесуальні порушення мають вирішальне значення для реалізації права на захист. Заявник (у цьому випадку суддя) повинен довести важливість порушень (факти, що можуть вказувати на порушення).

У своїх поясненнях суддя Даруда І.А. зазначала про наявність трьох відкритих проваджень у справах № 308/5051/17, № 308/8867/18, № 308/8868/18, де позивачем є Микита М.Ф., а відповідачем і (або) третьою особою – Іршавський районний суд Закарпатської області.

Під час попередньої перевірки Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що з травня 2017 року в провадженні судів Закарпатської області перебувають цивільні справи, пов’язані із реконструкцією будівлі Іршавського районного суду Закарпатської, за позовами Микити М.Ф. до Іршавського районного суду Закарпатської області, інтереси якого представляє Даруда І.А. як керівник суду.

Так, у травні 2017 року Микита М.Ф. звернулася до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області з позовом до Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області (далі – ТУ ДСА України в Закарпатській області), Іршавської районної державної адміністрації Закарпатської області (далі – Іршавська РДА Закарпатської області), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Іршавський районний суд Закарпатської області, Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Закарпатській області, у якому просила: усунути перешкоди у здійсненні права власності на нерухоме майно – адвокатську контору, що розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, та на право безперешкодного користування земельною ділянкою площею 0,0074 га, що призначена для будівництва і обслуговування адвокатської контори, шляхом: заборони ТУ ДСА в Закарпатській області проводити реконструкцію Іршавського районного суду Закарпатської області відповідно до проекту реконструкції будівлі, розробленого фізичною особою – підприємцем ОСОБА 1 та на підставі декларації про початок будівельних робіт від 31 березня 2017 року № НОМЕР; скасування розпорядження голови Іршавської РДА Закарпатської області від 14 липня 2017 року № 191 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у постійне користування»; скасування реєстрації земельної ділянки площею 0,1078 га, кадастровий №НОМЕР, призначеної для будівництва та обслуговування будівель органів державної влади та місцевого самоврядування, що розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та реєстрі прав власності на нерухоме майно від 20 липня 2016 року; скасування реєстрації кадастрового номера земельної ділянки НОМЕР; скасування декларації на початок будівельних робіт від 31 березня 2017 року № НОМЕР.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 1 червня 2017 року в задоволенні заяви Микити М.Ф. про вжиття заходів забезпечення її позову відмовлено.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 1 червня 2017 року відкрито провадження у справі № 308/5051/17 в частині позовних вимог Микити М.Ф. про усунення перешкод у здійсненні права власності на нерухоме майно та на право безперешкодного користування земельною ділянкою, а в частині її позовних вимог про скасування розпорядження суб’єкта владних повноважень, реєстрації земельної ділянки, реєстрації кадастрового номера земельної ділянки та декларації на початок будівельних робіт у відкритті провадження у справі відмовлено.

Ухвалою Апеляційного суду Закарпатської області від 3 серпня 2017 року залишено без змін ухвали Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 1 червня 2017 року про відмову в задоволенні заяви про забезпечення позову та в частині відмови у відкритті провадження у справі № 308/5051/17.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 12 грудня 2018 року касаційну скаргу Микити М.Ф. задоволено частково. Ухвалу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 1 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 3 серпня 2017 року в частині відмови у відкритті провадження у справі скасовано, справу № 308/5051/17 направлено в цій частині для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 6 вересня 2019 року відкрито спрощене позовне провадження у вказаній справі № 308/5051/17 в частині позовних вимог про скасування розпорядження суб’єкта владних повноважень, реєстрації земельної ділянки, реєстрації кадастрового номера земельної ділянки та декларації на початок будівельних робіт.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11 вересня 2019 року відмовлено: в задоволенні клопотання представника ТУ ДСА України в Закарпатській області ОСОБА 2 про зупинення провадження у справі № 308/5051/17; в задоволенні клопотання Микити М.Ф. про закриття провадження у справі в частині вимоги позову щодо заборони ТУ ДСА України в Закарпатській області проводити будівельні роботи реконструкції будівлі Іршавського районного суду до набрання рішенням суду законної сили. Задоволено клопотання Микити М.Ф. про залучення до участі у справі як третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог. Залучено до участі в розгляді справи № 308/5051/17: відділ Державної реєстрації майнових прав на нерухоме майно Іршавської РДА Закарпатської області, відділ в Іршавському районі Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області. Оголошено перерву в судовому засіданні до 12 листопада 2019 року для належного повідомлення залучених осіб.

У серпні 2018 року Микита М.Ф. звернулася до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області з позовною заявою до ТУ ДСА України в Закарпатській області, Іршавського районного суду Закарпатської області про усунення перешкод у користуванні власністю.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 20 серпня 2018 року цивільну справу за № 308/8867/18 з доданими до неї матеріалами направлено до Іршавського районного суду Закарпатської області за територіальною юрисдикцією (підсудністю).

Ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року підсудність цивільної справи № 308/8867/18 визначено Хустському районному суду.

Ухвалою Хустського районного суду Закарпатської області від 16 листопада 2018 року прийнято до провадження справу № 308/8867/18 та призначено підготовче судове засідання на 17 грудня 2018 року у відкритому судовому засіданні.

Ухвалою Хустського районного суду Закарпатської області від 6 лютого 2019 року клопотання Микити М.Ф. задоволено. Призначено у справі № 308/8867/18 інженерно-технічну експертизу. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Зі змісту вказаної ухвали вбачається, що предметом спору є земельна ділянка, на якій розташований Іршавський районний суд Закарпатської області.

Ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 26 березня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ТУ ДСА України в Закарпатській області та зупинено дію ухвали Хустського районного суду Закарпатської області від 6 лютого 2019 року.

Ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 10 квітня 2019 року призначено справу до розгляду на 30 травня 2019 року.

Постановою Закарпатського апеляційного суду від 27 червня 2019 року апеляційну скаргу ТУ ДСА України в Закарпатській області залишено без задоволення, ухвалу Хустського районного суду Закарпатської області від 6 лютого 2019 року – без змін.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 13 серпня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ТУ ДСА України в Закарпатській області на постанову Закарпатського апеляційного суду від 27 червня 2019 року у справі № 308/8867/18.

Ухвалою Хустського районного суду Закарпатської області від 15 серпня 2019 року поновлено провадження у справі № 308/8867/18 та розгляд справи продовжено до 12 вересня 2019 року.

Ухвалою Хустського районного суду Закарпатської області від 17 лютого 2020 року клопотання представника відповідача ТУ ДСА України в Закарпатській області про витребування доказів задоволено. Витребувано у старшого слідчого відділу слідчого управління Національної поліції в Закарпатській області Сотник В.М. всі матеріали експертних досліджень, проведених у межах кримінального провадження № НОМЕР від 6 серпня 2018 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених статтею 356, частиною другою статті 382 КК України.

Ухвалою Хустського районного суду Закарпатської області від 4 березня 2020 року клопотання Микити М.Ф. задоволено. Провадження у справі № 308/8867/18 зупинено до вирішення цивільної справи № 308/5051/17.

Ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 1 квітня 2020 року відкрито апеляційне провадження у справі № 308/8867/18 за апеляційною скаргою Іршавського районного суду Закарпатської області на ухвалу Хустського районного суду Закарпатської області від 4 березня 2020 року.

Постановою Закарпатського апеляційного суду від 24 квітня 2020 року апеляційну скаргу Іршавського районного суду Закарпатської області задоволено, ухвалу Хустського районного суду від 4 березня 2020 року скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Хустського районного суду Закарпатської області від 1 липня 2020 року закрито підготовче провадження у справі № 308/8867/18 та призначено до судового розгляду по суті на 14 липня 2020 року.

Також Микита М.Ф. звернулася до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області з позовною заявою до ФОП ОСОБА 1, ТУ ДСА України в Закарпатській області, третя особа – Іршавський районний суд Закарпатської області, про визнання протиправними дій із розробки проекту реконструкції будівлі Іршавського районного суду Закарпатської області.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 3 вересня 2018 року цивільну справу за № 308/8868/18 з доданими до неї матеріалами направлено до Іршавського районного суду Закарпатської області за територіальною юрисдикцією (підсудністю).

Постановою Закарпатського апеляційного суду від 11 грудня 2018 року скасовано ухвалу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 3 вересня 2018 року, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 18 січня 2019 року прийнято та відкрито провадження у справі № 308/8868/18. Призначено підготовче судове засідання на 1 березня 2019 року.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 5 квітня 2019 року у задоволенні клопотання представника ТУ ДСА України в Закарпатській області про зупинення провадження у цивільній справі відмовлено. Призначено у цивільній справі судову інженерно-технічну експертизу. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Постановою Закарпатського апеляційного суду від 30 липня 2019 року апеляційну скаргу ТУ ДСА України в Закарпатській області задоволено частково. Ухвалу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 5 квітня 2019 року в частині призначення судової інженерно-технічної експертизи та зупинення провадження у справі № 308/8868/18 скасовано, в решті ухвалу залишено без змін. Справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 10 вересня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Микити М.Ф. на постанову Закарпатського апеляційного суду від 30 липня 2019 року.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 19 грудня 2019 року клопотання Микити М.Ф. задоволено. Приєднано до матеріалів справи висновок експерта від 9 грудня 2019 року № 14/19 за результатами будівельної технічної експертизи. Відкладено підготовче судове засідання по цій справі до 31 січня 2020 року.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 24 березня 2020 року закрито підготовче провадження та призначено цивільну справу № 308/8868/18 до судового розгляду по суті на 2 липня 2020 року.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий розгляд незалежним і безстороннім судом.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав та свобод людини і громадянина.

Не оцінюючи рішення суду щодо самовідводу судді, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що в кожній окремій справі слід вирішувати, чи мають стосунки, що розглядаються, таку природу і ступінь, що свідчать про небезсторонність суду (рішення у справі «Білуха проти України», заява № 33949/02, параграф 49, 9 листопада 2006 року).

Також у рішенні у справі «Castillo Algaro v. Spain» (постанова від 28 жовтня 1998 року, збірник 1998-VІІІ, с. 3116, параграф 45) зазначено, що дійсно навіть припущення про факти, які ставлять під сумнів безсторонність суду, можуть мати певне значення; йдеться про довіру, яку суди у демократичному суспільстві повинні викликати у людей.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини, при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивній аспект. Так, у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначається про необхідність застосування суб’єктивних та об’єктивних критеріїв. Зазначена позиція також підтримана Верховним Судом.

Проте додатково і на доповнення до цього ставлення судді до справи має важливе, проте й не вирішальне значення. Вирішальним є можливість об’єктивного підтвердження таких фактів, чого у зазначеній справі зроблено не було (наприклад, рішення у справі ЄСПЛ «Ferrantelli and Sanyangelo v. Italy», постанова від 7 серпня 1996 року, збірник 1996-ІІІ, с. 951–52, параграф 58, та рішення у справі «Wettstein v. Switzerland», № 33958/96, параграф 44).

Статтею 40 ЦПК України визначено порядок вирішення заявленого відводу або самовідводу.

Стаття 36 ЦПК України передбачає підстави для відводу (самовідводу) судді. Так, суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо:

1) він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу;

2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі;

3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи;

4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи;

5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

Згідно із частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний:

1) справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства;

2) дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів;

3) подавати декларацію доброчесності судді та декларацію родинних зв’язків судді;

4) виявляти повагу до учасників процесу;

5) не розголошувати відомості, які становлять таємницю, що охороняється законом, у тому числі таємницю нарадчої кімнати і закритого судового засідання;

6) виконувати вимоги та дотримуватися обмежень, установлених законодавством у сфері запобігання корупції;

7) подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

8) систематично розвивати професійні навички (уміння), підтримувати свою кваліфікацію на належному рівні, необхідному для виконання повноважень у суді, де він обіймає посаду;

9) звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання;

10) підтверджувати законність джерела походження майна у зв’язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання або в порядку дисциплінарного провадження щодо судді, якщо обставини, що можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викликають сумнів у законності джерела походження майна або доброчесності поведінки судді.

Пунктом 5 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» визначено, що відповідно до закону суддя не може брати участь у розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо він заінтересований у результаті розгляду справи або є інші обставини, які викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості судді.

На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, такі дії судді у зазначеній ситуації були намаганням судді Даруди І.А. виправити ситуацію з метою забезпечення достатніх гарантій для того, щоб виключити будь – який сумнів у її безсторонності та неупередженості.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що свої дії суддя Даруда І.А. обґрунтувала наявністю скарг у Вищій ради правосуддя, поданих Микитою М.Ф. на дії судді, а також наявністю цивільних справ у провадженні судів Закарпатської області, де позивачем є особисто Микита М.Ф., а відповідачем і (або) третьою особою – Іршавський районний суд Закарпатської області, інтереси якого представляє Даруда І.А. як керівник суду.

На думку Європейського суду з прав людини, судді у своїй професійній діяльності мають бути вільними від особистих симпатій, уподобань, схильностей. Вважається, що суддя є безстороннім, якщо немає доказів, які свідчили б про протилежне (суб’єктивна безсторонність). Суду також належить бути безстороннім об’єктивно, тобто мати достатньо гарантій, що виключають будь-які сумніви стосовно нього. Цей аспект висуває додаткові обмеження для суддів щодо їх участі в політичному житті держави або будь-якій іншій діяльності, оскільки це може викликати підозру в їх особистій заінтересованості під час вирішення справ. Суддя не буде об’єктивно безстороннім у випадку його залежності від чогось або когось.

Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи в тому випадку, якщо для нього не є можливим винесення об’єктивного рішення у справі, або в тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді. Саме така позиція відображена у пункті 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, та статті 15 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року.

Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, роз’яснено, що відчуття упередженості – це формування у судді до тієї чи іншої людини, яка є учасником судового розгляду, власного ставлення, заснованого не на об’єктивному критерії, а на особистих симпатіях або антипатіях.

Оскільки тлумачення закону не може безумовно свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, а при здійсненні дисциплінарного провадження не виявлено фактів, які могли б свідчити про недбалість чи умисне порушення норм процесуального права суддею Дарудою І.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. під час розгляду справи № 301/2075/18 відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції.

З відомостей, наданих Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, та даних вебсайту Вищої ради правосуддя вбачається, що суддя Даруда І.А. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

З огляду на встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, враховуючи характеристику судді, рівень її судового навантаження, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 301/2075/18, слід відмовити, а дисциплінарне провадження стосовно судді Даруди І.А. припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди Ірини Анатоліївни до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Даруди Ірини Анатоліївни припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**