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| 15 липня 2020 року | Київ | № 2134/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Маселка Р.А. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Білоуса О.В., Данилевич Н.А.; Мелітопольської місцевої прокуратури Запорізької області стосовно судді Веселівського районного суду Запорізької області Потапової О.М.; адвоката Гіліна Є.О., який діє в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «МПК-Альянс» стосовно судді Білозерського районного суду Херсонської області Рибас А.В.; Белобородової І.В. стостовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Нікітіна Д.Г.; Халабуди І.А. стосовно судді Барського районного суду Вінницької області Єрмічової В.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним № М-2501/11/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Білоуса О.В., Данилевич Н.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/12540/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 15 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певних судових рішень (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року за вхідним № 1103/0/13-19 надійшла скарга Мелітопольської місцевої прокуратури Запорізької області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Веселівського районного суду Запорізької області Потапової О.М. за дії, вчинені під час розгляду справ   
№№ 3131427/18, 313/757/19, 313/33/18, 313/1354/18, 313/209/18, 313/231/18, 313/1511/18, 313/1661/18, 313/803/18, 313/1265/18, 313/25/19, 313/1599/17, 313/2/17-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 червня 2020 року за вхідним № 415/0/13-20 надійшла скарга адвоката Гіліна Є.О., який діє в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «МПК-Альянс», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Білозерського районного суду Херсонської області Рибас А.В. під час розгляду справи № 668/16106/14-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 24 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним № Б-174/7/7-20 надійшла скарга Белобородової І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Нікітіна Д.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 487/8663/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 25 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року за вхідним № Х-2192/0/7-20 надійшло звернення Халабуди І.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Барського районного суду Вінницької області   
Єрмічової В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 125/1259/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 25 червня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку   
(частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича, Білоуса Олега Валерійовича, Данилевич Надії Андріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мелітопольської місцевої прокуратури Запорізької області стосовно судді Веселівського районного суду Запорізької області Потапової Ольги Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гіліна Євгена Олександровича, який діє в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «МПК-Альянс» стосовно судді Білозерського районного суду Херсонської області Рибас Алли Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Белобородової Ірини Василівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Нікітіна Дмитра Геннадійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Халабуди Ігоря Анатолійовича стосовно судді Барського районного суду Вінницької області Єрмічової Віти Валентинівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**