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**Про залишення без розгляду та повернення скарги приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Н.В. стосовно судді Господарського суду Донецької області Зекунова Е.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Назара Васильовича стосовно судді Господарського суду Донецької області Зекунова Едуарда Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 червня 2020 року за вхідними № П-3634/0/7-20 надійшла скарга приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Н.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Донецької області Зекунова Е.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 905/1965/19.

У скарзі приватний виконавець зазначив, що 5 березня 2020 року суддею Зекуновим Е.В. постановлено окрему ухвалу, якою визнано його дії з реалізації нерухомого майна АТ «К.Енерго» під час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів незаконними та зобов’язано припинити дії з примусової реалізації вказаного майна. На момент постановлення цієї ухвали скарга на дії приватного виконавця із тотожним предметом розглядається Північним апеляційним господарським судом у справі № 910/6495/18, судом який згідно з нормами ГПК України уповноважений на розгляд скарг сторін виконавчого провадження щодо дій приватного виконавця. Судове рішення, яке набрало законної сили, в цій справі ще не ухвалено. Незважаючи на це, в порушення підвідомчості, норм статей 339, 246 ГПК України, суддя Зекунов Е.В. прийняв передчасне та необґрунтоване рішення, яким по суті вирішив скаргу, яка розглядається Північним апеляційним господарським судом, та визнав незаконними дії приватного виконавця виконавчого округу м. Києва ОСОБА\_1 щодо реалізації майна боржника за відсутності жодного належного та допустимого доказу на підтвердження незаконності дій приватного виконавця та за відсутності повноважень на прийняття окремої ухвали такого змісту.

Крім того, скаржник вказав, що дії приватного виконавця були предметом позапланової невиїзної перевірки Міністерства юстиції України, за результатами якої структурним підрозділом Міністерства юстиції України складено довідку від 28 лютого 2020 року про відсутність порушень при вчиненні виконавчих дій щодо реалізації майна боржника.

У зв’язку із наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Господарського суду Донецької області Зекунова Е.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Н.В. без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Н.В. стосовно судді Господарського суду Донецької області Зекунова Е.В. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні судді Господарського суду Донецької області Зекунова Е.В. перебуває справа за заявою ПрАТ «Науково-виробнича компанія «Гірничі машини» до АТ «К.Енерго» про банкрутство.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 8 листопада 2019 року прийнято до розгляду заяву ПрАТ «Науково-виробнича компанія «Гірничі машини» до боржника АТ «К.Енерго» про відкриття провадження у справі про банкрутство; проведення підготовчого засідання призначено на 18 листопада 2019 року.

Ухвалою суду від 18 листопада 2019 року відкрито провадження у справі про банкрутство АТ «К.Енерго»; введено мораторій на задоволення вимог кредиторів; введено процедуру розпорядження майном АТ «К.Енерго» строком на сто сімдесят календарних днів до 6 травня 2020 року; призначено розпорядником майна арбітражного керуючого ОСОБА\_2; встановлено дату попереднього засідання суду на 23 січня 2020 року.

21 листопада 2019 року за номером 64202 на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет оприлюднено оголошення (повідомлення) про відкриття провадження у справі про банкрутство АТ «К.Енерго».

23 січня 2020 року до Господарського суду Донецької області від представника АТ «К.Енерго» надійшло клопотання про постановлення окремої ухвали.

Ухвалою Господарського суду Донецької області від 4 березня 2020 року задоволено клопотання АТ «К.Енерго» про постановлення окремої ухвали. Визнано незаконними дії приватного виконавця ОСОБА\_1 з реалізації нерухомого майна АТ «К.Енерго» під час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів. Зобов’язано приватного виконавця ОСОБА\_1 припинити дії з примусової реалізації нерухомого майна, що належить АТ «К.Енерго» та яке розташоване за АДРЕСА\_1, а саме: нежилих будівель (літ. Н, О) загальною площею 441,8 кв. м (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна: НОМЕР); будівлі боксу бетонного (літ. Т), загальною площею 13,4 кв. м (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна: НОМЕР); будівлі жестяної майстерні (літ. Ф), загальною площею 65,9 кв. м. (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна: НОМЕР); будівлі лабораторії металів (літ. С), загальною площею 1030.1 кв. м (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна: НОМЕР); нежилого будинку (літ. М), загальною площею 353,7 кв. м (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна: НОМЕР); нежилих приміщень № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 машинного залу (літ. Р), загальною площею 3970,3 кв. м (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна: НОМЕР). Встановлено приватному виконавцю ОСОБА\_1 строк у десять днів з моменту отримання окремої ухвали для надання відповіді Господарському суду Донецької області щодо припинення дій з примусової реалізації нерухомого майна. Заборонено будь-яким особам вчиняти реєстраційні дії за результатами проведення відкритих торгів щодо продажу нерухомого майна, а також вчиняти будь-які дії, спрямовані на проведення відкритих торгів і вчинення дій по результатам торгів стосовно реалізації об’єктів нерухомого майна (згідно із вказаним в ухвалі переліком).

Відповідно до частин першої, третьої, шостої статті 246 ГПК України суд, виявивши при вирішенні спору порушення законодавства або недоліки в діяльності юридичної особи, державних чи інших органів, інших осіб, постановляє окрему ухвалу, незалежно від того, чи є вони учасниками судового процесу.

Суд може постановити окрему ухвалу щодо державного виконавця, іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця та направити її органам, до повноважень яких входить притягнення вказаних осіб до дисциплінарної відповідальності, або органу досудового розслідування, якщо суд дійде висновку про наявність у діях (бездіяльності) таких осіб ознак кримінального правопорушення.

Окрема ухвала надсилається відповідним юридичним та фізичним особам, державним та іншим органам, посадовим особам, які за своїми повноваженнями повинні усунути виявлені судом недоліки чи порушення чи запобігти їх повторенню. Окрема ухвала щодо прокурора або адвоката надсилається органу, до повноважень якого належить притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора або адвоката відповідно.

Суд першої інстанції зазначив, що, незважаючи на порушення стосовно боржника справи про банкрутство, введення мораторію на задоволення вимог кредиторів Ат «К.Енерго», приватним виконавцем ОСОБА\_1 вчиняються дії щодо примусової реалізації майна, зокрема об’єктів нерухомого майна, які розташовані за АДРЕСА\_1. Доводи приватного виконавця про те, що вказане майно було передано на реалізацію задовго до відкриття провадження у справі про банкрутство, судом першої інстанції відхилено з посиланням на те, що нерухоме майно боржника дійсно було виставлено на перші торги до відкриття провадження у справі про банкрутство, однак воно не було реалізовано/продано на перших торгах, у зв’язку з чим організатором торгів було виставлено майно боржника на повторні торги, тобто вже після введення мораторію на задоволення вимог кредиторів, було призначено нові торги було присвоєно новий номер лотам для реалізації нерухомого майна боржника.

З посиланням на вказані обставини місцевий господарський суд дійшов висновку, що приватний виконавець ОСОБА\_1 в порушення вимог Закону України «Про виконавче провадження» не зупинив реалізацію арештованого майна, що є підставою для задоволення клопотання АТ «К.Енерго» про постановлення окремої ухвали.

Відповідно до частини дев’ятої статті 246 ГПК України окрема ухвала може бути оскаржена особами, яких вона стосується.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 18 травня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою приватного виконавця ОСОБА\_1 на ухвалу суду від 5 березня 2020 року.

Наразі справа перебуває на розгляді в Східному апеляційному господарському суді.

Доводи скарги про порушення суддею Зекуновим Е.В. норм процесуального права щодо належної оцінки доказів при постановлені окремої ухвали фактично зводяться до власного тлумачення скаржником правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Н.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Павлюка Назара Васильовича стосовно судді Господарського суду Донецької області Зекунова Едуарда Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**