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Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Солтиса Євгена Франковича стосовно судді Буського районного суду Львівської області Шендрікової Ганни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року за вхідним  
№ С-3233/0/7-20 надійшла скарга Солтиса Є.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Буського районного суду Львівської області Шендрікової Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 440/139/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про поділ майна подружжя та зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про поділ майна подружжя.

У скарзі автор вказав, що суддя Шендрікова Г.О. допустила порушення передбаченого законом строку розгляду вказаної справи, оскільки провадження у справі відкрито ухвалою суду від 21 лютого 2019 року, а справа по суті розглянута тільки 30 березня 2020 року. Крім того, за твердженням скаржника, у судовому рішенні, ухваленому за наслідками розгляду цієї справи, не зазначено мотиви прийняття аргументу ОСОБА\_2 про наявність підстав для стягнення з ОСОБА\_1 на її користь половини вартості автомобілів, відчужених ними як подружжям за час шлюбу. Скаржник наголосив, що в матеріалах справи є однозначні докази того, що три автомобілі за час шлюбу належали ОСОБА\_2 та відчужені нею, інші три автомобілі належали скаржнику і відчужені ним на користь нових власників. Суддя Шендрікова Г.О. не мотивувала в рішенні те, з яких підстав ОСОБА\_1 повинен відшкодовувати ОСОБА\_2 половину вартості автомобілів, які належали їй і відчужені нею. Скаржник стверджує, що жодних доказів того, що він якимось чином отримав кошти від реалізації автомобілів, належних ОСОБА\_2, в матеріалах справи немає; суддею не мотивовано висновок про підстави відмови у задоволенні позовної вимоги ОСОБА\_1 про визнання об’єктами права спільної сумісної власності подружжя коштів у розмірі 613 194,81 грн, отриманих від продажу спільно нажитих за час шлюбу транспортних засобів, та стягнення з ОСОБА\_2 на його користь різниці у розмірі 306 597,40 грн.

У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю Буського районного суду Львівської області Шендрікову Г.О. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі автоматизованого розподілу вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Солтиса Є.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Буського районного суду Львівської області Шендрікової Г.О. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні судді Буського районного суду Львівської області Шендрікової Г.О. перебувала справа № 440/139/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу та поділ майна подружжя та зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про поділ майна подружжя.

28 січня 2019 року до Буського районного суду Львівської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1.

1 лютого 2019 року у відповідності до вимог ЦПК України до адресно-довідкового підрозділу ГУ ДМС у Львівській області суддею Шендріковою Г.О. направлено запит про місце реєстрації відповідача ОСОБА\_3, оскільки було заявлено дві позовні вимоги – про розірвання шлюбу та поділ майна подружжя.

Після отримання відповіді на запит 21 лютого 2019 року у справі було відкрито провадження і призначено підготовче судове засідання на 19 березня 2019 року.

У судовому засіданні 19 березня 2019 року сторони повідомили суду, що бажають укласти мирову угоду і за згодою учасників цивільного провадження у підготовчому судовому засіданні була оголошена перерва до 2 квітня 2020 року.

2 квітня 2019 року представник відповідача ОСОБА\_3 заявив клопотання про відкладення судового засідання і заперечив щодо роз’єднання цивільного позову. Під час обговорення заявленого клопотання сторони погодились на оголошення перерви в підготовчому судовому засіданні та за узгодженням з учасниками провадження була визначена дата наступного судового засідання.

9 квітня 2019 року сторони в судове засідання не прибули, відповідач звернулась до суду з клопотанням про відкладення судового розгляду. У підготовчому судовому засіданні була продовжена перерва до 14 травня 2019 року.

14 травня 2019 року адвокат позивача ОСОБА\_1 подав заяву про зміну предмета позову, позивач ОСОБА\_1 – про роз’єднання позовних вимог, а представник відповідача ОСОБА\_3 – клопотання про відкладення судового розгляду та про ознайомлення з матеріалами справи. Сторони просили розглянути подані ними заяви та клопотання у їхню відсутність. За наслідками судового засідання 14 травня 2019 року без участі сторін була постановлена ухвала про задоволення клопотання позивача ОСОБА\_1 про роз’єднання позовних вимог, виділено в самостійне провадження позовну вимогу про розірвання шлюбу і призначено підготовче судове засідання на 27 травня 2019 року за вимогою про розірвання шлюбу.

27 травня 2019 року за позовною вимогою про розірвання шлюбу було ухвалено рішення, позов ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу задоволено.

27 серпня 2019 року в судове засідання прибули представники сторін, позивач та відповідач не з’явились. Представник відповідача ОСОБА\_2 повідомив суду, що вони скористались правом на подачу відзиву Представник позивача ОСОБА\_1 повідомив суду, що його довіритель буде подавати заперечення на відзив. За погодженням з представниками, в судовому засіданні оголошено перерву і узгоджено дату наступного судового засідання на 12 вересня 2019 року.

У судовому засіданні у призначений день представник відповідача ОСОБА\_2 звернувся до суду із зустрічною позовною заявою про поділ майна подружжя. Ухвалою підготовчого судового засідання зустрічну позовну заяву прийнято судом та об’єднано в одне провадження з первісним позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про поділ майна подружжя. Також представник відповідача за первісним позовом заявив клопотання про витребування доказів. Заявлене клопотання було задоволено та постановлено ухвалу від 12 вересня 2019 року про витребування доказів.

24 жовтня 2019 року в судовому засіданні позивач ОСОБА\_1 подав заяву про збільшення позовних вимог. Представник відповідача просив час для підготовки відзиву та одночасно заявив клопотання про витребування доказів. Із заявленим клопотанням скаржник ОСОБА\_1 та його представник погодились. У судовому засіданні оголошено перерву до 5 грудня 2019 року.

5 грудня 2019 року надійшла заява від позивача ОСОБА\_2 за зустрічним позовом про збільшення позовних вимог. Представник позивача ОСОБА\_1 заявив клопотання про ознайомлення з матеріалами справи. За узгодженням з учасниками провадження оголошено перерву до 3 лютого 2020 року.

3 лютого 2020 року судом постановлено ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи у відкритому судовому засіданні по суті на 17 лютого 2020 року на 16 годину 00 хвилин.

17 лютого 2020 року представник відповідача за первісним позовом подав клопотання про відкладення судового засідання. Представник ОСОБА\_1 та сам ОСОБА\_1 не заперечили, судове засідання відкладено на 30 березня 2020 року.

30 березня 2020 року ухвалено рішення у справі без участі сторін, оскільки всі сторони звернулись до суду з клопотанням про розгляд справи у їхню відсутність у зв’язку з введенням на території України карантину.

Вказаним рішенням суду позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про поділ майна подружжя задоволено частково; визнано об’єктами права спільної сумісної власності подружжя – ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 – об’єкт незавершеного будівництва (житловий будинок, гараж та кладова на земельній ділянці для будівництва та обслуговування житлового будинку та господарських споруд); проведено поділ спільного сумісного майна подружжя: визнано за ОСОБА\_1право на 1/2 частину об’єкта незавершеного будівництва, визнано за ОСОБА\_2 право на 1/2 частину об’єкта незавершеного будівництва; визнано за ОСОБА\_1 право на 1/2 частину земельної ділянки; визнано за ОСОБА\_2 право на 1/2 частину земельної ділянки. У задоволенні позовної вимоги ОСОБА\_1 про визнання об’єктами права спільної сумісної власності подружжя кошти у розмірі 613 194,81 гривні, отримані ним від продажу спільно нажитих за час шлюбу транспортних засобів, та стягнути з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_1різницю у розмірі 306 597,40 гривень – відмовлено.

Зустрічний позов ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про поділ майна подружжя задоволено частково; визнано автомобілі марки Mercedes-Benz E200, 1995 року випуску, Ford Transit, 2004 року випуску, Mercedes-Benz Sprinter 416 CDI, 2006 року випуску, Renault Megane Scenic, 2011 року випуску, Toyota Auris, 2011 року випуску, Hyundai Santa Fe, 2011 року випуску, Volkswagen Tiguan, 2011 року випуску, Renault Megane Scenic, 2013 року випуску, Nissan Murano, 2010 року випуску, BMW X3, 2012 року випуску, об’єктами спільної сумісної власності подружжя; стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2 компенсацію половини вартості автомобілів Toyota Auris, 2011 року випуску, Hyundai Santa Fe, 2011 року випуску, Volkswagen Tiguan, 2011 року випуску, Renault Megane Scenic, 2013 року випуску, Nissan Murano, 2010 року випуску, BMW X3, 2012 року випуску, в сумі 914 021,44 гривні.

У задоволенні позовної вимоги ОСОБА\_2 про стягнення з ОСОБА\_1 компенсації половини вартості автомобілів Ford Transit, 2004 року випуску, Mercedes-Benz Sprinter 416 CDI, 2006 року випуску, Renault Megane Scenic, 2013 року випуску, станом на час їх реалізації – відмовлено.

Стягнуто з ОСОБА\_2 недоплачену суму судового збору в розмірі 4 226,20 гривень в дохід держави.

Як вбачається з мотивувальної частини цього рішення, суд дослідив подані сторонами докази у справі, обсяг набутого подружжям за час шлюбу майна, вимоги законодавства щодо права власності на новостворене нерухоме майно (стаття 331 ЦК України), права власності на набуте подружжям майно за час шлюбу (стаття 368 ЦК України, статті 60, 61 СК України), порядок та особливості поділу майна подружжя (статті 69–71 СК України), висновки Верховного Суду щодо поділу майна подружжя.

Суд окремо відзначив, що належних доказів вартості реалізації автомобілів Mercedes-Benz E200, 1995 року випуску, Ford Transit, 2004 року випуску, Mercedes-Benz Sprinter 416 CDI, 2006 року випуску, Renault Megane Scenic, 2013 року суду не надано, така інформація відсутня і у розпорядника інформації Регіонального сервісного центру МВС у Львівській області

Відповідно до частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі (частина друга статті 196 цього Кодексу).

Як встановлено статтею 210 згаданого Кодексу, суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

У письмових поясненнях щодо несвоєчасного відкриття провадження у справі суддя Шендрікова Г.О. навела хід розгляду справи, а стосовно доводів скарги про тривалий розгляд справи зазначила, що, враховуючи хронологію розгляду справи, нею дотримувались всі вимоги ЦПК України, дати кожного судового засідання визначались та узгоджувались зі сторонами у справі з метою запобігання відкладенню судових засідань. Крім того, суддя зауважила, що у справі постановлялись ухвали про витребування доказів, що вимагало часу для виконання цих ухвал приватними нотаріусами та регіональними сервісними центрами МВС.

Окремо суддя наголосила, що тривалість розгляду справи була спричинена об’єктивним обставинами, а саме: значним судовим навантаженням у 2019 році – розглядом цивільних справ та матеріалів, що розглядались в порядку черговості, кримінальних проваджень та матеріалів, позачерговий розгляд клопотань та скарг в порядку КПК України як слідчим суддею, участю у колегіальному розгляді особливо тяжких кримінальних правопорушень, справ про адміністративні правопорушення, а також перебуванням у відпустках та відрядженнях, які пов’язані з викладанням та розробкою тренінгів у Національній школі суддів України.

Відомості про судове навантаження судді Шендрікової Г.О. та копії наказів про направлення судді Шендрікової Г.О. у відрядження, про надання їй відпустки містяться у матеріалах перевірки.

За повідомленням судді, у 2019 році у її провадженні перебувало 1346 справ та матеріалів. У період з 1 січня по 11 червня 2020 року – 870 справ та матеріалів. Крім того, що вказана суддя розглядає всі категорії справ, вона є слідчим суддею, додатково здійснює процесуальні повноваження ювенального судді та є тренером-викладачем Національної школи суддів України, входить до складу низки робочих груп з розробки тренінгів для суддів, що збільшує навантаження та посилює специфіку.

Також суддя Шендрікова Г.О. зауважила, що згідно з інформацією про судове навантаження у 2019 році рівень її судового навантаження, насамперед у цивільному судочинстві, становив 92,90, що значно перевищувало відповідний коефіцієнт у суді (54,36) та у регіоні (29,94). У 2019 році суддею розглянуто цивільних справ – 660.

Інформацією про судове навантаження судді Шендрікової Г.О., надісланою Буським районним судом Львівської області, наведені суддею показники навантаження у цивільному судочинстві підтверджуються. Крім того, за цією інформацією, у 2019 році судове навантаження судді Шендрікової Г.О. таке: кримінальне провадження: судді – 30,54, у суді – 33,97, у регіоні – 36,55; адміністративне судочинство: судді – 4,72, у суді – 1,97, у регіоні – 2,14; справи про адміністративні правопорушення: судді – 21,72,   
у суді – 19,70, у регіоні – 25,38; загальний показник: судді – 149,90, у суді – 110,00, у регіоні – 94,02.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачені підстави дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, у пункті 2 частини першої цієї статті визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Ключовим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт порушення строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені. Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи. Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що передбачені законом строки розгляду справи № 440/139/19 суддею Шендріковою Г.О. не дотримано. Разом з тим, таке порушення зумовлене об’єктивними причинами, наведеними вище.

Враховуючи викладене, у діях судді Шендрікової Г.О. не встановлено ознак умисного порушення норм процесуального права, зокрема ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

За інформацією Буського районного суду Львівської області, рішення суду від 30 березня 2020 року ОСОБА\_1 оскаржив в апеляційному порядку.

Статтею 367 ЦПК України визначено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Якщо поза увагою доводів апеляційної скарги залишилася очевидна незаконність або необґрунтованість рішення суду першої інстанції у справах окремого провадження, суд апеляційної інстанції переглядає справу в повному обсязі.

Перевіркою встановлено, що ухвалою Львівського апеляційного суду від 22 травня 2020 року відкрито апеляційне провадження за вказаною апеляційною скаргою.

14 червня 2020 року справу № 440/139/19 направлено до Львівського апеляційного суду.

У дисциплінарній скарзі на дії судді Буського районного суду Львівської області Шендрікової Г.О. Солтис Є.Ф. навів власне бачення правильності оцінки суддею доказів у справі та повноти обґрунтування висновків суду при прийнятті рішення у ній.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону (параграф 66 Рекомендацій СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Солтиса Євгена Франковича стосовно судді Буського районного суду Львівської області Шендрікової Ганни Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**