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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Киці Валерія Івановича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 травня 2020 року за вхідним № К-3176/0/7-20 надійшла скарга Киці В.І. на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час розгляду справи № 565/284/15-ц.

У скарзі Киця В.І. зазначає, що в 2015 році його мати – ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження, звернулася до Кузнецовського міського суду Рівненської області з позовом до ОСОБА\_2 про визнання недійсним договору дарування квартири АДРЕСА\_1, укладеного 9 вересня 2004 року.

Рішенням Кузнецовського міського суду Рівненської області від 6 липня 2016 року (суддя Горегляд О.І.) позов ОСОБА\_1 задоволено (справа № 565/284/15-ц). Апеляційна скарга на це рішення відповідачем не подавалася, рішення набрало законної сили 19 вересня 2017 року.

Скаржник указує, що на неодноразові письмові (заяви від 7 листопада 2016 року, 5 січня і 28 серпня 2017 року), а також усні вимоги позивача та її представника за період із 6 липня 2016 року по листопад 2017 року ні вступної та резолютивної частин, ні повного тексту цього рішення суддя Горегляд О.Т. не надала.

Киця В.І. посилається на те, що позивач ОСОБА\_1, котрій на той час вже виповнився ІНФОРМАЦІЯ\_2 рік, внаслідок невиготовлення суддею Горегляд О.І. судового рішення не могла скористатися своїм правом на відновлення права власності на єдине житло шляхом внесення відомостей на підставі рішення суду до Єдиного державного реєстру прав власності на нерухоме майно.

Як зазначає скаржник, його мати ОСОБА\_1 дуже хвилювалася із цього приводу, її емоційний стан призвів до загострення хвороб і, не дочекавшись повного тексту рішення суду, ІНФОРМАЦІЯ\_3 року ОСОБА\_1 померла.

Киця В.І. вважає неналежною поведінкою в період із 6 липня 2016 року по листопад 2017 року (стало відомо про повний текст рішення) умисне зволікання судді Горегляд О.І. з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання копії судового рішення позивачу, що призвело до порушення прав людини і основоположних свобод позивача ОСОБА\_1. На думку скаржника, про умисність дій судді Горегляд О.І. свідчить той факт, що після смерті позивача ОСОБА\_1 суддя Горегляд О.І. ухвалою від 31 жовтня 2018 року скасувала рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 6 липня 2016 року у справі № 565/284/15-ц, зазначивши, що це рішення є заочним, та призначила справу до розгляду, який триває досі.

Враховуючи викладене, Киця В.І. просить притягнути суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 травня 2020 року зазначену скаргу Киці В.І. розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає: 1) попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; 2) розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. з огляду на таке.

Судді Горегляд О.І. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги Киці В.І., але своїм правом вона не скористалась, пояснень не надала.

Попередньою перевіркою встановлено, що заочним рішенням Кузнецовського міського суду Рівненської області від 19 червня 2015 року (суддя Ковтунович М.І.) у позові ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання недійсним договору дарування квартири відмовлено за безпідставністю.

Ухвалою апеляційного суду Рівненської області від 6 серпня 2015 року апеляційну скаргу представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_3 відхилено, вказане заочне рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 19 червня 2015 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 3 лютого 2016 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, зазначені заочне рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 19 червня 2015 року та ухвалу апеляційного суду Рівненської області від 6 серпня 2015 року скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

5 квітня 2016 року вказана справа надійшла до Кузнецовського міського суду Рівненської області та автоматизованою системою документообігу суду розподілена судді Горегляд О.І.

Заочним рішенням Кузнецовського міського суду Рівненської області від 6 липня 2016 року (суддя Горегляд О.І.) позов ОСОБА\_1 задоволено. Договір дарування квартири АДРЕСА\_1, яка складається з однієї житлової кімнати загальною площею 36,4 кв. м, житловою площею 21,4 кв. м, укладений 9 вересня 2004 року між ОСОБА\_1 як дарувальницею, з однієї сторони, і ОСОБА\_2 як обдаровуваною, з другої сторони, посвідчений приватним нотаріусом Кузнецовського міського нотаріального округу Рівненської області Приймасом В.О. 9 вересня 2004 року і зареєстрований у реєстрі за № 1954, визнано недійсним. Стягнуто з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 судові витрати в розмірі 665 гривень 40 копійок.

У подальшому ухвалою судді Горегляд О.І. від 31 жовтня 2018 року заяву ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення у цій справі задоволено. Скасовано заочне рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 6 липня 2016 року та призначено розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

Ухвалою судді Горегляд О.І. від 31 жовтня 2018 року у цій справі у зв’язку зі смертю позивача здійснено її заміну правонаступниками – ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 і ОСОБА\_6.

Ухвалою судді Горегляд О.І. від 5 травня 2020 року, зокрема, залучено до участі у цій справі як правонаступника відповідача ОСОБА\_2 – ОСОБА\_7.

За змістом частин першої – третьої статті 209 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 6 липня 2016 року, суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення суду ухвалюється, оформлюється і підписується в нарадчій кімнаті суддею. У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи, але вступну і резолютивну частини суд має проголосити в тому самому засіданні, в якому закінчився розгляд справи.

Згідно із частинами першою, другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 6 липня 2016 року, рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону у відповідній редакції суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 6 липня 2016 року, внесенню до Реєстру підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку передбачалось, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

З доданих до скарги копій заяв вбачається, що 7 листопада 2016 року, 5 січня 2017 року представник позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_3 зверталась до суду із заявою про видачу копії повного тексту заочного рішення від 6 липня 2016 року, а 28 серпня 2017 року – про видачу копії повного тексту заочного рішення від 6 липня 2016 року та додаткового рішення від 14 серпня 2016 року.

Із заочного рішення від 6 липня 2016 року, розміщеного в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР), вбачається, що вступну та резолютивну частини цього рішення надіслано судом до ЄДРСР та зареєстровано 6 липня 2016 року, оприлюднено 8 липня 2016 року. Повний текст вказаного заочного рішення від 6 липня 2016 року надіслано судом до ЄДРСР та зареєстровано 20 жовтня 2017 року, оприлюднено 24 жовтня 2017 року.

Крім того, як повідомила в.о. голови Кузнецовського міського суду Рівненської області Демчина Т.Ю., вступну і резолютивну частини заочного рішення від 6 липня 2016 року у справі № 565/284/15-ц суддею Горегляд О.І. підписано в автоматизованій системі документообігу суду «Д-3» та направлено його електрону копію до ЄДРСР 6 липня 2016 року. Повний текст цього рішення суддею Горегляд О.І. підписано в автоматизованій системі документообігу «Д-3» та направлено його електрону копію до ЄДРСР 20 жовтня 2017 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 6 липня 2016 року, суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав: зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Зазначені положення кореспондуються з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені попередньою перевіркою обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. ознак дисциплінарного проступку (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**