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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кулібаби Яни Василівни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 вересня 2018 року за вхідним № К-5688/0/7-18 надійшла скарга Кулібаби Я.В. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. під час розгляду справи № 705/2771/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 вересня 2018 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 31 травня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Ісакову М.Г.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 5 липня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі Кулібаба Я.В. зазначає, що суддя Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваль А.Б. не розглянув подану нею заяву про забезпечення позову у строк, встановлений статтею 153 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), не розглянув повторно подану заяву про забезпечення позову, не повертав їх заявнику, не викликав особу, яка подавала заяву про забезпечення позову, для подання пояснень або додаткових доказів. Скаржник вказує, що така бездіяльність судді позбавила його права на оскарження ухвали суду за результатами розгляду цієї заяви та призвела до того, що відповідач зняв кошти з депозитного рахунку, чим унеможливив виконання рішення суду у разі задоволення позовних вимог.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

2 липня 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до Уманського міськрайонного суду Черкаської області з позовом до ОСОБА\_2, в якому просила: 1) визнати спільною сумісною власністю ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 грошові кошти в сумі 570 000,00 грн, що знаходяться у Публічному акціонерному товаристві комерційний банк «Приватбанк» (далі – ПАТ КБ «Приватбанк») на рахунку № ІНФОРМАЦІЯ\_1 відповідно до укладеного між ОСОБА\_2 та ПАТ КБ «Приватбанк» договору № SAMDNWFD0071833958501 від 23 січня 2018 року та квитанції від 23 січня 2018 року; 2) поділити спільне майно (грошові кошти) в сумі 570 000,00 грн між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 в рівних частинах, а саме по 285 000,00 грн; 3) визнати за ОСОБА\_1 право особистої приватної власності на 1/2 коштів у сумі 570 000,00 грн, а саме на 285 000,00 грн; 4) зобов’язати ПАТ КБ «Приватбанк» перерахувати грошові кошти у сумі 285 000,00 грн з особового рахунку ОСОБА\_2 на особовий рахунок ОСОБА\_1 у ПАТ КБ «Приватбанк».

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 5 липня 2018 року справу № 705/2771/18 передано судді Ковалю А.Б.

Як свідчать матеріали справи, разом із позовною заявою ОСОБА\_1 подала заяву про забезпечення позову, в якій просила вжити заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на 1/2 від 570 000,00 грн грошових коштів, належних ОСОБА\_2, що знаходяться у ПАТ КБ «Приватбанк» на рахунку № ІНФОРМАЦІЯ\_1 відповідно до укладеного між ОСОБА\_2 та ПАТ КБ «Приватбанк» договору № SAMDNWFD0071833958501 від 23 січня 2018 року та квитанції від 23 січня 2018 року, а саме на 285 000,00 грн, про що постановити відповідну ухвалу.

10 липня 2018 року суддя Коваль А.Б. надіслав до відділу державної реєстрації Уманської міської ради запит про надання відомостей про реєстрацію місця проживання (перебування) відповідача.

На запит суду 12 липня 2018 року відділ державної реєстрації Уманської міської ради надав інформацію про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача ОСОБА\_2

18 липня 2018 року представник позивача – адвокат Тетева-Родюк І.О. звернулася до Уманського міськрайонного суду Черкаської області суду із заявою про відвід судді Коваля А.Б. від розгляду справи № 705/2771/18, посилаючись на те, що суддя допустив порушення та дії, які свідчать про його упередженість та необ’єктивність. Як на підстави відводу заявник послалася, зокрема, на те, що суддя у встановлені процесуальним законодавством строки не розглянув заяву про забезпечення позову, не постановив ухвалу про забезпечення позову або про відмову у його забезпеченні, що призвело до позбавлення позивача права на оскарження ухвали.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 13 серпня 2018 року відкрито провадження в цивільній справі за позовними вимогами ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання грошових коштів спільним майном подружжя та поділ спільного сумісного майна подружжя і призначено підготовче засідання на 29 листопада 2018 року.

Як свідчить інформація, що міститься у довідці про рух цивільної справи № 705/2771/18, наданій Уманським міськрайонним судом Черкаської області, 29 листопада 2018 року справа була знята з розгляду у зв’язку із розглядом суддею іншого провадження, розгляд справи призначений з участю позивача в режимі відеоконференції на 5 березня 2019 року.

5 березня 2019 року справа була знята з розгляду у зв’язку із розглядом суддею іншого провадження, розгляд справи призначений з участю позивача в режимі відеоконференції на 28 березня 2019 року.

У судовому засіданні 28 березня 2019 року визнано обов’язковою явку позивача та представника позивача у судове засідання та, з огляду на неможливість з технічних причин провести судове засідання в режимі відеоконференції з представником позивача, розгляд справи відкладено на 22 квітня 2019 року.

22 квітня 2019 року справа знята з розгляду у зв’язку з розглядом суддею клопотання засудженого Іванова А.Ю. про перерахунок строку попереднього ув’язнення, розгляд справи призначений з участю позивача в режимі відеоконференції на 21 травня 2019 року.

Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 21 травня 2019 року задоволено заяву представника позивача – адвоката Тетева-Родюк І.О. про відвід головуючого судді Коваля А.Б., цивільну справу № 705/2771/18 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання грошових коштів спільним майном подружжя та поділ спільного сумісного майна подружжя передано до канцелярії Уманського міськрайонного суду Черкаської області для виконання вимог статті 33 ЦПК України.

Вказана ухвала мотивована тим, що під час розгляду справи позивач ОСОБА\_1 зверталася, в тому числі, до народного депутата щодо притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, а тому з метою попередження виникнення в позивача будь-яких сумнівів щодо винесення справедливого рішення у справі, а також з метою уникнення звинувачень судді в упередженому судовому розгляді суд дійшов висновку про задоволення поданої адвокатом заяви про відвід судді.

Як передбачено частиною першою статті 2 ЦПК України, завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Згідно зі статтею 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Порядок розгляду заяви про забезпечення позову визначено статтею 153 ЦПК України, відповідно до частини першої якої заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи (учасників третейського (арбітражного) розгляду).

Частинами третьою, четвертою статті 153 ЦПК України передбачено, що суд, розглядаючи заяву про забезпечення позову, може викликати особу, яка подала заяву про забезпечення позову, для надання пояснень або додаткових доказів, що підтверджують необхідність забезпечення позову, або для з’ясування питань, пов’язаних із зустрічним забезпеченням.

У виняткових випадках, коли наданих заявником пояснень та доказів недостатньо для розгляду заяви про забезпечення позову, суд може призначити її розгляд у судовому засіданні з викликом сторін.

Згідно із частинами шостою, десятою статті 153 ЦПК України про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу. Ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено.

Як встановлено під час попередньої перевірки та свідчать матеріали справи, всупереч вимогам, наведеним у статті 153 ЦПК України, суддя Коваль А.Б. заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову не розглянув та не ухвалив жодних процесуальних рішень у зв’язку із поданням позивачем такої заяви.

Суддя не скористався передбаченим законом правом на надання пояснень щодо поданої дисциплінарної скарги.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок грубої недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Наведені у скарзі Кулібаби Я.В. відомості та встановлені під час попередньої перевірки скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді, передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», під час попередньої перевірки не встановлено.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**