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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області   
Березіна А.Г. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Волошина Дениса Анатолійовича стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна Андрія Григоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 травня 2020 року за вхідним   
№ В-3360/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Волошина Д.А. на дії судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 415/6440/19.

У скарзі Волошин Д.А. зазначає про умисне або внаслідок недбалості невжиття суддею Березіним А.П. заходів щодо розгляду справи стосовно Божка Д.В. про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), у строк, встановлений законом. На думку скаржника, ОСОБА\_1 затягнув судовий процес, не бажав з’являтися до суду, а також не подавав клопотання про розгляд справи без його участі, внаслідок чого після закінчення строку накладення адміністративного стягнення суддя закрив провадження у справі.

У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. з огляду на таке.

Попередньою перевіркою встановлено, що 1 серпня 2019 року до Лисичанського міського суду Луганської області надійшов адміністративний матеріал стосовно ОСОБА\_1, 13 березня 1981 року народження, який мешкає за адресою: АДРЕСА\_1, про вчинення правопорушення, передбаченого   
частиною першою статті 130 КУпАП.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 1 серпня 2019 року справу № 415/6440/19 передано для розгляду судді Березіну А.Г.

Як убачається із копії судової повістки, яка міститься у матеріалах судової справи, розгляд матеріалів про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 призначено на 29 серпня 2019 року.

Згідно із повідомленням про вручення судової повістки про виклик до суду на 29 серпня 2019 року ОСОБА\_1 повідомлений про час та місце розгляду справи 21 серпня 2019 року.

У письмових пояснення, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Березін А.Г. зазначив, що у призначене судове засідання ОСОБА\_1 не з’явився, у зв’язку із чим постановою Лисичанського міського суду Луганської області від 29 серпня 2019 року до нього застосований привід на 30 вересня 2019 року, виконання якого доручено начальнику Управління патрульної поліції в Луганській області Департаменту патрульної поліції (далі – УПП в Луганській області ДПП) старшому лейтенанту поліції ОСОБА\_2.

30 вересня 2019 року до суду надійшов рапорт поліцейського взводу   
№ 2 роти № 2 батальйону УПП в Луганській області ДПП ОСОБА\_3 про неможливість здійснити привід ОСОБА\_1 до Лисичанського міського суду Луганської області.

Того самого дня постановою судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. повторно застосовано до ОСОБА\_1 привід на 28 жовтня 2019 року, виконання якого доручено начальнику УПП в Луганській області ДПП старшому лейтенанту поліції ОСОБА\_2.

28 жовтня 2019 року до суду надійшло пояснення заступника командира взводу № 2 роти № 3 батальйону УПП в Луганській області ДПП ОСОБА\_4 про неможливість здійснити привід ОСОБА\_1 до Лисичанського міського суду Луганської області.

Суддя вказує, що оскільки правопорушення вчинено 25 липня   
2019 року, постановою Лисичанського міського суду Луганської області від 28 жовтня 2019 року провадження у справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строку, встановленого для притягнення до адміністративної відповідальності.

Як убачається із постанови Лисичанського міського суду Луганської області від 28 жовтня 2019 року, «у судове засідання ОСОБА\_1 не з’явився, заперечень на протокол про адміністративне правопорушення від Божка Д.В. на адресу суду не надходило. Про дату, час та місце розгляду справи правопорушник повідомлявся належним чином рекомендованим листом із повідомленням, завчасно, виклик в судове засідання на 29 серпня 2019 року останнім отримано особисто, що підтверджується рекомендованим повідомленням (а.с.12), але до суду не з’явився. 29 серпня 2019 року та   
30 вересня 2019 року Лисичанським міським судом були винесені постанови про привід правопорушника, які не виконані та надані рапорти та пояснення, відповідно до яких встановити місце знаходження правопорушника не вдалося можливим. Суд вважав за необхідне провести розгляд справи за відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, оскільки на час розгляду справи сплинули строки притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності».

Вирішуючи питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що відповідно до статті 124 Конституції України,  
статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 1 КУпАП встановлено, що завданням цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

На підставі статті 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання: чи належить до його компетенції розгляд даної справи; чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; чи витребувано необхідні додаткові матеріали; чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Статтею 280 КУпАП визначено обставини, що підлягають з’ясуванню при розгляді справи про адміністративне правопорушення. Зокрема, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

За загальними правилами справи про адміністративні правопорушення, передбаченні, зокрема, статтею 130 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи (частина перша статті 277 КУпАП).

При цьому суддя має врахувати, що згідно із частиною другою   
статті 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення.

Частиною першою статті 268 КУпАП встановлено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Зважаючи на положення статті 277 КУпАП, якою встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення, з огляду на те, що строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені, підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротший термін після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня   
2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 3 цієї постанови ВССУ вказано, що розумним вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

У пункті 11 цієї постанови ВССУ вказано, що судам слід дотримуватись вимог статей 277, 277-2, 278 КУпАП під час розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Зважаючи на чітко регламентований КУпАП порядок розгляду справ про адміністративні правопорушення, Третя Дисциплінарна палата вважає, що суддя Березін А.Г. мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону, та мав вжити всіх заходів для вирішення справи у строк, визначений КУпАП, з урахуванням правової позиції ВССУ.

Зокрема, Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що   
ОСОБА\_1 був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, призначеного на 29 серпня 2019 року, проте у судове засідання не з’явився, про причини неявки суд не повідомив, із клопотанням про відкладення розгляду справи до суду не звертався. Проте, незважаючи на це та ігноруючи положення частини першої статті 268 КУпАП, суддя   
Березін А.Г. відклав розгляд справи на 30 вересня 2019 року (на 32 дні) та застосував до особи, яка притягається до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, привід.

Як зазначено у постанові Лисичанського міського суду Луганської області від 29 серпня 2019 року про привід ОСОБА\_1 до суду 30 вересня 2019 року, ОСОБА\_1, який підлягає притягненню до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП, за викликом до суду не з’явився, причини неявки суду невідомі, про час і місце проведення засідання був повідомлений належним чином – листом з рекомендованим повідомленням про вручення.

Суддя Березін А.Г., посилаючись на положення статті 268 КУпАП, зазначив, що «справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про її своєчасне сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду, цю особу може бути органом внутрішніх справ (поліцією) піддано приводу». Як зазначив суддя в судовому рішенні, він врахував, що ОСОБА\_1 викликався до суду листом з рекомендованим повідомленням, але у засідання не з’явився, а також що санкція статті містить значні обмеження прав, та дійшов висновку про необхідність піддати ОСОБА\_1 приводу.

Як убачається із постанови Лисичанського міського суду Луганської області від 30 вересня 2019 року про повторний привід ОСОБА\_1 до суду   
28 жовтня 2019 року, за викликом до суду на 30 вересня 2019 року   
ОСОБА\_1, який підлягає притягненню до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП, не з’явився, причин неявки суду не повідомив.

Суддя Березін А.Г., зазначаючи про обов’язкову присутність у судовому засіданні особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, послався на положення статті 268 КУпАП та вказав, що з огляду на те, що ОСОБА\_1 викликався до суду листом з рекомендованим повідомленням про вручення, але не з’явився в засідання, а також, що санкція зазначеної статті містить значні обмеження прав, дійшов висновку про необхідність повторно піддати Божка Д.В. приводу.

Аналізуючи підстави застосування суддею Березіним А.Г. до   
ОСОБА\_1 приводу та повторного приводу у судові засідання з розгляду справи про притягнення останнього до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, Третя Дисциплінарна палата звертає увагу на положення   
частини другої статті 268 КУпАП, відповідно до якої лише під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 44, статтями 51, 146, 160, 172-4–172-9, 173, 173-2, частиною третьою статті 178, статтями 185, 185-1, 185-7, 187 цього Кодексу, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу органом внутрішніх справ (Національною поліцією) може бути піддано приводу.

Відповідно до частини третьої статті 268 КУпАП законами України може бути передбачено й інші випадки, коли явка особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в орган (до посадової особи), який вирішує справу, є обов’язковою.

Таким чином, не є обов’язковою явка особи, стосовно якої судом розглядається справа про адміністративне правопорушення за   
частиною першою статті 130 КУпАП, а отже, є необґрунтованим застосування до такої особи приводу, який може бути застосовний лише під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною другою статті 268 КУпАП, де явка особи є обов’язковою. Будь-яким іншим законом не передбачено обов’язкової явки особи, яка притягається до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП, в орган (до посадової особи), який вирішує справу.

Крім наявності постанов суду про привід та повторний привід   
ОСОБА\_1, Третя Дисциплінарна палата встановила відсутність у матеріалах справи інформації про надсилання судових повісток ОСОБА\_1 про виклик до суду на 30 вересня та 28 жовтня 2019 року.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя   
Березін А.Г., незважаючи на наявність даних про своєчасне сповіщення ОСОБА\_1 про місце і час розгляду справи 29 серпня 2019 року та відсутність клопотання про відкладення розгляду справи, а також наявність у матеріалах справи висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 25 липня 2019 року, яким встановлено, що ОСОБА\_1 перебував у стані алкогольного сп’яніння, не розглянув справу по суті. Також встановлено, що справу № 415/6440/19 вперше призначено суддею Березіним А.Г. до розгляду на 25-й день після передання йому матеріалів, а в подальшому за відсутності підстав суддя двічі відкладав розгляд справи з інтервалом у 32 дні та 28 днів, застосовуючи до особи, явка якої не є обов’язковою, приводи до закінчення строку накладення на Божка Д.В. адміністративного стягнення, що стало підставою для закриття провадження у справі № 415/6440/19 та сприяло уникненю ОСОБА\_1 адміністративної відповідальності.

Неодноразово відкладаючи розгляд справи та не вживаючи заходів для своєчасного розгляду таких справ, суддя Березін А.Г. не міг не усвідомлювати, що це призведе до закінчення строку накладення адміністративного стягнення та уникнення особою відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення.

За приписами статті 38 КУпАП у справах про притягнення особи до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення. У разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через місяць з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

Пунктом 7 статті 247 КУпАП визначено обставини, що виключають провадження в справі про адміністративне правопорушення. Зокрема, провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу.

Продовження строків накладення адміністративних стягнень нормами КУпАП не передбачено та у разі їх закінчення провадження у справі підлягає безумовному закриттю (без накладення адміністративного стягнення) попри встановлення судом вини особи у вчиненні адміністративного правопорушення. У цьому випадку правопорушник не несе за свою протиправну поведінку, яка є джерелом серйозної потенційної небезпеки для життя та здоров’я учасників дорожнього руху, встановленої законом міри відповідальності, яка застосовується, в тому числі, з метою його виховання та запобігання вчиненню нових правопорушень, а отже, не виконуються завдання цього Кодексу, у тому числі через незадовільну роботу державних інституцій, зокрема суду.

Суддя Березін А.Г. не дотримався вказаних положень, що призвело до закриття провадження у справі № 415/6440/19 у зв’язку із закінченням на момент її розгляду строку накладення адміністративного стягнення. При цьому не встановив наявності чи відсутності в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП, зазначивши лише про закінчення строку накладення адміністративного стягнення.

Варто зазначити, що в цьому випадку за наявності в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого   
частиною першою статті 130 КУпАП, та у разі вчинення ним протягом року аналогічного адміністративного правопорушення закриття провадження у справі № 415/6440/19 ОСОБА\_1 за частиною другою статті 130 КУпАП.

Аналізуючи матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що з огляду на наведені обставини суддя Березін А.Г. не вжив заходів щодо своєчасного розгляду справи про адміністративне правопорушення, що призвело до порушення встановленого статтею 277 КУпАП строку та закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, відомості та обставини, наведені у скарзі та встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність у діях судді Березіна А.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Водночас встановлено, що ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 липня 2020 року стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. відкрито дисциплінарну справу за скаргою Капранова Д.С. (вхідний № К-3236/0/7-20).

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою   
Волошина Д.А. (№ В-3360/0/7-20) стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. з дисциплінарною справою за скаргою Капранова Д.С. (№ К-3236/0/7-20) в одну дисциплінарну справу, яка перебуває у провадженні члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна Андрія Григоровича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г., відкриту за скаргою Волошина Д.А., з дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за скаргою Капранова Д.С., в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**