

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 15 липня 2020 року | Київ | № 2147/3дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг Андрієвської Людмили Михайлівни на дії судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського Максима Дмитровича,

**встановила:**

Медведський Максим Дмитрович Указом Президента України від 29 вересня   
2016 року № 425/2016 призначений на посаду судді Мар’їнського районного суду Донецької області строком на п’ять років. Рішенням Вищої ради правосуддя від 14 березня 2019 року № 753/0/15-19 Медведського М.Д. відряджено для здійснення правосуддя до Києво-Святошинського районного суду Київської області строком на шість місяців із 29 березня 2019 року, рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2541/0/15-19 продовжено з 29 вересня   
2019 року строк відрядження як тимчасового переведення до Києво-Святошинського районного суду Київської області на шість місяців для здійснення правосуддя.

До Вищої ради правосуддя надійшли 2 травня 2019 року та 11 травня   
2019 року за вхідними №№ 531/0/13-19, 531/1/13-19 скарги Андрієвської Л.М. на дії судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д., вчинені під час розгляду справи № 355/867/19 за позовом Особа\_1 до   
Особа\_2, Особа\_3 про стягнення заборгованості, які, на думку скаржника, є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

У скаргах зазначено, що суддя Мар’їнського районного суду Донецької області Медведський М.Д. розглянув цивільну справу № 237/5244/18 без повідомлення сторін, не надіслав копію ухвали про відкриття провадження, чим фактично позбавив відповідача Особа\_3 можливості захистити свої  
права. Крім того, під час розгляду вказаної справи суддя неповно з’ясував обставини, що мають значення для справи, та визнав встановленими обставини, які були недоведеними.

Крім того, скаржник зазначає, що суддею Мар’їнського районного суду Донецької області Медведським М.Д. 14 лютого 2019 року на порушення вимог статті 207 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) постановлена неправомірна ухвала про затвердження мирової угоди між сторонами за клопотанням Мар’їнського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Донецькій області, укладеної між Особа\_2, Особа\_1 та Особа\_3, яка є похідною від оскаржуваного рішення від 18 грудня   
2018 року і стосувалася грошових відносин, внаслідок чого скаржника свавільно позбавлено корпоративних прав.

З урахуванням викладеного скаржник Андрієвська Л.М. вважає, що в діях судді містяться ознаки дисциплінарних проступків, передбачених   
підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої, пункту 4 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому просить притягнути суддю Мар’їнського районного суду Донецької області   
Медведського М.Д. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 2 травня 2019 року № 531/0/13-19 та від 11 травня   
2019 року № 531/1/13-19 дисциплінарні скарги передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Фоміну І.Ю.

У зв’язку зі звільненням з посади члена Вищої ради правосуддя   
Фоміна І.Ю. матеріали із зазначеними дисциплінарними скаргами перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколів від 5 листопада 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведена попередня перевірка дисциплінарних скарг, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д. з огляду на таке.

26 жовтня 2018 року Особа\_1 звернувся до Мар’їнського районного суду Донецької області з позовом до Особа\_2, Особа\_3 про стягнення заборгованості.

Позовна заява вмотивована тим, що 17 січня 2012 року між Особа\_1 та Особа\_3 було укладено договір позики, відповідно до якого Особа\_1 передав останній грошові кошти в розмірі 10 000 000 грн, які вона зобов’язалася повернути до 1 липня 2018 року. Також 17 січня 2012 року між Особа\_1, Особа\_3 та Особа\_2 був укладений договір поруки, за яким Особа\_2 поручився за своєчасне виконання Особа\_3 зобов’язань за договором позики. У зв’язку з невиконанням відповідачем умов договору позики та спливом строку повернення суми позики просив стягнути солідарно з відповідачів суму боргу в розмірі 10 000 000 грн, проценти на рівні облікової ставки Національного банку України за весь час користування позикою з 1 липня 2018 року по 31 липня 2018 року в розмірі 284 383 грн 56 коп., три проценти річних від простроченої суми позики за весь час прострочення з 1 липня 2018 року по 31 липня 2018 року в розмірі 24 658 грн та витрати на оплату судового збору в розмірі 8 810 гривень.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями   
від 26 жовтня 2018 року № 237/5244/18 головуючим суддею визначено Медведського М.Д.

Ухвалою судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д. від 31 жовтня 2018 року позовну заяву залишено без руху та надано заявнику строк для усунення недоліків, який не може перевищувати десяти днів з дня отримання ухвали.

Ухвалою судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д. від 27 листопада 2018 року відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження. Призначено у справі підготовче судове засідання на 13:00 10 грудня 2018 року.

Рішенням Мар’їнського районного суду Донецької області від 18 грудня 2018 року позов Особа\_1 задоволено. Стягнуто солідарно з Особа\_2 та Особа\_3 на користь Особа\_1 заборгованість за договором позики в розмірі 100 00 000 гривень. Стягнуто солідарно з Особа\_2 та   
Особа\_3 на користь Особа\_1 проценти на рівні облікової ставки Національного банку України за весь час користування позикою з 1 липня   
2018 року по 31 липня 2018 року у сумі 10 000 000 грн, три відсотки річних від простроченої суми позики за весь час прострочення з 1 липня 2018 року по   
31 липня 2018 року в сумі 24658 грн, всього 10 008 810 гривень.

Вступну та резолютивну частини вказаного рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) надіслано судом 22 грудня 2019 року, зареєстровано 26 грудня 2018 року та оприлюднено 27 грудня 2018 року.

Повний текст рішення Мар’їнського районного суду Донецької області від 18 грудня 2018 року надіслано до ЄДРСР 11 березня 2019 року, зареєстровано   
12 березня 2019 року та оприлюднено 13 березня 2019 року.

18 грудня 2018 року суддя Мар’їнського районного суду Донецької області Медведський М.Д. видав виконавчий лист про стягнення з Особа\_3  
на користь Особа\_1 заборгованості за договором позики в розмірі   
10 000 000 грн, стягнення солідарно з Особа\_3 на користь   
Особа\_1 проценти на рівні облікової ставки Національного банку України за час користування позикою з 1 липня 2018 року по 31 липня 2018 року у сумі 10 000 000 грн, три відсотки річних від простроченої суми позики за весь час прострочення з 1 липня 2018 року по 31 липня 2018 року в сумі 24658 грн, всього 10 008 810 гривень.

Ухвалою судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д. від 5 лютого 2019 року виправлено описки в ухвалах про залишення заяви без руху від 31 жовтня 2018 року, про відкриття провадження від 27 листопада 2018 року та у вступній і резолютивній частинах рішення від   
18 грудня 2018 року у справі за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про стягнення заборгованості, а саме постановлено вважати правильним прізвище відповідача «Особа\_3».

5 лютого 2019 року до Мар’їнського районного суду Донецької області звернувся Мар’їнський районний відділ державної виконавчої служби ГТУЮ у Донецькій області з клопотанням про затвердження мирової угоди, оскільки   
1 лютого 2019 року на адресу Мар’їнського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Донецькій області надійшла мирова угода, укладена між Особа\_2, Особа\_1 та Особа\_3

Ухвалою судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д. від 14 лютого 2019 року задоволено клопотання Мар’їнського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Донецькій області про затвердження мирової угоди. Затверджено мирову угоду, укладену між   
Особа\_2, Особа\_1 та Особа\_3 в редакції, поданій до суду: «встановити спосіб та порядок виконання рішення шляхом визнання за   
Особа\_1 (ІПН 1938020877) права власності на належну Особа\_3 (ІПН 2572905023) частку в розмірі 50% статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю   
«КРОК-УКРЗАЛІЗБУД» (ЄДРПОУ 25391763)».

Вказану ухвалу судді до ЄДРСР надіслано 11 березня 2019 року, зареєстровано 12 березня 2019 року та оприлюднено 13 березня 2019 року.

Не погоджуючись із рішенням Мар’їнського районного суду Донецької області від 18 грудня 2018 року та ухвалою цього суду від 14 лютого 2019 року, відповідач Особа\_3 подала апеляційну скаргу до Донецького апеляційного суду, зазначаючи про незаконність та необґрунтованість судових рішень, порушення судом першої інстанції норм процесуального та матеріального права, неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи, просила скасувати рішення суду та ухвалити нове рішення про відмову у задоволені позову, скасувати ухвалу суду та відмовити у задоволені клопотання про затвердження мирової угоди.

На обґрунтування апеляційної скарги Особа\_3 вказала, що суд першої інстанції розглянув справу без її участі, про розгляд справи вона не була повідомлена належним чином, у зв’язку із чим позбавлена можливості захистити свої права. Зазначала, що їй не було відомо про існування зазначеної справи, із Особа\_1 і Особа\_2 вона не знайома, ніколи не була у місті Сніжному Донецької області, де нібито укладались договори позики та поруки, та ніколи ні в кого не позичала 10 000 000 гривень, з Особа\_4, який нібито був її представником в судовому засіданні та копія довіреності на ім’я якого міститься в матеріалах справи, вона також не знайома, ніколи з ним не зустрічалась, цієї довіреності не видавала. Стверджувала, що усі документи, копії яких є в матеріалах справи і в яких містяться її прізвище та підписи від її імені, є сфальсифікованими і не відповідають дійсності. Також вказувала, що в матеріалах справи відсутні будь-які докази на підтвердження оформлення та видачі виконавчого листа. Згідно з відміткою суду на копії рішення воно набрало законної сили 11 березня 2019 року, проте з відомостей Державного реєстру виконавчих проваджень вбачається, що 1 лютого 2019 року Мар’їнським РВ ДВС вже було відкрите виконавче провадження за оскаржуваним рішенням суду та   
14 лютого 2019 року, тобто до набрання судовим рішенням законної сили, суд постановив ухвалу про затвердження мирової угоди.

Постановою Донецького апеляційного суду від 4 липня 2019 року апеляційну скаргу Особа\_3 задоволено. Рішення Мар’їнського районного суду Донецької області від 18 грудня 2018 року скасовано.   
У задоволенні позову Особа\_1 до Особа\_2 та Особа\_3 про стягнення заборгованості відмовлено. Ухвалу Мар’їнського районного суду Донецької області від 14 лютого 2019 року скасовано. Стягнуто із Особа\_1 у дохід держави судовий збір у сумі 13 599 грн 20 копійок.

Постановляючи таке рішення, суд апеляційної інстанції встановив, що позивач Особа\_1 на обґрунтування своїх позовних вимог не надав суду належні та допустимі докази укладення ним договору позики з відповідачем, а суд першої інстанції ухвалив рішення на підставі недопустимого та недостовірного доказу. У зв’язку зі скасуванням рішення суду першої інстанції ухвала Мар’їнського районного суду Донецької області від 14 лютого 2019 року про затвердження мирової угоди, постановлена в межах процедури його примусового виконання, також підлягає скасуванню.

Статтями 55, 124 Конституції України, статтею 4 ЦПК України гарантується право кожній особі на звернення до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, однак реалізація цього права має здійснюватися у порядку, встановленому ЦПК України.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод   
(далі – Конвенція) гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи. Розгляд, що гарантується статтею 6 Конвенції, має здійснюватися відповідно до норм закону, що передбачають наявність у сторін судового розгляду ефективного судового захисту з метою захисту їх цивільних прав (рішення у справі «Beles and others v. the Czech Republic» («Белеш та інші проти Чеської Республіки»), § 49). Кожен має право на судовий розгляд справи, що стосується його цивільних прав та обов’язків. Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» («Шмідт проти Латвії») від 27 квітня   
2017 року).

Відповідно до приписів статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості. Суд сприяє всебічному і повному з’ясуванню обставин справи: роз’яснює особам, які беруть участь у справі, їх права та обов’язки, попереджує про наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій і сприяє здійсненню їхніх прав у випадках, встановлених цим Кодексом.

Статтею 190 ЦПК України встановлено обов’язок судді після відкриття провадження у справі невідкладно надіслати учасникам справи, а також іншим особам, якщо від них витребовуються докази, в порядку, встановленому   
статтею 272 цього Кодексу, копії ухвали про відкриття провадження у справі. Також цією нормою визначено, що одночасно з копією ухвали про відкриття провадження у справі учасникам справи надсилається копія позовної заяви з копіями доданих до неї документів.

За приписами статті 128 ЦПК України судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання, а судова повістка-повідомлення – завчасно.

Однак матеріали справи № 237/5244/18 не містять відомостей, якими б підтверджувалось, що суд виконав передбачені статтями 128, 190 ЦПК України дії щодо обов’язкового надіслання учасникам судового процесу копії ухвали про відкриття провадження у справі, копії позовної заяви та судових повісток про виклик у судові засідання, що може свідчити про порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості (підпункт «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до вимог статті 213 ЦПК України суд під час розгляду справи повинен безпосередньо дослідити докази у справі.

Частиною п’ятою статті 95 ЦПК України встановлено, що учасник справи, який подає письмові докази в копіях, повинен зазначити про наявність у нього оригіналу письмового доказу. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього, своїм підписом із зазначенням дати такого посвідчення.

Згідно із частиною шостою статті 95 ЦПК України, якщо подано копію письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового доказу не подано, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії оригіналу, такий доказ не береться до уваги.

На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Медведський М.Д. під час вирішення питання про відкриття провадження у цивільній справі № 237/5244/18 не виконав покладеного на нього обов’язку щодо вжиття заходів для запобігання зловживанню процесуальними правами, оскільки не пересвідчився у відповідності поданих позивачем документів, незважаючи на значну суму позовних вимог (стягнення 10 000 000 грн), що може свідчити про істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Статтею 207 ЦПК України визначено, що мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на підставі взаємних поступок і має стосуватися лише прав та обов’язків сторін. У мировій угоді сторони можуть вийти за межі предмета спору за умови, що мирова угода не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб. Сторони можуть укласти мирову угоду і повідомити про це суд, зробивши спільну письмову заяву, на будь-якій стадії судового процесу. До ухвалення судового рішення у зв’язку з укладенням сторонами мирової угоди суд роз’яснює сторонам наслідки такого рішення, перевіряє, чи не обмежені представники сторін вчинити відповідні дії. Укладена сторонами мирова угода затверджується ухвалою суду, в резолютивній частині якої зазначаються умови угоди. Затверджуючи мирову угоду, суд цією ж ухвалою одночасно закриває провадження у справі.

Статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 5 «Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав» вказано, що відповідно до статті 41 Конституції України та пункту 2 частини першої статті 3, статті 321 Цивільного кодексу України ніхто не може бути позбавлений права власності чи обмежений у його здійсненні, крім випадків, встановлених Конституцією та законом. Згідно зі статтею 92 Конституції України правовий режим власності визначається виключно законами України.

Затвердження мирової угоди шляхом визнання за позивачем права власності на частку статутного капіталу може призвести до надмірного обмеження прав власників, що не відповідає приписам статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

На переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Медведський М.Д. затвердив мирову угоду на порушення вимог статті 207 ЦПК України, внаслідок чого скаржника Особа\_3 було позбавлено можливості користуватись належним їй майном (50 % статутного капіталу ТОВ «КРОК-УКРЗАЛІЗБУД»). Прийняття рішення про затвердження мирової угоди у надзвичайно короткі строки, дало можливість заінтересованим особам протиправно заволодіти корпоративними правами юридичної особи без відома їхніх власників.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлені обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Медведського М.Д. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відомості, викладені у скарзі Андрієвської Л.М., можуть свідчити про наявність у діях судді Медведського М.Д. ознак дисциплінарних проступків, що має наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського М.Д.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Медведського М.Д.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Медведського Максима Дмитровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**