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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака Микити Анатолійовича,

**встановила:**

Рибак Микита Анатолійович Указом Президента України від 18 жовтня   
2013 року № 570/2013 призначений на посаду судді Керченського міського суду Автономної Республіки Крим строком на п’ять років, Указом Президента України від 23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Шевченківського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 12 березня 2019 року № 69/2019 призначений на посаду судді Шевченківського районного суду міста Києва безстроково.

До Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним   
№ М-2240/0/7-20 надійшла скарга адвоката Мацкевича Д.А. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А., вчинені під час розгляду справи № 760/24616/19 за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації.

На думку Мацкевича Д.А., на порушення статті 32 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суддя   
Рибак М.А. ухвалою від 3 січня 2020 року безпідставно передав справу із Шевченківського районного суду міста Києва за підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва, не мотивував свого рішення та свідомо обмежив доступ до правосуддя позивачу у вказаній справі. Крім того, вказує на безпідставне затягування суддею розгляду справи.

З урахуванням викладеного у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року дисциплінарна скарга за вхідним   
№ М-2240/0/7-20 передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя   
Швецовій Л.А.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. з огляду на таке.

Особа\_1 звернувся до Солом’янського районного суду міста Києва із позовною заявою до Особа\_2 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації.

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 2 вересня   
2019 року позовну заяву залишено без руху. Надано строк для усунення недоліків.

15 жовтня 2019 року судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюті Т.Г. надійшла відповідь з відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби України у місті Києві та Київській області   
(далі – ЦМУ ДМС України у місті Києві та Київській області) щодо місця реєстрації відповідача Особа\_2 за адресою: Адреса\_1, що не віднесена до території Солом’янського району міста Києва.

Ухвалою судді Солом’янського району міста Києва Оксюти Т.Г. від   
15 жовтня 2019 року справу № 760/24616/19 (провадження № 2/760/7100/19) за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації передано за підсудністю до Шевченківського районного суду міста Києва, який знаходиться за адресою: Адреса\_2.

9 грудня 2019 року відповідно до ухвали Солом’янського районного суду міста Києва від 15 жовтня 2019 року за підсудністю до Шевченківського районного суду міста Києва надійшла цивільна справа за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 12 грудня 2019 року справу передано для розгляду судді   
Рибаку М.А.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. від 3 січня 2020 року справу за позовом Особа\_1 до   
Особа\_2 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації передано за територіальною підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва.

Ухвалюючи таке рішення, суддя Рибак М.А. виходив з того, що за відомостями відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання Головного управління державної міграційної служби України в місті Києві та Київській області від 11 вересня 2019 року, Особа\_2 зареєстрований за адресою: Адреса\_1 (дані за 25 вересня 2017 року), а також зазначено, що повноваження з реєстрації місця проживання з 4 квітня 2016 року делеговані органам місцевого самоврядування. Для перевірки актуальності інформації про реєстрацію місця проживання необхідно звертатися до органу реєстрації (відповідного реєстру територіальної громади).

Суддя Рибак М.А. зазначив, що матеріали справи не містять відомостей щодо направлення судом запиту про отримання від органу місцевого самоврядування інформації про реєстрацію місця проживання відповідача.

За даними відділу з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом’янської районної державної адміністрації від 23 грудня 2019 року, отриманими на запит суду на виконання вимог частини шостої   
статті 187 ЦПК України, місце проживання відповідача Особа\_2 зареєстровано за адресою: Адреса\_3, із 6 липня 2018 року до цього часу, що не віднесена до території Шевченківського району міста Києва.

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 25 травня   
2020 року справу прийнято до провадження Солом’янського районного суду міста Києва. Відкрито спрощене позовне провадження в цивільній справі за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про захист честі, гідності та спростування недостовірної інформації.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Шевченківського районного суду міста Києва Рибак М.А. надав пояснення стосовно відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі адвоката Мацкевича Д.А. з копіями матеріалів справи.

Суддя Рибак М.А. зазначив, що позивач визначив відповідачем фізичну особу – Особа\_2, матеріали справи не містили інформації органу місцевого самоврядування про реєстрацію місця проживання відповідача, натомість була відповідь не уповноваженого із 4 квітня 2016 року органу з питань реєстрації – Відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби України в місті Києві та Київській області, тому на виконання вимог закону він звернувся до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача.

Згідно з відомостями відділу з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом’янської РДА від 23 грудня   
2019 року, отриманими на запит на виконання вимог частини шостої статті 187 ЦПК України, місце проживання відповідача Особа\_2 із 6 липня   
2018 року до часу запиту зареєстроване за адресою: Адреса\_3, що не віднесена до території Шевченківського району міста Києва.

Разом із тим суддя пояснив, що станом на день надходження до суду інформації про зареєстроване місце проживання відповідача у справі, а саме   
23 грудня 2019 року, він перебував у щорічній відпустці, тому було вирішено питання про передання справи за підсудністю у перший робочий день – 3 січня 2020 року та оприлюднено ухвалу про передання справи за підсудністю в Єдиному держаному реєстрі судових рішень. Згідно з інформацією на сайті ДП «Укрпошта» ухвалу від 3 січня 2020 року позивач (скаржник) отримав 17 лютого 2020 року. Скаржник після отримання ухвали суду від 3 січня 2020 року її не оскаржив, ухвала набрала законної сили.

Щодо мотивів скаржника з приводу невмотивованості ухвали суду від   
3 січня 2020 року суддя Рибак М.А. зазначив, що наведені вище обставини чітко та послідовно викладені в ухвалі.

Стосовно тверджень скаржника про безпідставне затягування розгляду справи суддя пояснив, що жодного зволікання з його боку не було, всі дії були вчинені ним своєчасно та з дотриманням процесуальних строків (з урахуванням відпустки та офіційних неробочих днів у грудні 2019 року та січні 2020 року). Після завершення строку на оскарження ухвали суду канцелярія направила матеріали справи до Солом’янського районного суду міста Києва.

На запит члена Вищої ради правосуддя голова Шевченківського районного суду міста Києва Мартинов Є.О. надав інформацію стосовно статистичних показників роботи (навантаження) судді Рибака М.А. у період із 1 січня   
2019 року по 13 травня 2020 року, характеристику судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А. та копію матеріалів справи   
№ 760/24616/19 (провадження № 2/760/5592/20).

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарної скарги, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з Рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV цієї доповіді визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Зазначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Відповідно до частини першої статті 26 ЦПК України позови до фізичної особи пред’являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом.

Згідно із частиною першою статті 31 ЦПК України суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

За правилами статті 32 ЦПК України спори між судами про підсудність не допускаються. Справа, передана з одного суду до іншого в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу, повинна бути прийнята до провадження судом, якому вона надіслана.

Неприпустимість спорів про підсудність означає, що суд, якому передана справа на розгляд, не має права відмовити у прийнятті переданої йому справи.

Всупереч вказаним нормам суддя Рибак М.А. після отримання справи, переданої із Солом’янського районного суду міста Києва відповідно до вимог статті 31 ЦПК України, постановив ухвалу про її повернення, чим фактично допустив спір про підсудність справи.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності   
в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості можуть свідчити, що суддя Рибак М.А. під час розгляду справи   
№ 760/24616/19 допустив спір між судами про підсудність, що відповідно до вимог статті 32 ЦПК України не допускається.

Твердження скаржника про наявність у діях судді Рибака М.А. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1,   
пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», під час попередньої перевірки не підтвердилися, що свідчить про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи у цій частині.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака М.А.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Рибака Микити Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**