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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Поддуди Ю.А. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Ю.В.; адвоката Молодчина В.П. стосовно судді Глобинського районного суду Полтавської області Левицької Т.В.; Менчені К.В. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Чаплицького В.В.; Буяковської І.В. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М.; Вишневської О.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М.; Тищенка М.М. стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Ченцової С.М.; Бєлобородова А.А. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В.; Туманова С.Г. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2019 року за вхідним   
№ П-5078/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Поддуди Ю.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 359/6494/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним № М-2111/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Молодчина В.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Глобинського районного суду Полтавської області Левицької Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 527/2778/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 червня 2020 року за вхідними №№ М-3548/2/7-20, М-3548/3/7-20, М-3548/4/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Менчені К.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Одеси Чаплицького В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 947/13382/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року за вхідним № Б-2831/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Буяковської І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 361/3549/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») та в частині, що стосується порушення суддями строків виклику сторін у судове засідання та зволікання з виготовленням судового рішення, скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 червня 2019 року за вхідним № В-3828/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Вишневської О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/36515/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 червня 2020 року за вхідним № Т-3774/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Тищенка М.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Ченцової С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 751/7048/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року за вхідним   
№ Б-590/9/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бєлобородова А.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 487/1068/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 травня 2020 року за вхідним № Т-3151/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Туманова С.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/2806/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 червня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Поддуди Юрія Анатолійовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Юрія Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Молодчина Володимира Петровича стосовно судді Глобинського районного суду Полтавської області Левицької Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Менчені Кирила Вікторовича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Чаплицького Віктора Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Буяковської Ірини Володимирівни стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Наталії Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вишневської Олени Володимирівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тищенка Михайла Михайловича стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Ченцової Світлани Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлобородова Анатолія Анатолійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Туманова Сергія Геннадійовичастосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**