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**Про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області** **на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали рекомендації кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу від 27 січня 2010 року про внесення подання щодо звільнення Роздобудька Олександра Миколайовича з посади судді Березанського міського суду Київської області,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 червня 2018 року (вх. № 5510/0/8-18) надійшла постанова Великої Палати Верховного Суду від 7 червня 2018 року у справі № 800/350/17 (П/9901/315/18) про залишення без змін рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 15 березня 2018 року, яким визнано протиправним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 14 червня 2011 року № 421/0/15-11 «Про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області» (далі – рішення ВРЮ № 421/0/15-11).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 липня 2018 року доповідачем щодо вказаного матеріалу визначено члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б.

У зв’язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. 8 травня 2019 року здійснено повторне автоматизоване визначення члена Вищої ради правосуддя по справі, внаслідок якого доповідачем щодо вказаної справи визначено Говоруху В.І.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув Роздобудбко О.М., який не заперечував факт допущення ним порушень норм цивільного процесуального законодавства під час здійснення правосуддя, при цьому зазначив, що він не порушував присягу судді та підстави для звільнення його з посади судді відсутні.

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали рекомендації Кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу від 27 січня 2010 року про внесення подання щодо звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області, встановила таке.

Рішенням Київської обласної ради народних депутатів 14 вересня 1993 року Роздобудько Олександр Миколайович обраний суддею Баришівського районного суду Київської області. Указом Президента України від 27 червня 1996 року призначений головою Березанського міського суду Київської області. Указом Президента України від 6 вересня 1996 року звільнений з посади судді Баришівського районного суду Київської області у зв’язку з обранням на іншу посаду за його згодою. 16 листопада 2006 року Верховною Радою України обраний суддею Березанського міського суду Київської області безстроково.

27 січня 2010 року Кваліфікаційна комісія суддів загальних судів Київського апеляційного округу (далі – Кваліфікаційна комісія суддів, Комісія) за результатами розгляду матеріалів дисциплінарної справи, порушеної за поданнями голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 2 лютого, 17 квітня та 21 травня 2009 року, прийняла рішення про направлення до Вищої ради юстиції рекомендації про внесення подання про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області.

14 червня 2011 року Вищою радою юстиції ухвалено рішення № 421/0/15-11 про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області за порушення присяги.

20 червня 2011 року за вихідним № 29/0/12-11 до Верховної Ради України направлено подання Вищої ради юстиції про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області у зв’язку з порушенням присяги.

Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року № 3787-VI Роздобудька О.М. звільнено з посади судді Березанського міського суду Київської області у зв’язку з порушенням присяги.

У липні 2011 року Роздобудько О.М. звернувся до Вищого адміністративного суду України з позовом про визнання протиправним та скасування рішення ВРЮ № 421/0/15-11, за результатами якого 4 жовтня 2011 року Вищим адміністративним судом України винесено постанову про відмову у задоволенні позовних вимог.

Не погодившись із таким рішенням Вищого адміністративного суду України, у квітні 2012 року Роздобудько О.М. подав до Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд) заяву проти України, у якій скаржився: за статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року (далі – Конвенція), що провадження стосовно його звільнення було несправедливим та суперечило принципу незалежного й безстороннього суду; за статтею 8 Конвенції на те, що звільнення значно вплинуло на його приватне життя.

З огляду на схожість заяви Роздобудька О.М. з іншими заявами, поданими до Суду громадянами України, які раніше обіймали посади суддів національних судів, усі ці заяви було об’єднано в одне провадження відповідно до пункту 1 правила 42 Регламенту ЄСПЛ.

19 січня 2017 року ЄСПЛ ухвалив рішення у справі «Куликов та інші проти України», зокрема і за заявою Роздобудька О.М. № 12546/12, яким постановив, що Україна порушила стосовно позивача: пункт 1 статті 6 Конвенції у зв’язку з недотриманням принципів незалежності та безсторонності; статтю 8 Конвенції, якою кожному гарантується право на повагу до приватного і сімейного життя.

У травні 2017 року Роздобудько О.М. звернувся до Верховного Суду України із заявою про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 4 жовтня 2011 року та просив прийняти нове рішення про задоволення позову.

Верховний Суд України постановою від 7 серпня 2017 року частково задовольнив заяву Роздобудька О.М., скасував постанову Вищого адміністративного суду України від 4 жовтня 2011 року та направив цю справу на новий розгляд до Вищого адміністративного суду України.

З початком роботи Верховного Суду справу за позовом Роздобудька О.М. передано на розгляд до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Здійснивши розгляд справи за позовом Роздобудька О.М., Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду вирішив визнати протиправним та скасувати рішення Вищої ради юстиції № 421/0/15-11 від 14 червня 2011 року «Про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області», про що ухвалив рішення від 15 березня 2018 року.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 7 червня 2018 року рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 15 березня 2018 року залишено без змін.

3 травня 2018 року Роздобудько О.М. звернувся до Касаційного адміністративного суду з позовом про визнання протиправною та скасування Постанови Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року № 3787-VІ «Про звільнення судді», якою Роздобудька О.М. звільнено з посади судді Березанського міського суду Київської області у зв’язку з порушенням присяги.

Рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 6 вересня 2018 року позовну заяву Роздобудька О.М задоволено. Визнано протиправною та скасовано Постанову Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року № 3787-VІ «Про звільнення судді», якою Роздобудька О.М. звільнено з посади судді Березанського міського суду Київської області у зв’язку з порушенням присяги.

Вказане рішення залишено без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 9 квітня 2019 року.

Здійснивши перевірку матеріалів рекомендації Кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу від 27 січня 2010 року про внесення подання щодо звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області, Вища рада правосуддя встановила таке.

До Кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу надійшло клопотання голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 2 лютого 2009 року про порушення дисциплінарного провадження і притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Березанського міського суду Київської області Роздобудька О.М. за допущені ним порушення норм процесуального законодавства при розгляді справи за позовом Особа-1 та Особа-2 про визнання права власності на спадкове майно.

Рішенням Кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу від 25 лютого 2009 року її члену Юровській Г.В. доручено проведення перевірки за вказаним поданням, за результатами якої 22 квітня 2009 року Кваліфікаційна комісія суддів порушила дисциплінарне провадження стосовно судді Роздобудька О.М.

До Кваліфікаційної комісії суддів надійшли також подання голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 17 квітня та 21 травня 2009 року про порушення дисциплінарного провадження і притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Березанського міського суду Київської області Роздобудька О.М. за допущені ним порушення норм процесуального законодавства при розгляді справ за позовом Особа-3 та Особа-4 про визнання правочину дійсним і визнання права власності на нерухоме майно та за позовом Особа-5 до Особа-6 про визнання угоди купівлі-продажу укладеною та визнання права власності на об’єкти нерухомості.

Рішенням Кваліфікаційної комісії суддів загальних судів Київського апеляційного округу від 27 травня 2009 року зазначені подання об’єднано в одне провадження. Перевірку обставин, викладених у вказаних поданнях, про наявність підстав для притягнення судді Роздобудька О.М. до дисциплінарної відповідальності доручено члену Кваліфікаційної комісії суддів Павлику В.А.

22 липня 2009 року Кваліфікаційною комісією суддів ухвалено рішення про порушення дисциплінарного провадження за поданнями голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 17 квітня 2009 року та від 21 травня 2009 року. Крім того, цим рішенням дисциплінарні провадження стосовно судді Роздобудька О.М. за поданнями голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 2 лютого 2009 року, 17 квітня 2009 року та 21 травня 2009 року об’єднано в одну дисциплінарну справу.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді Роздобудька О.М. Кваліфікаційною комісією суддів встановлено таке.

У 2007 році на розгляд судді Роздобудька О.М. передана справа за позовом Особа-1, Особа-2 до Особа-5, відділу земельних ресурсів Києво-Святошинської районної державної адміністрації в Київській області, Київського обласного головного управління земельних ресурсів Держкомзему України, Державного підприємства «Центр державного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсах» в особі Київської регіональної філії Києво-Святошинського відділу Київської області, третя особа – Перша Київська обласна нотаріальна контора, Березанська державна нотаріальна контора про визнання права власності на спадкове майно.

Ухвалою Березанського міського суду Київської області від 3 січня 2008 року (суддя – Роздобудько О.М.) прийнято відмову позивачів від позову, провадження у справі закрито.

21 січня 2008 року від позивачки Особа-2 надійшла заява про перегляд ухвали суду від 3 січня 2008 року у зв’язку з нововиявленими обставинами, в якій заявниця просила: відновити провадження у справі; визнати договори купівлі-продажу будинку АДРЕСА та будинку АДРЕСА укладеними; визнати за нею право власності на вказані будинки у порядку спадкування.

Вказана заява мотивована тим, що 7 січня 2008 року позивачці стало відомо про укладення 1 серпня 2006 року її батьком Особа-7 з Особа-8 договорів купівлі-продажу нерухомості, нотаріальне посвідчення яких повинно було відбутися до 20 листопада 2006 року, однак у зв’язку зі смертю Особа-717 листопада 2006 року таке посвідчення не відбулося.

Вважаючи вказану обставину такою, що не була і не могла бути відомою спадкоємиці Особа-2 під час розгляду справи, суддя Роздобудько О.М. дійшов висновку про наявність підстав для скасування за нововиявленими обставинами ухвали Березанського міського суду Київської області від 3 січня 2008 року про закриття провадження у справі та залучення як відповідача Особа-8, про що 21 січня 2008 року постановлено ухвалу.

При цьому у судовому засіданні 21 січня 2008 року суддею Роздобудьком О.М. здійснено розгляд заяви Приходько Т.М. про відмову її від позову до Особа-5, відділу земельних ресурсів Києво-Святошинської районної державної адміністрації в Київській області, Київського обласного головного управління земельних ресурсів Держкомзему України, Державного підприємства «Центр державного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсах» в особі Київської регіональної філії Києво-Святошинського відділу Київської області, треті особи: Перша Київська обласна нотаріальна контора, Березанська державна нотаріальна контора, про визнання права власності на спадкове майно.

У цей самий день до суду надійшла заява від Особа-1 про відмову від спадщини.

Таким чином, у провадженні судді Роздобудька О.М. перебувала справа за позовом Особа-2 до Особа-8 про визнання укладеними договорів купівлі-продажу нерухомості та визнання права власності на спадкове майно, розгляд якої відбувся також 21 січня 2008 року, за результатами якого ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог, визнано договір купівлі-продажу будинку АДРЕСА, укладеним та визнано за Особа-2 право власності на вказаний будинок. В іншій частині позову відмовлено.

Не погодившись із таким рішенням, Особа-8 звернувся до Апеляційного суду Київської області з апеляційною скаргою, під час розгляду якої судом апеляційної інстанції встановлено, що Березанський міський суд Київської області здійснив розгляд справи за відсутності відповідача та без його згоди. Наявна в матеріалах справи телеграма із проханням здійснити розгляд без участі відповідача, датована 25 січня 2008 року, сприйнята судом критично, оскільки розгляд справи відбувся 21 січня 2008 року.

Крім того, судом першої інстанції не перевірено належним чином, що саме було предметом договору купівлі-продажу, укладеного у 2006 році, з урахуванням документів, що підтверджують факт знищення будинку внаслідок пожежі.

Апеляційним судом Київської області встановлено також порушення Березанським міським судом Київської області (суддя – Роздобудько О.М.) вимог статті 114 Цивільного процесуального кодексу України в редакції, чинній на час розгляду справи (далі – ЦПК України), оскільки судовим рішенням вирішено спір стосовно майна, яке знаходиться на території Києво-Святошинського району Київської області.

З урахуванням викладеного Апеляційним судом Київської області 23 грудня 2008 року постановлено ухвалу про часткове задоволення апеляційної скарги Особа-8, скасування рішення Березанського міського суду Київської області від 21 січня 2008 року та передачу справи на новий розгляд Києво-Святошинському районному суду Київської області.

Даючи оцінку діям судді Роздобудька О.М., Кваліфікаційна комісія суддів встановила, що при розгляді вказаної справи суддею Роздобудьком О.М. було грубо порушено вимоги процесуального права.

Зокрема, справа щодо нерухомого майна розглянута без дотримання вимог статті 114 ЦПК України щодо виключної підсудності цієї справи.

Водночас суд фактично вирішив питання поза межами позовних вимог та щодо особи, яка не була залучена до участі у справі, у спосіб, визначений цивільним процесуальним законодавством. Так, предметом позову були вимоги про визнання права власності на спадкове майно, натомість судовим рішенням від 21 січня 2008 року з незрозумілих підстав вирішено спір про визнання укладеними договорів купівлі-продажу нерухомості та визнання права власності на спадкове майно.

Суддею Роздобудьком О.М. допущено порушення передбаченого главою 7 ЦПК України порядку направлення (вручення) судових викликів та повідомлень сторонам: про розгляд справи 21 січня 2008 року сторони не повідомлялися, в матеріалах справи також відсутні судові виклики всіх сторін у справі на попередні судові засідання.

У письмових поясненнях, наданих до Кваліфікаційної комісії суддів, Роздобудько О.М. вказав про помилковість прийняття ним заяви Особа-2 та визнав факти допущення ним порушень процесуального законодавства.

За результатами перевірки обставин, викладених у поданні голови Ради суддів Київської області Габрієля Т.М. від 17 квітня 2008 року, Кваліфікаційною комісією суддів встановлено таке.

21 листопада 2007 року до Березанського міського суду Київської області звернулася Особа-3 з позовною заявою до Особа-4 про визнання дійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки розміром 0,25 га по АДРЕСА, укладеного між нею та відповідачем, та визнання за нею права власності на вказану земельну ділянку. Особа-3 просила також визнати дійсним договір купівлі-продажу будинку АДРЕСА, укладений між нею та Особа-4, та визнати за нею право власності на вказаний будинок.

Свої вимоги Особа-3 мотивувала тим, що 25 серпня 2007 року між сторонами була досягнута домовленість щодо купівлі-продажу будинку АДРЕСА та земельної ділянки розміром 0,25 га по АДРЕСА, однак відповідач відмовляється виконати зобов’язання щодо нотаріального посвідчення зазначених договорів, посилаючись на відсутність часу та коштів.

За результатами розгляду справи, який здійснювався суддею Роздобудьком О.М., 30 листопада 2007 року ухвалено рішення про задоволення позовних вимог.

Це рішення мотивовано тим, що між сторонами у справі досягнута домовленість щодо купівлі-продажу будинку та земельної ділянки, але відповідач ухиляється від нотаріального посвідчення таких договорів. Судом встановлено також, що позивачка сплатила відповідачу відповідну суму коштів за придбання будинку та земельної ділянки, чим фактично виконала умови договору.

Із вказаним рішенням не погодилася Особа-9, яка була власником будинку, спір про право власності на який вирішено Березанським міським судом Київської області (суддя – Роздобудько О.М.), та подала апеляційну скаргу до Апеляційного суду Київської області.

Ухвалою Апеляційного суду Київської області від 18 березня 2009 року апеляційну скаргу Особа-9 задоволено, рішення Березанського міського суду Київської області від 30 листопада 2008 року скасовано, а справу направлено на новий розгляд до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Водночас під час апеляційного розгляду справи Апеляційним судом Київської області встановлено допущення суддею Роздобудьком О.М. грубих порушень закону, що стало підставою для постановлення окремої ухвали від 18 березня 2009 року.

Зокрема, судом апеляційної інстанції встановлено порушення правил виключної підсудності, відсутність належного з’ясування обставин справи, у зв’язку із чим не було залучено до участі у справі належного відповідача.

Окремою ухвалою Апеляційного суду Київської області від 18 березня 2009 року вирішено довести до відома Ради суддів Київської області та голови Апеляційного суду Київської області про встановлені порушення для належного реагування.

Оцінюючи дії судді Роздобудька О.М. під час розгляду справи за позовом Особа-3, Кваліфікаційна комісія суддів встановила допущення ним порушень норм матеріального та процесуального права.

Так, прийнявши позовну заяву Особа-3, суддя Роздобудько О.М. діяв всупереч вимогам частини першої статті 114 ЦПК України, оскільки предметом позову було майно, що розташоване на території Києво-Святошинського району Київської області та належало до територіальної підсудності Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Крім того, на порушення статті 127 ЦПК України суддею Роздобудьком О.М. не було надіслано відповідачу копію ухвали про відкриття провадження у справі, копію позовної заяви та доданих до неї документів.

Ухвалюючи судове рішення у справі, суддя Роздобудько О.М. не перевірив відповідність заявлених позовних вимог, не перевірив хто є власником будинку, щодо якого судом вирішувався спір про право власності, та не залучив до участі у справі дійсного власника будинку – Особа-9, яка постійно у ньому проживала.

Комісією також встановлено, що суддею Роздобудьком О.М. не вживалися заходи щодо належного повідомлення учасників справи про призначення та розгляд цієї справи, що свідчить про допущення нам порядку направлення (вручення) судових викликів та повідомлень, передбаченого главою 7 ЦПК України.

Кваліфікаційною комісією суддів загальних судів Київського апеляційного округу здійснено також перевірку обставин, викладених у поданні голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 21 травня 2009 року.

За результатами такої перевірки Комісією встановлено, що 10 серпня 2007 року Особа-5 звернулася до Березанського міського суду Київської області з позовною заявою до Особа-6 про визнання дійсним договору купівлі-продажу будинку АДРЕСА та 0,58 частини будинку АДРЕСА, укладеного між Особа-5та Особа-6, Особа-10

Позовні вимоги Особа-5 обґрунтовувала тим, що 4 квітня 2000 року нею була досягнута домовленість з Особа-6 та Особа-10 про купівлю-продаж будинку АДРЕСА та будинку АДРЕСА. 22 квітня 2000 року Особа-10 померла, а Особа-6 тривалий час ухилявся від виконання зобов’язання щодо нотаріального посвідчення договорів купівлі-продажу майна.

Вказана справа перебувала на розгляді судді Березанського міського суду Київської області Роздобудька О.М.

У серпні 2007 року Особа-6 виконав обов’язок щодо укладення договору купівлі-продажу будинку АДРЕСА що стало підставою для відмови Особа-5 від позовних вимог в частині визнання дійсним договору купівлі-продажу будинку АДРЕСА.

За результатами розгляду вказаної справи Березанським міським судом Київської області 28 вересня 2007 року (суддя Роздобудько О.М) ухвалено рішення, яким позовні вимоги задоволено повністю. Визнано дійсним договір купівлі-продажу 30/50 частин будинку № 79 по вулиці Садовій в місті Боярці, укладений між Особа-5 та Особа-6, Особа-10 на суму 30000 грн, та визнано за Особа-6 право власності на це майно.

Баришівський міжрайонний прокурор Київської області звернувся до Апеляційного суду Київської області в інтересах Особа-6 з апеляційною скаргою, вказуючи на незаконність зазначеного рішення, за результатами перегляду якого судом апеляційної інстанції встановлено, що ухвалено воно з порушеннями норм матеріального та процесуального законодавства, що стало підставою для його скасування та направлення справи на новий розгляд до Києво-Святошинського районного суду Київської області (ухвала Апеляційного суду Київської області від 26 березня 2009 року).

Водночас у зв’язку з допущенням суддею Роздобудьком О.М. грубих порушень норм процесуального законодавства Апеляційним судом Київської області 26 березня 2009 року постановлено окрему ухвалу, яку направлено до Ради суддів Київської області та голові Апеляційного суду Київської області для належного реагування.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді Роздобудька О.М. Комісією встановлено, що під час розгляду справи за позовом Особа-5 допущено порушення вимог частини першої статті 114 ЦПК України, оскільки прийнято до провадження та здійснено розгляд справи, яка не належала до територіальної підсудності Березанського міського суду Київської області.

Крім того, суддею Роздобудьком О.М. не дотримані вимоги статті 127 ЦПК України, оскільки відповідачу не були надіслані копії ухвали про відкриття провадження у справі, позовної заяви та доданих до неї документів.

Ухвалюючи судове рішення, суддя Роздобудько О.М. не перевірив належним чином відповідність позовних вимог та не встановив власника будинку, право власності на який було предметом позову.

Так, під час перевірки Кваліфікаційною комісією суддів встановлено, що зазначений будинок належав на праві власності Особа-6 та Особа-10. Після смерті Особа-10 відкрилася спадщина на майно, яке їй належало, у тому числі яке було предметом спору, однак суд не перевірив коло осіб, які мають право на спадкове майно, та не залучив їх до участі у розгляді справи.

Дослідивши матеріали справи за позовом Особа-5, Комісія з’ясувала, що сторонам у справі не надсилалися судові виклики та повідомлення, що свідчить про недотримання суддею Роздобудьком О.М. вимог ЦПК України під час розгляду справи.

Кваліфікаційна комісія під час розгляду вказаної справи суддів у рішенні від 27 січня 2010 року звернула увагу, що матеріали справи за позовом Особа-5 містять ідентичні судові рішення, ухвалені в різні дні Березанським міським судом Київської області (суддя – Роздобудько О.М.), а саме 28 вересня 2007 року та 31 серпня 2007 року.

Крім того, в матеріалах вказаної справи міститься лист Комунального підприємства Бюро технічної інвентаризації Києво-Святошинської районної ради Київської області № 498/07 від 5 серпня 2007 року, яким надіслано до Березанського міського суду Київської області ксерокопію технічного паспорта на АДРЕСАта копію дарування частини зазначеного будинку. Вказані документи надіслані на запит судді Роздобудька О.М. від 27 липня 2007 року № 2777. При цьому позовна заява Особа-5 зареєстрована у Березанському міському суді Київської області лише 10 серпня 2007 року за вх. № 2823.

Стосовно обставин, викладених у поданнях голови Ради суддів Київської області Габрієля В.О. від 17 квітня та 21 травня 2009 року, суддя Роздобудько О.М. письмових пояснень не надав.

При цьому на засіданні Кваліфікаційної комісії суддів під час розгляду дисциплінарної справи стосовно Роздобудька О.М., який здійснювався за його участю, він визнав факт допущення ним встановлених Комісією порушень норм цивільного процесуального законодавства.

Встановлені порушення, допущені суддею Роздобудьком О.М. під час здійснення правосуддя, на думку Кваліфікаційної комісії суддів, можуть свідчити про його недбалість або особисту зацікавленість у результатах розгляду справ і, як наслідок, навмисне порушення закону.

При цьому Комісією взято до уваги, що суддя Роздобудько О.М. є досвідченим суддею і добре орієнтується в законодавстві, а отже, його дії свідчать про свідоме грубе порушення закону.

При визначенні виду стягнення Комісією враховано, що порушення суддею Роздобудьком О.М. чинного законодавства, обов’язків, передбачених статтею 6 Закону України «Про статус суддів», та присяги судді мають системний характер, що свідчить про його небажання займати посаду професійного судді та підриває авторитет судової влади в цілому.

Керуючись статтями 96–101 Закону України «Про судоустрій України», статтями 6, 31, 32, 34, 36 Закону України «Про статус суддів», Кваліфікаційна комісія суддів 27 січня 2010 року ухвалила рекомендувати Вищій раді юстиції вирішити питання про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області за свідоме та грубе порушення законодавства, обов’язків судді, передбачених статтею 6 Закону України «Про статус суддів», а також присяги судді.

За результатами розгляду вказаної рекомендації Комісії, з урахуванням копій матеріалів дисциплінарної справи Вищою радою правосуддя встановлено таке.

Статтею 1 ЦПК України передбачено, що завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Матеріали дисциплінарного провадження свідчать, що Роздобудько О.М. здійснював розгляд справ за позовами Особа-2, Особа-3 та Особа-5 з грубим порушенням вимог цивільного процесуального законодавства.

Так, розгляд цих справ здійснювався з порушенням територіальної (виключної) підсудності, без належного повідомлення учасників справи, без належного встановлення обставин справи та залучення осіб, права яких вирішувалися судовими рішеннями.

Водночас під час розгляду справи за позовом Особа-2, крім зазначеного, суддею Роздобудько О.М. порушено порядок розгляду заяви за нововиявленими обставинами та залучення до участі у справі відповідача.

Таким чином, допущення суддею Роздобудьком О.М. таких численних, системних та грубих порушень норм цивільного процесуального законодавства свідчить про створення ним видимості судового розгляду без дотримання навіть форми судового розгляду, що не узгоджується з покладеними на нього обов’язками щодо сумлінного ставлення до виконання обов’язків судді, про вчинення ним дій, що порочать звання судді і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності судових органів, а отже, свідчать про порушення ним присяги судді.

Встановлені Кваліфікаційною комісією суддів обставини підтвердилися під час розгляду рекомендації Комісії Вищою радою правосуддя та свідчить, що дії судді Роздобудька О.М. під час здійснення правосуддя порочать звання судді, викликають сумнів у його об’єктивності, неупередженості, підривають авторитет судової влади і є порушенням присяги.

Вищою радою правосуддя встановлено, що суддя Роздобудько О.М. не погодився з рішенням Кваліфікаційної комісії суддів від 27 січня 2010 року та звернувся до Вищої ради юстиції зі скаргою на це рішення.

Порядок розгляду скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів на час звернення Роздобудьком О.М. із вказаною скаргою був врегульований главою 5 Закону України «Про Вищу раду юстиції».

Зокрема, статтею 45 вказаного Закону передбачено, що Вища рада юстиції розглядає скарги на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів спеціалізованих, апеляційних та місцевих судів, а також прокурорів не пізніше одного місяця з дня їх надходження, а в разі додаткової перевірки обставин та матеріалів справи – не пізніше трьох місяців з дня надходження скарги.

Відповідно до частини четвертої статті 46 Закону України «Про Вищу раду юстиції» Вища рада юстиції розглядає скарги суддів чи осіб, що ініціювали питання про дисциплінарну відповідальність судді, на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності і за наслідками розгляду приймає рішення за доповіддю члена дисциплінарної секції Вищої ради юстиції.

При цьому пунктом 8 глави 4 Регламенту Вищої ради юстиції, затвердженого рішенням Вищої ради юстиції 4 жовтня 2010 року № 791/0/15-10 передбачалося, що скарга судді на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про рекомендацію Раді внести подання про звільнення судді з посади розглядається разом з пропозицією суб’єкта звернення про прийняття подання про звільнення судді з посади за особливих обставин в порядку, визначеному § 2.2 глави 1 Регламенту.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи стосовно Роздобудька О.М., Вища рада юстиції здійснила розгляд скарги судді Роздобудька О.М. та дала їй оцінку.

При цьому Вища рада правосуддя також перевірила доводи, викладені у вказаній скарзі, та встановила, що вони не спростовують висновків Комісії про наявність у діях судді Роздобудька О.М. порушення присяги.

Розглянувши вказані матеріали та врахувавши пояснення судді, Вища рада правосуддя погоджується з висновком Кваліфікаційної комісії суддів, наведеним у рішенні від 27 січня 2010 року, про те, що встановлені факти в сукупності свідчать про порушення суддею Роздобудьком О.М. присяги судді, у зв’язку із чим він підлягає звільненню з посади.

При цьому, оскільки саме з прийняттям ріше[ння від](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1) 27 січня 2010 року Кваліфікаційна комісія суддів встановила факти, які свідчать про порушення суддею присяги, та притягнула суддю до відповідальності, вирішивши звернутися до уповноваженого органу з поданням про звільнення судді з посади, строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності [на стадії подальшої реалізації вказаного рішення Вищою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_533/ed_2020_04_28/pravo1/T161798.html?pravo=1#533) радою правосуддя у межах кадрової процедури застосовуватися не може.

За частиною третьою статті 32 Закону України «Про статус суддів» прийняття рішення про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання про внесення подання про звільнення судді з посади за наслідками дисциплінарного провадження належало до компетенції кваліфікаційної комісії суддів.

Право на звернення відповідної кваліфікаційної комісії до Вищої ради юстиції з пропозицією про прийняття подання про звільнення судді з посади було передбачено і Законом України «Про Вищу раду юстиції» (пункт 1 частини першої статті 30 Закону України «Про Вищу раду юстиції»).

Законом України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» пункт 1 частини першої статті 30 Закону України «Про Вищу раду юстиції» викладено в такій редакції: «Вища кваліфікаційна комісія суддів України».

30 вересня 2016 року набрали чинності закони України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» (далі – Закон № 1401-VIII) та № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII).

Відповідно до пункту 2 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 1401-VIII з дня набрання чинності цим Законом призначення, припинення повноважень та звільнення суддів здійснюється відповідно до Конституції України з урахуванням внесених цим Законом змін.

5 січня 2017 року набрав чинності Закон України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Абзацом другим пункту 19 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади, прийняті до набрання чинності [Законом України](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/paran764#n764) від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», Вища рада правосуддя розглядає в порядку, встановленому [главою 6](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/paran518#n518) розділу II цього Закону. За результатами розгляду Вища рада правосуддя може прийняти рішення про звільнення судді з посади на підставі [пункту 3](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran5179#n5179) частини шостої статті 126 Конституції України.

Згідно з пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді, є підставою для звільнення судді з посади.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що суддя Роздобудько О.М. при здійсненні правосуддя проявив несумлінність, безвідповідально поставився до своїх службових обов’язків, проігнорував вимоги закону, внаслідок чого приймав до розгляду позовні заяви з порушенням норм щодо територіальної підсудності та допустив інші грубі порушення норм цивільного процесуального законодавства, що свідчить про порушення ним присяги судді.

Не змінився і характер наслідків, передбачених законом для подібних грубих порушень, після набрання чинності Законом № 1402-VIII, оскільки цим Законом не було пом’якшено або скасовано відповідальність за вчинений суддею Роздобудьком О.М. дисциплінарний проступок.

За змістом статті 109 Закону № 1402-VIII істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, факт допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, допущення іншого грубого порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

З огляду на викладене дії, які раніше охоплювалися поняттям «порушення суддею присяги», згідно із чинним законодавством свідчать про вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку.

Отже, встановлені Комісією порушення, допущені суддею Роздобудьком О.М. під час здійснення правосуддя, є такими, що порочать звання судді, викликають сумнів у його об’єктивності, неупередженості, підривають авторитет судової влади та є підставою для звільнення його з посади відповідно до пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя дійшла висновку про звільнення Роздобудька О.М. з посади судді Березанського міського суду Київської області на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

звільнити Роздобудька Олександра Миколайовича з посади судді Березанського міського суду Київської області на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |