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|  |
| --- |
| **Про зміну рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 березня 2020 року № 777/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скарги Національного антикорупційного бюро України, адвоката Кротюка Олександра Володимировича в інтересах судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 березня 2020 року   
№ 777/2дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 березня 2020 року за вхідним № 2745/0/8-20 надійшла скарга за підписом Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) Ситника Артема Сергійовича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата, Дисциплінарна палата) від 16 березня 2020 року № 777/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.

30 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-1960/0/7-20 надійшла (датована 25 березня 2020 року) скарга адвоката Кротюка О.В. в інтересах судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. на вказане рішення Другої Дисциплінарної палати, а 25 травня 2020 року за вхідним № К-1960/1/7-20 надійшли доповнення до вказаної скарги.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 та 30 березня 2020 року доповідачем щодо вказаних скарг визначено члена Вищої ради правосуддя   
Матвійчука В.В.

Скарги НАБУ та адвоката Кротюка О.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати подані з дотриманням вимог та у строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя Ковбель М.М., адвокат Кротюк О.В., НАБУ повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію також оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді   
Ковбеля М.М., адвоката Кротюка О.В. та НАБУ, визначених пунктом 12.30 Регламенту, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У засідання Вищої ради правосуддя 16 липня 2020 року прибули суддя Ковбель М.М., адвокат Кротюк О.В., представник НАБУ – детектив   
Дерій Н.О.

Суддя Ковбель М.М. та його адвокат підтримали доводи поданої ними скарги з доповненнями на рішення Другої Дисциплінарної палати від   
16 березня 2020 року в повному обсязі, просили її задовольнити, проти задоволення скарги НАБУ – заперечували.

Представник НАБУ підтримала скаргу НАБУ на вказане рішення Другої Дисциплінарної палати, проти задоволення скарги адвоката – заперечувала.

Вища рада правосуддя, дослідивши подані скарги, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., представника НАБУ, пояснення адвоката Кротюка О.В., судді Ковбеля М.М., встановила таке.

Ковбель Максим Миколайович Указом Президента України від   
15 червня 2012 року № 394/2012 призначений на посаду судді Васильківського міськрайонного суду Київської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 19 грудня 2018 року № 429/2018 призначений на посаду судді Васильківського міськрайонного суду Київської області.

26 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 11053/0/8-18 надійшла скарга за підписом Директора НАБУ   
Ситника А.С. на дії судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. під час здійснення правосуддя у справах   
№№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17.

У скарзі НАБУ вказано, що Головним підрозділом детективів НАБУ проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні   
№ НОМЕР за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною четвертою статті 358,   
частиною третьою статті 28, частиною четвертою статті 368,   
частиною першою статті 205, частиною другою статті 205, частиною першою статті 15, частиною другою статті 205, частиною першою статті 205-1, частиною другою статті 205-1, частиною четвертою статті 368,   
частиною третьою статті 28, частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України.

Під час досудового розслідування встановлено, що у період з 1 лютого 2017 року по 21 березня 2018 року службова особа керівної ланки Державної міграційної служби України (далі – ДМС України), яка займала особливо відповідальне становище, діючи за попередньою змовою з іншими особами, з метою особистого збагачення вчинила дії щодо впровадження корупційної злочинної схеми документування іноземних громадян паспортами громадян України та паспортами громадян України для виїзду за кордон без наявних на це правових підстав та за обов’язкової умови надання за відповідні послуги неправомірної вигоди.

Вказана схема передбачала внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, зокрема щодо підтвердження родинних зв’язків іноземця з громадянином України по материнській чи батьківській лінії через проведення тесту ДНК на підставі підроблених документів або підробленого аналізу ДНК, з подальшим отриманням у суді рішення про підтвердження відповідного правовстановлюючого факту, якого фактично не існувало.

Під час досудового розслідування існування вказаної схеми підтверджено наявністю судових рішень, якими на підставі ДНК-експертиз встановлено факти родинних відносин заявників (громадян інших держав) із заінтересованими особами (громадянами України). За результатами аналізу таких судових рішень встановлено, що п’ять із них ухвалені суддею Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбелем М.М.

18 липня 2018 року детективами НАБУ проведено обшук в архівних приміщеннях Васильківського міськрайонного суду Київської області, за результатами якого вилучені такі судові справи:

за заявою ОСОБА\_1, заінтересована особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/621/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 16 лютого 2017 року);

за заявою ОСОБА\_3, заінтересована особа – ОСОБА\_4, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа   
№ 362/2775/16-ц, суддя Ковбель М.М., рішення від 6 жовтня 2016 року);

за заявою ОСОБА\_5, заінтересована особа – ОСОБА\_6, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/1224/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 27 березня 2017 року);

за заявою ОСОБА\_7, заінтересована особа – ОСОБА\_8, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/1695/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 18 квітня 2017 року);

за заявою ОСОБА\_9, заінтересована особа – ОСОБА\_10, про встановлення факту, що має юридичне значення (справа № 362/1889/17, суддя Ковбель М.М., рішення від 22 травня 2017 року).

Оскаржуючи дії судді, скаржник зазначав, що суддя Ковбель М.М. прийняв до провадження та розглянув вказані справи з порушенням вимог, встановлених статтями 234, 235, 258 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), оскільки у поданих заявах не вказано мети встановлення юридичного факту і така мета не встановлена під час судових розглядів, більшість справ розглянуто без повідомлення сторін.

На думку скаржника, наведене дає підстави вважати, що дії судді Ковбеля М.М. під час ухвалення рішень у вказаних судових справах є зловживанням повноваженнями судді всупереч інтересам правосуддя, тобто в діях судді Ковбеля М.М. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

У скарзі НАБУ висловлено прохання притягнути суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 19 серпня 2019 року   
№ 2190/2дп/15-19 за вказаною скаргою відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 16 березня 2020 року   
№ 777/2дп/15-20 притягнуто до дисциплінарної відповідальності суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації щодо вивчення цивільного процесуального законодавства під час розгляду справ окремого провадження та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Підставою притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності стали встановлені Дисциплінарною палатою обставини, які свідчать, що суддя під час здійснення правосуддя у справах щодо встановлення фактів, що мають юридичне значення (справи   
№№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17) допустив внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, чим вчинив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «г» пункту 1   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Другої Дисциплінарної палати надано судді та скаржнику право оскаржити його до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Не погоджуючись із рішенням Другої Дисциплінарної палати від   
16 березня 2020 року, НАБУ оскаржило його до Вищої ради правосуддя оскільки вважає, що застосоване за рішенням Дисциплінарної палати дисциплінарне стягнення є недостатнім для судді Ковбеля М.М., враховуючи сукупність та системність порушень в його діях, їх очевидний характер, у тому числі істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. На думку скаржника, суддею Ковбелем М.М. вчинено істотні дисциплінарні проступки, що є несумісними зі статусом судді та такими, що підривають авторитет статусу судді, у зв’язку із чим у скарзі висловлено прохання додатково дослідити матеріали дисциплінарної справи і рішення Дисциплінарної палати та прийняти рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності у виді звільнення Ковбеля М.М. з посади судді Васильківського міськрайонного суду Київської області.

Також, не погоджуючись із рішенням Другої Дисциплінарної палати, представник судді Ковбеля М.М. – адвокат Кротюк О.В. звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою на рішення та з доповненнями до неї.

Оскаржуючи рішення Дисциплінарної палати, адвокат зазначає, що:

суддю Ковбеля М.М. не було повідомлено в строки, встановлені законом, про проведення розгляду його дисциплінарної справи. Адвокат, посилаючись на Рішення Конституційного Суду України від 11 березня   
2020 року № 4-р/2020, яким визнано такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), зокрема, положення частини четвертої   
статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якою було встановлено, що суддя та скаржник мають бути повідомлені про засідання Дисциплінарної палати не пізніше ніж за три дні до дня його проведення, вважає, що Друга Дисциплінарна палата не дотрималася вимог частини четвертої статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якою, до внесення 16 жовтня 2019 року змін, було встановлено, що суддя та скаржник мають бути повідомлені про засідання Дисциплінарної палати не пізніше ніж за сім днів до дня його проведення. Скаржник стверджує, що Дисциплінарна палата, надіславши судді 10 березня 2020 року повідомлення про засідання   
16 березня 2020 року, безпідставно позбавила суддю Ковбеля М.М. передбаченого частинами першою та другою статті 47 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» права на участь у розгляді його дисциплінарної справи, тим самим унеможливила реалізацію ним права на свій захист. Також у скарзі на рішення Дисциплінарної палати зазначено про неналежне повідомлення судді про призначене на 27 січня 2020 року засідання Другої Дисциплінарної палати, оскільки надіслане 21 січня 2020 року повідомлення суддею отримано 29 січня 2020 року. Про вказані обставини Друга Дисциплінарна палата була невідкладно повідомлена суддею Ковбелем М.М., але оцінки вказаним обставинам при вирішенні питання про повторну неявку судді на засідання Дисциплінарної палати не було надано. Скаржник вважає, що Дисциплінарною палатою також не були враховані причини неявки судді Ковбеля М.М. на засідання 10 лютого 2020 року, який на той час був тимчасово непрацездатним та про це було повідомлено Дисциплінарну палату. На думку скаржника, твердження Другої Дисциплінарної палати про неодноразову (тричі) неявку судді на засідання Другої Дисциплінарної палати є помилковими;

рішення Другою Дисциплінарною палатою прийнято не у спосіб та не в порядку, які встановленні законом. Скаржник, посилаючись на положення частини другої статті 2 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,  
 пункти 12.36, 6.1, 6.3 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17, а також на копію витягу з протоколу засідання Другої Дисциплінарної палати від   
16 березня 2020 року, стверджує, що головуючий у засіданні не оголошував про вихід до нарадчої кімнати, члени Дисциплінарної палати неодноразово голосували, використовуючи невідому електронну систему, не передбачену Регламентом як спосіб для прийняття рішення, а рішення не оголошувалось після виходу з нарадчої кімнати, не виконано пункт 6.3 Регламенту Вищої ради правосуддя, оскільки відсутнє письмове фіксування результатів голосування та відображення перебігу засідання Другої Дисциплінарної палати;

відповідно до положень частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» сплинув строк притягнення судді   
Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені під час розгляду справ № 362/621/17 (рішення у справі ухвалено 16 лютого 2017 року) та № 362/2775/16-ц (рішення у справі ухвалено 6 жовтня 2016 року);

неналежно обґрунтовано рішення Другої Дисциплінарної палати, оскільки рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності прийнято на підставі висновків, які ґрунтуються на припущеннях, на неналежних і недопустимих доказах – протоколах допитів свідків у відповідних кримінальних провадженнях, а саме у справі   
№ 362/2775/16-ц (протокол допиту свідка ОСОБА\_4, протокол допиту свідка ОСОБА\_11), № 362/621/17 (протокол допиту свідка ОСОБА\_2),   
№ 362/1224/17 (протокол допиту свідка ОСОБА\_5, який відмовився давати свідчення, протокол допиту свідка ОСОБА\_6), № 362/1695/17 (протокол допиту свідка ОСОБА\_8), № 362/1889/17 (протокол допиту спідка ОСОБА\_10); Дисциплінарна палата належним чином не дослідила та не надала оцінки доводам судді та письмовим поясненням секретаря судового засідання ОСОБА\_12, консультанта суду ОСОБА\_13 щодо неналежного фінансування суду для забезпечення направлення рекомендованих поштових відправлень судової кореспонденції; поза увагою Другої Дисциплінарної палати залишився факт покладення обов’язку зі здійснення судових викликів і повідомлень на секретаря судового засідання, фіксування судового засідання технічними засобами та ведення журналу судового засідання, а також що секретар судового засідання несе відповідальність за допущені ним описки в журналі, зокрема щодо дати призначення наступного судового засідання; на порушення статті 19 Конституції України Друга Дисциплінарна палата вийшла за межі повноважень дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя, оскільки оцінку процесуальній діяльності судді в рамках судового провадження може надати виключно суд апеляційної або касаційної інстанції, при цьому судом апеляційної інстанції не встановлено допущення суддею Ковбелем М.М. істотного порушення норм процесуального права у справах № 362/2775/16-ц, № 362/621/17, № 362/1224/17, № 362/1695/17, № 362/1889/17.

Адвокат вважає нелогічними висновки Дисциплінарної палати, що підписи особи «ОСОБА\_4» у зворотних повідомленнях про отримання повістки відрізняються. Це обумовлено хоча б тим, що висновки щодо виконання підписів різними особами або щодо приналежності підпису конкретній особі може зробити лише експерт, який володіє спеціальними знаннями та має відповідний правовий статус.

Також, адвокат вважає помилковими та такими, що прямо суперечать положенням ЦПК України, твердження Другої Дисциплінарної палати про порушення засад рівності і змагальності сторін, оскільки частиною третьою статті 235 ЦПК України визначено, що справи окремого провадження розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, зa винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду.

На підставі викладеного у скарзі адвокат просить скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 16 березня 2020 року.

Вивчивши та перевіривши доводи скарг НАБУ, представника судді Ковбеля М.М. – адвоката Кротюка О.В., матеріали дисциплінарного провадження № 11053/0/8-18 та рішення Другої Дисциплінарної палати від   
16 березня 2020 року, Вища рада правосуддя вважає, що Другою Дисциплінарною палатою правильно встановлено обставини дисциплінарної справи, надано їм належну оцінку, а наведені у скаргах доводи не можуть слугувати підставою для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

**Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді   
Ковбеля М.М. за дії, вчинені при розгляді справи № 362/2775/16-ц за заявою ОСОБА\_3, заінтересована особа – ОСОБА\_4, про встановлення факту, що має юридичне значення, Другою Дисциплінарною палатою встановлено таке.**

Заява ОСОБА\_3 про встановлення факту, що має юридичне значення (за підписом представника ОСОБА\_14), надійшла до Васильківського міськрайонного суду Київської області 31 травня 2016 року і в той самий день протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказана справа була розподілена для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою від 31 травня 2016 року у вказаній справі відкрито провадження та призначено справу до судового розгляду на 2 червня   
2016 року.

Згідно із журналами судового засідання розгляд вказаної заяви призначався на 2 червня, 19 липня, 10 серпня, 28 вересня 2016 року та відкладався у зв’язку з неявкою сторін. Останнє судове засідання призначено на 25 жовтня 2016 року.

Копія матеріалів судової справи містить зворотні поштові повідомлення, з яких вбачається, що представник заявника – ОСОБА\_14 отримала виклики на судові засідання, призначені на 2 червня, 19 липня,   
10 серпня, 28 вересня 2016 року. Виклик на судове засідання, призначене на 25 жовтня 2016 року, представник заявника – ОСОБА\_14 не отримала.

Також наявні зворотні поштові повідомлення на ім’я ОСОБА\_4 про виклик на судові засідання на 2 червня, 19 липня, 10 серпня 2016 року, з яких вбачається, що ОСОБА\_4 отримав виклики на 2 червня і 19 липня. Виклик на судове засідання, призначене на 10 серпня 2016 року, ОСОБА\_4 не отримав. Документи, які підтверджували виклик ОСОБА\_4 на судові засідання, призначені на 28 вересня і 25 жовтня 2016 року, в копії матеріалів справи відсутні.

Також Дисциплінарною палатою встановлено, що 6 жовтня 2016 року до суду надійшла заява представника заявника – ОСОБА\_14, в якій вона зазначила, що для встановлення факту родинних відносин між   
ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 вказані особи звернулися до відповідної установи та здали біологічні матеріали для проведення генетичної експертизи, за результатом якої отримали висновок, який як доказ вона просила долучити до матеріалів справи. Крім того, зауважила, що викладені в заяві обставини повністю підтримуються заявником та його представником. Просила провести судове засідання, призначене на 6 жовтня 2016 року, без участі ОСОБА\_3 та його представника.

До вказаного клопотання долучено результат аналізу ДНК, відповідно до якого «результати дослідження властиві особам, які мають спільну чоловічу лінію роду». При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважала за необхідне звернути увагу, що вказаний документ містить примітку, що результати аналізу не можуть бути доказом у процесі для встановлення батьківства чи інших юридичних питань.

Цього самого дня, 6 жовтня 2016 року, Васильківський міськрайонний суд Київської області (суддя Ковбель М.М.) ухвалив рішення, яким встановив факт родинних зв’язків, який є правоутворюючим, а саме що ОСОБА\_3, \_\_\_\_\_ року народження, є рідним братом по батькові ОСОБА\_4, \_\_\_ року народження.

Ухвалюючи рішення про задоволення заявлених вимог, суд встановив, що відповідно до результатів аналізу ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 мають спільну чоловічу лінію роду, а тому суд дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначила, що у копії матеріалів судової справи відсутні документи, які підтверджують виклик сторін у судове засідання, призначене на 6 жовтня 2016 року. Крім того, звернула увагу, що відповідно до журналу судових засідань від 28 вересня 2016 року наступний розгляд вказаної справи був призначений на 25 жовтня 2016 року. Проте датою ухвалення судового рішення суддя Ковбель М.М. зазначив 6 жовтня 2016 року, документи на підтвердження наявності клопотання сторін про перенесення дати розгляду вказаної справи, а такожнаявності інших підстав для перенесення дати розгляду вказаної справи на більш ранню датуу копії матеріалів судової справи відсутні.

12 березня 2019 року постановою Київського апеляційного суду скасовано рішення суду першої інстанції та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні заявлених вимог ОСОБА\_3 відмовлено.

Скасовуючи рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 6 жовтня 2016 року, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу, що у вказаній заяві на порушення статті 258 ЦПК України не зазначено мету встановлення такого факту та причини неможливості одержання або відновлення документів, які посвідчують такий факт.

Крім того, апеляційний суд вказав, що загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, визнання батьківства врегульовано главою 12 Сімейного кодексу України (далі – СК України). Натомість суд першої інстанції не встановив, що у заявника та заінтересованої особи спільний батько.

Суд апеляційної інстанції також наголосив, що наявний у матеріалах справи результат аналізу ДНК, виданий лабораторією DDC (США), з висновком, що заявник та заінтересована особа мають спільну чоловічу лінію роду, не є належним доказом у справі, оскільки у вказаному документі зазначено про неможливість його використання у судовому процесі.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що у суду першої інстанції були відсутні підстави для висновку, що заявник є рідним братом заінтересованої особи по батькові.

При цьому апеляційний суд наголосив, що судові повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не направлялися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Разом із тим апеляційний суд зазначив, що оскаржуване рішення відповідно до положень статей 3, 8 Закону України «Про громадянство України» є підставою для набуття заявником статусу громадянина України. Однак судом не було залучено до участі у справі орган, який вирішує питання щодо надання громадянства України, а саме УДМС України у Київській області.

З наявних у копії матеріалів справи журналів судових засідань Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що заінтересована особа   
ОСОБА\_4 жодного разу не був присутній у судовому засіданні, клопотань про розгляд справи за його відсутності у матеріалах справи немає, відомостей про обізнаність ОСОБА\_4 щодо наявності вказаної справи на розгляді у суді в матеріалах справи також немає. Зі зворотних повідомлень, наявних у копії матеріалів судової справи, Дисциплінарна палата встановила, що на двох зворотних повідомленнях зазначено прізвище особи, яка отримала повістку, – «Гринчук», проте вказані підписи у цих повідомленнях відрізняються один від одного.

Згідно із протоколом допиту свідка від 13 червня 2018 року, долученим до дисциплінарної скарги, ОСОБА\_4 біологічних зразків для проведення ДНК-аналізу нікому не надавав, у будь-яких медичних або інших закладах особисті біологічні зразки не здавав.

Як вбачається з наявного у копії матеріалів судової справи документа щодо результатів аналізу ДНК, цей документ як доказ наданий до суду представником заявника – ОСОБА\_14. Він містить підпис невстановленої особи та печатку суб’єкта підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця (далі – СПД – ФОП) ОСОБА\_11, на якій зазначено, що вказаний СПД – ФОП здійснює лише організацію зазначеного дослідження. Цей документ також має гриф «Только для личного пользования».

Крім того, на вказаному документі міститься примітка, відповідно до якої аналіз ДНК може використовуватися тільки для особистого користування та не може бути доказом у судовому процесі у зв’язку з тим, що походження зразків для аналізу та імена учасників не перевірялися.

З протоколу допиту свідка ОСОБА\_11 від 28 листопада 2018 року, долученого до дисциплінарної скарги, вбачається, що вона як ФОП надає послуги з організації генеалогічних досліджень через американську лабораторію DNA Diagnostics Center, з якою в неї укладений договір. Пояснила, що СПД – ФОП ОСОБА\_11 або ТОВ «МАМА-ПАПА» на постійній основі надають послуги з організації генеалогічних досліджень через зазначену американську лабораторію. Будь-хто з громадян України або інших держав може звернутися за отриманням вказаних послуг, які надаються за трьома напрямами: «для особистого користування», «лігал», «досудовий/судовий». При цьому зазначила, що для проведення аналізу ДНК за напрямом «для особистого користування» особи можуть не надавати ніяких документів. Вказаний аналіз також проводиться цією лабораторією, однак результат завжди містить примітку про його недійсність для юридичних дій.

ОСОБА\_11 пояснила, що надання оригіналів ідентифікуючих документів учасниками аналізу є обов’язковою умовою для проведення аналізу ДНК за напрямом «лігал». Як свідчить її практика, документи, що посвідчують особу, жодного разу не приймалися в копіях. Результати вказаних аналізів використовуються, як правило, для надання до посольств або закордонних установ. Цей аналіз також може використовуватися в суді, однак зазвичай робиться розгорнутий висновок за напрямом «досудовий/судовий».

СПД – ФОП ОСОБА\_11 стверджувала, що жодного разу не надавала послуги з проведення (організації) аналізу ДНК за напрямом «досудовий/судовий».

Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя Ковбель М.М. формально поставився до розгляду вказаної справи, не звернув увагу, що наданий аналіз ДНК не може слугувати доказом у судовому процесі, що походження зразків для аналізу та імена учасників не перевірялися, не витребував необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу саме учасникам цього судового провадження, не впевнився, що заінтересована особа належним чином повідомлялася про виклик в судове засідання та що ОСОБА\_4 взагалі обізнаний про наявність такої справи на розгляді в суді, тобто не вжив заходів щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи і розглянув зазначену справу з порушенням визначених статтею 235 ЦПК України вимог.

**Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді   
Ковбеля М.М. за дії, вчинені при розгляді справи № 362/621/17 за заявою ОСОБА\_1, заінтересована особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту, що має юридичне значення, Другою Дисциплінарною палатою встановлено таке.**

Із вказаною заявою про встановлення факту родинних відносин ОСОБА\_1 звернувся до Васильківського міськрайонного суду Київської області 8 лютого 2017 року.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 8 лютого 2017 року вказану справу розподілено для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від   
8 лютого 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до судового розгляду на 28 лютого 2017 року.

Із журналу судового засідання від 16 лютого 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, заявник надіслав до суду заяву, в якій просив розгляд справи здійснювати за його відсутності.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від   
16 лютого 2017 року (суддя Ковбель М.М.) заяву ОСОБА\_1 задоволено, встановлено факт родинних відносин, який є правоутворюючим, а саме що ОСОБА\_1 є рідним братом по батькові ОСОБА\_2.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК ОСОБА\_1 та   
ОСОБА\_2 мають спільну чоловічу лінію роду, яка складає 98 %».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звернула увагу, що відповідно до ухвали про відкриття провадження у справі розгляд вказаної справи призначено на 28 лютого 2017 року. Проте датою ухвалення судового рішення суддею Ковбелем М.М. зазначено 16 лютого 2017 року, документи на підтвердження наявності клопотання сторін або інших підстав для перенесення дати розгляду вказаної справи на більш ранню дату у копії матеріалів судової справи відсутні.

Постановою Київського апеляційного суду від 4 грудня 2018 року задоволено апеляційну скаргу УДМС України в Київській області, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 16 лютого   
2017 року скасовано. Відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1, заінтересована особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту, що має юридичне значення.

Скасовуючи вказане рішення суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу, що в заяві не вказано мету встановлення такого факту, причини неможливості одержання або відновлення документів, що посвідчують такий факт. Крім того, загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, у тому числі визначення походження дитини від матері та батька, визнання батьківства врегульовано главою 12 СК України.

Водночас апеляційний суд вказав, що суд першої інстанції не встановив, що батьком заінтересованої особи є особа, вказана як батько заявника, натомість зазначив, що у заінтересованої особи по батькові зазначено інше ім’я. Отже, оскільки у заявника і заінтересованої особи у свідоцтвах про народження записано різних осіб, ці особи з юридичної точки зору не є братами.

Апеляційний суд також звернув увагу, що будь-які повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не надсилалися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Як убачається із протоколу допиту свідка ОСОБА\_2 від   
6 червня 2018 року, долученого до дисциплінарної скарги, у медичну клініку для здачі мазків, необхідних для аналізу ДНК, він звертався разом зі зведеним братом, ОСОБА\_15, на його прохання. Брат йому пояснив, що це потрібно для встановлення родинних зв’язків. ОСОБА\_1 йому не відомий. До Васильківського міськрайонного суду Київської області він ніколи не викликався. Про те, що в суді встановлювався факт родинних відносин, не знав.

**Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді   
Ковбеля М.М. за дії, вчинені при розгляді справи № 362/1224/17 за заявою   
ОСОБА\_5, заінтересована особа – ОСОБА\_6, про встановлення факту, що має юридичне значення, Другою Дисциплінарною палатою встановлено таке.**

15 березня 2017 року до Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_5 про встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_6.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 15 березня 2017 року вказану справу для розгляду розподілено судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 16 березня 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 27 березня 2017 року.

Із журналу судового засідання від 27 березня 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, заявник надіслав до суду заяву, в якій просив розгляд справи здійснювати за його відсутності.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 27 березня 2017 року заяву ОСОБА\_5 задоволено, встановлено факт родинних відносин, який є правоутворюючим, що ОСОБА\_5 є рідним братом по батькові ОСОБА\_6.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК, проведеного DDC (DNA Diagnostics Center), ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 мають спільну чоловічу лінію роду,   
95 %».

Постановою Київського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року задоволено апеляційну скаргу УДМС України в Київській області, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 27 березня   
2017 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні заяви ОСОБА\_5 про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено.

Скасовуючи вказане рішення суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що правові підстави для задоволення заяви ОСОБА\_5 були відсутні, оскільки суд не з’ясував особи учасників справи та не перевірив належним чином обставини справи.

Із постанови Київського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року також вбачається, що ОСОБА\_5 взагалі не подавав до суду заяву про встановлення юридичного факту, підпис від його імені на заяві йому не належить, він нікого не уповноважував звертатися до суду від його імені. З приводу набуття громадянства України зазначив, що, прийнявши рішення про переїзд до України на постійне місце проживання, надав знайомому юристу довіреність на дії від свого імені «стосовно питання надання громадянства», однак наполягав на суворій відповідності українському іміграційному законодавству. При цьому не давав згоди на отримання громадянства України через встановлення наявних у нього родинних зв’язків на території України. Апеляційним судом зазначено, що ОСОБА\_5 вважає, що рішення суду підлягає скасуванню, а заява повинна бути залишена без розгляду, оскільки він таку заяву не подавав.

Як вбачається із протоколу допиту свідка ОСОБА\_5 від 16 серпня   
2018 року, долученого до дисциплінарної скарги, на підставі статті 63 Конституції України він відмовився давати свідчення щодо умов та підстав отримання ним громадянства України, наявності у нього на території України братів та сестер різного ступеня спорідненості, знайомства із громадянином ОСОБА\_6, здавання аналізів ДНК на території України, обізнаності з рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області про встановлення юридичного факту, викликів у судове засідання у вказаній справі тощо.

Із протоколу допиту свідка ОСОБА\_6 від 3 липня 2018 року, долученого до дисциплінарної скарги, вбачається, що із ОСОБА\_5 він не знайомий, біологічних зразків для проведення тесту ДНК він не надавав, щодо факту встановлення родинних зв’язків із ОСОБА\_5 за рішенням суду йому нічого невідомо.

**Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді   
Ковбеля М.М. за дії, вчинені при розгляді справи № 362/1695/17 за заявою ОСОБА\_7, заінтересована особа – ОСОБА\_8, про встановлення факту, що має юридичне значення, Другою Дисциплінарною палатою встановлено таке.**

7 квітня 2017 року до Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_7 про встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_8, яка протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями у цей самий день розподілена для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 10 квітня 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 18 квітня 2017 року.

Із журналу судового засідання від 18 квітня 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, заявник надіслав до суду заяву, в якій просив розгляд справи здійснювати за його відсутності.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 квітня 2017 року заяву ОСОБА\_7 задоволено, встановлено факт родинних відносин, що є правоутворюючим, а саме що ОСОБА\_7 є рідним братом по батькові ОСОБА\_8.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК, проведеного DDC (DNA Diagnostics Center), ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 мають спільну чоловічу лінію роду 96 %».

Постановою Київського апеляційного суду від 18 грудня 2018 року задоволено апеляційну скаргу УДМС України в Київській області, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 квітня   
2017 року скасовано, у задоволенні заяви ОСОБА\_7, заінтересована особа – ОСОБА\_8, про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено.

Скасовуючи вказане рішення суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу на те, що в заяві не вказано мету встановлення такого факту і не зазначені причини неможливості одержання або відновлення документів, що посвідчують цей факт.

Крім того, апеляційний суд зазначив, що загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, у тому числі визначення походження дитини від матері та батька, визнання батьківства врегульовано главою 12 СК України.

Апеляційний суд також звернув увагу, що якщо в осіб у свідоцтві про народження батьком записано не одну і ту саму особу, а різних, то ці особи з юридичної точки зору не є братами.

Водночас апеляційний суд наголосив, що будь-які повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не направлялися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції, прийнявши заяву про встановлення факту, що має юридичне значення, у якій не було вказано мети встановлення такого факту, розглянувши справу без повідомлення учасників справи та не встановивши таку мету під час судового розгляду, не мав правових підстав ні для розгляду заяви, ні для ухвалення рішення.

Як убачається із протоколу допиту свідка ОСОБА\_8 від   
7 червня 2018 року, долученого до дисциплінарної скарги, про громадянина ОСОБА\_7 він чує вперше, з ним не знайомий, ніколи не бачив і не спілкувався, факт родинних зв’язків із ним не встановлював, про наявність рішення суду щодо встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_7 чує вперше, такий факт не встановлював, зразки для аналізу ДНК не здавав.

**Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді   
Ковбеля М.М. за дії, вчинені при розгляді справи № 362/1889/17 за заявою ОСОБА\_9, заінтересована особа – ОСОБА\_10, про встановлення факту, що має юридичне значення, Другою Дисциплінарною палатою встановлено таке.**

14 квітня 2017 року до Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшла заява ОСОБА\_9 про встановлення факту родинних відносин із ОСОБА\_10, яка протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями у цей самий день розподілена для розгляду судді Ковбелю М.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 квітня 2017 року (суддя Ковбель М.М.) відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 12 травня 2017 року.

Із журналу судового засідання від 12 травня 2017 року вбачається, що сторони в судове засідання не з’явилися, розгляд справи відкладений на   
22 травня 2017 року.

З копії матеріалів судової справи встановлено, що 19 травня 2017 року ОСОБА\_9 надіслала до суду заяву, в якій просила розгляд справи здійснювати за її відсутності.

У журналі судового засідання від 22 травня 2017 року зазначено, що заявниця просить справу розглядати за її відсутності, заінтересована особа в судове засідання не з’явилася.

Рішенням Васильківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня 2017 року заяву ОСОБА\_9 задоволено, встановлено юридичний факт родинних відносин, який є правоутворюючим, а саме що ОСОБА\_9 є рідною сестрою по матері ОСОБА\_10.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви з огляду на те, що «відповідно до результатів аналізу ДНК, проведеного лабораторією DDC (DNA Diagnostics Center), ОСОБА\_9 та ОСОБА\_10 мають одного спільного з батьків, що становить 98 %».

Постановою Київського апеляційного суду від 22 січня 2019 року апеляційну скаргу УДМС України у Київській області задоволено, рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня   
2017 року скасовано, у задоволенні заяви про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено.

Скасовуючи вказане рішення, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, прийнявши до розгляду заяву про встановлення факту родинних відносин, не звернув увагу, що в заяві не вказано мету встановлення такого факту і не зазначено причини неможливості одержання або відновлення документів, що посвідчують цей факт.

Крім того, апеляційний суд вказав, що загальні підстави виникнення прав та обов’язків матері, батька і дитини, у тому числі визначення походження дитини від матері та батька, визнання батьківства врегульовано главою 12 СК України.

Водночас апеляційний суд наголосив, що будь-які повістки чи повідомлення про день та час судового розгляду учасникам справи не надсилалися, оригінали поданих заявником документів не перевірялися.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції, прийнявши заяву про встановлення факту, що має юридичне значення, в якій не було вказано мету встановлення такого факту, розглянувши справу без повідомлення учасників та не встановивши таку мету під час судового розгляду, не мав правових підстав ні для розгляду заяви, ні для ухвалення рішення.

Як убачається із протоколу допиту свідка ОСОБА\_10 від   
23 вересня 2018 року, долученого до дисциплінарної справи, вона не знає ОСОБА\_9, ця особа не є її родичкою, сама ОСОБА\_10 не має рідних та зведених сестер, аналізу для тесту ДНК ніколи не здавала, спорідненість ні з ким не підтверджувала, викликів у судове засідання вона не отримувала, про наявність вказаного рішення їй стало відомо лише під час проведення цього допиту.

З наданих на запитчлена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. реєстрів вихідної кореспонденції суду вбачається, що у справі № 362/2775/16-ц поштова кореспонденція надсилалася 1 червня   
2016 року – ОСОБА\_14; 9 червня та 20 липня 2016 року – ОСОБА\_14 та ОСОБА\_4; 29 вересня 2016 року – ОСОБА\_14.

Також суддя Ковбель М.М. 27 листопада 2019 року на додаток до його пояснень надіслав пояснення секретаря судових засідань ОСОБА\_13 та консультанта суду ОСОБА\_13 щодо надсилання засобами поштового зв’язку викликів у судове засідання та копій судових рішень у справах   
№ 362/2775/16-ц, № 362/621/17, № 362/1224/17, № 362/1695/17,   
№ 362/1889/17.

Надаючи пояснення судді Ковбелю М.М. щодо виклику заінтересованих осіб та надсилання копій судових рішень, зокрема, у справі № 362/2775/16-ц, секретар судових засідань ОСОБА\_12 зазначила, що впродовж   
2016–2017 років здійснювалося неналежне забезпечення суду поштовими марками, а тому для своєчасного повідомлення сторін про розгляд справи та надсилання процесуальних документів надсилалися прості листи (поштове відправлення, яке доставляється/вручається без розписки). Секретар також зазначила, що вона могла особисто надсилати поштову кореспонденцію простими листами через відділення пошти, оскільки реєстрація поштових відправлень визначеним працівником суду закінчується о 12:00. Крім того, вказала, що сторони могли дізнатися про день та час судового засідання зі списку справ, призначених до розгляду, наявного у приміщенні суду. Вважає, що надсилання судових рішень учасникам судового провадження підтверджується супровідними листами, які містяться у матеріалах справи, отже, вона своєчасно та належно виконувала покладені на неї посадові обов’язки.

Консультант суду ОСОБА\_13 у поясненнях зазначив, що під час перевірки реєстрів поштових відправлень за відповідні дати встановлено, що в реєстрах містяться лише відомості про надсилання кореспонденції у справі № 362/2775/16-ц. Щодо інших справ відомості відсутні. Додатково повідомив, що у зв’язку зі скрутним забезпеченням поштовими марками надсилання викликів та копій судових рішень могло здійснюватися поза реєстром (простим листом) особисто секретарем судових засідань, що жодним чином не могло бути зафіксовано реєстрами поштових відправлень.

Як вбачається з оскаржуваного рішення Дисциплінарної палати, вона критично оцінила вказані пояснення, оскільки згідно з Положенням про автоматизовану систему документообігу суду (далі – Положення про АСДС), затвердженим рішенням Ради суддів України від 26 листопада   
2010 року № 30 (чинним на час розгляду справи), у листуванні щодо судових справ передбачено автоматичне формування автоматизованою системою вихідного документа, що підлягає надсиланню, із зазначенням вихідного номера.

Відповідно до пункту 7.1 розділу VII «Порядок підготовки та надсилання вихідної кореспонденції суду. Особливості підготовки та оформлення документів у ВССУ» Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних та кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173 (чинної на час розгляду справи), уся вихідна кореспонденція суду приймається, перевіряється і відправляється поштою, фельд’єгерським або телеграфним зв’язком, факсом чи за допомогою інших засобів, які забезпечують фіксацію повідомлення про відправлення, або передається нарочним службою діловодства (відповідальним працівником чи відповідним структурним підрозділом) після її реєстрації в АСДС відповідно до Положення про АСДС.

Отже, відповідний вихідний документ суду перед надсиланням його адресату підлягає обов’язковій реєстрації в АСДС із присвоєнням йому вихідного номера, що буде свідчити про фіксацію повідомлення про відправлення.

Із роздруківки витягу з АСДС «Д-3», долученої до додаткових пояснень судді Ковбеля М.М. (надійшли до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року), вбачається таке.

Справа № 362/1889/17 за заявою ОСОБА\_9 – дата створення судового рішення 22 травня 2017 року, дата відправлення до Реєстру   
6 червня 2017 року, непідписаний документ, який створено 8 червня   
2017 року.

Відомості, що документ від 8 червня 2017 року є супровідним листом, яким судове рішення надсилалося учасникам судового процесу,   
в АСДС «Д-3» відсутні. Також це не вбачається з копії матеріалів судової справи, в якій міститься копія супровідного листа на ім’я   
ОСОБА\_10 без зазначення адреси та без штампа реєстрації в АСДС «Д-3».

Справа № 362/1695/17 за заявою ОСОБА\_7 – дата створення судового рішення 21 квітня 2017 року, дата відправлення до Реєстру 2 червня 2017 року, непідписаний документ, який створено 4 червня 2017 року.

Відомості, що документ від 4 червня 2017 року є супровідним листом, яким судове рішення надсилалося учасникам судового процесу,   
в АСДС «Д-3» відсутні. Також у копії матеріалів судової справи відсутні копії супровідних листів, з яких вбачалося, що судове рішення було надіслано учасникам судового процесу.

Справа № 362/2775/16-ц за заявою ОСОБА\_3 – дата створення судового рішення та відправлення до Реєстру 7 жовтня 2016 року, непідписаний документ, який створено 11 жовтня 2016 року (датований   
29 грудня 2016 року).

Відомості, що документ, створений 11 жовтня 2016 року (датований   
29 грудня 2016 року), є супровідним листом, яким судове рішення надсилалося заінтересованій особі – ОСОБА\_4, в АСДС «Д-3» відсутні. Це підтверджується копією матеріалів судової справи, в якій міститься копія супровідного листа на ім’я ОСОБА\_4 без зазначення адреси та без штампа реєстрації в АСДС «Д-3».

Справа № 362/1224/17 за заявою ОСОБА\_5 – дата створення судового рішення 27 березня 2017 року, дата відправлення до ЄДРСР   
27 березня 2017 року, непідписаний документ, який створено 30 березня   
2017 року.

Відомості, що документ, створений і датований 30 березня   
2017 року, є супровідним листом, яким судове рішення надсилалося учасникам судового провадження, в АСДС «Д-3» відсутні. При цьому у копії матеріалів судової справи міститься копія супровідного листа на ім’я заінтересованої особи ОСОБА\_6 (датоване 27 березня 2017 року), однак відсутня адреса та штамп реєстрації в АСДС «Д-3».

Справа № 362/621/17 за заявою ОСОБА\_1 – дата створення судового рішення та відправлення до Реєстру 16 лютого 2017 року, непідписаний документ, який створено 17 лютого 2017 року (датований   
13 травня 2017 року).

Відомості, що документ, створений 17 лютого 2017 року (датований   
13 травня 2017 року), є супровідним листом, яким судове рішення надсилалося заінтересованій особі – ОСОБА\_2, в АСДС «Д-3» відсутні. При цьому в копії матеріалів судового провадження міститься копія супровідного листа про надсилання судового рішення на ім’я ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, однак вказана копія листа датована 16 лютого 2017 року, у цьому листі не зазначені адреси сторін та відсутній штамп реєстрації в АСДС «Д-3».

Вказане підтверджується тим, що копії супровідних листів щодо надсилання судових рішень не містять адрес, на них відсутній штамп вихідної кореспонденції та/або штамп реєстрації такої кореспонденції в системі «Д-3», а також відсутністю у реєстрах вихідної кореспонденції фіксації відправлень щодо чотирьох справ із п’яти.

Дослідивши наведені факти, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважала, що вказані матеріали не свідчать про те, що судові рішення у зазначених справах належним чином надсилалися учасникам судових процесів для інформування їх про наявність ухвалених судових рішень.

При цьому доводи судді Ковбеля М.М., що суддя не може нести відповідальністьза допущену секретарем судового засідання помилку щодо відсутності в матеріалах справ супровідних листів про направлення судових рішень та повідомлень про день та час розгляду справ, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відхилила з огляду на таке.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законодавством.

Згідно із частиною другою статті 15 цього Закону суддя, який розглядає справу одноособово, діє як суд.

Таким чином, саме суддя здійснює контроль за відповідними працівниками суду щодо надсилання учасникам судових процесів судових документів (повідомлень, викликів) задля впевненості, що всім таким учасникам створено рівні умови та можливості реалізовувати надані їм процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки. Тобто під час розгляду справи саме суддя повинен перевірити і впевнитись, що учасники судового процесу були належним чином повідомлені про розгляд справи в суді.

На переконання Другої Дисциплінарної палати, наведене свідчить, що такі дії суддею Ковбелем М.М. вчинені внаслідок недбалості через неналежне ставлення до своїх процесуальних обов’язків. Також це може свідчити про те, що організація робочого процесу судді Ковбеля М.М. має неналежний рівень.

Друга Дисциплінарна палата, детально дослідивши копії матеріалів судових справ та оцінивши встановлені нею обставини, дійшла висновку, що суддя Ковбель М.М. формально поставився до розгляду справ   
№№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17, не звернув увагу, що аналіз ДНК не може слугувати доказом у судовому процесі, походження зразків для аналізу та імена учасників не перевірялися, не витребував необхідних доказів щодо належності відібраних зразків для аналізу саме учасникам вказаних судових проваджень, не впевнився, що заінтересовані особи ОСОБА\_2, ОСОБА\_4, ОСОБА\_6,   
ОСОБА\_8, ОСОБА\_10 належним чином повідомлялися про виклик в судове засідання, що вказані особи взагалі обізнані про наявність таких справ на розгляді в суді, а один із заявників, а саме ОСОБА\_5, взагалі не подавав до суду заяву про встановлення юридичного факту, підпис від його імені на заяві йому не належить, він нікого не уповноважував звертатися до суду від його імені.

Врахувавши положення статей 1, 27, 31, 57, 60, 235 ЦПК України, Друга Дисциплінарна палата констатувала, що суддя Ковбель М.М. не дотримався встановлених процесуальним законом завдань цивільного судочинства щодо справедливого і неупередженого розгляду і вирішення цивільних справ, не вжив заходів щодо всебічного, повного й об’єктивного з’ясування обставин справ, істотно порушив норми процесуального права щодо належного інформування сторін про наявність відповідних справ на розгляді суду, виклику сторін у судове засідання, порядку розгляду справ окремого провадження, чим позбавив заінтересованих осіб права бути обізнаними стосовно наявності заяв інших осіб про встановлення фактів родинних відносин та мати можливість здійснювати свої процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справ  
№№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17 про встановлення фактів, що мають юридичне значення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема заінтересованими особами, наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарна палата правильно встановила фактичні обставини дисциплінарної справи та надала їм належну правову оцінку з огляду на таке.

Так, Дисциплінарна палата констатувала у рішенні, що якби суддя Ковбель М.М. виконав усі передбачені процесуальним законом дії щодо повідомлення заінтересованих осіб про наявність на розгляді суду справ, учасниками яких вони є, надіславши заінтересованим особам копії заяв про встановлення юридичних фактів до відома, здійснивши виклик учасників справ у судове засідання, заслухавши їхні пояснення під час розгляду вказаних справ, тобто виконавши вимоги процесуального законодавства щодо справедливого та об’єктивного судового розгляду, мав би змогу достовірно встановити дійсні обставини, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, при цьому також напевне можна було встановити правильність та дійсність висновків про результати аналізів ДНК, наданих як докази на підтвердження заявлених вимог.

Частиною першою статті 234 ЦПК України у редакції, чинній до   
15 грудня 2017 року, визначено, що окреме провадження – це вид непозовного цивільного судочинства, в порядку якого розглядаються цивільні справи про підтвердження наявності або відсутності юридичних фактів, що мають значення для охорони прав та інтересів особи або створення умов здійснення нею особистих немайнових чи майнових прав або підтвердження наявності чи відсутності неоспорюваних прав.

Згідно із частинами першою, другою статті 235 ЦПК України під час розгляду справ окремого провадження суд зобов’язаний роз’яснити особам, які беруть участь у справі, їх права та обов’язки, сприяти у здійсненні та охороні гарантованих Конституцією і законами України прав, свобод чи інтересів фізичних або юридичних осіб, вживати заходів щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи. З метою з’ясування обставин справи суд може за власною ініціативою витребувати необхідні докази.

Справи окремого провадження суд розглядає за участю заявника і заінтересованих осіб (частина четверта статті 235 ЦПК України).

Відповідно до статті 74 ЦПК України судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик. Судові повістки про виклик у суд надсилаються особам, які беруть участь у справі. Судова повістка разом із розпискою, а у випадках, встановлених цим Кодексом, разом з копіями відповідних документів надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням або через кур’єрів за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі. Стороні чи її представникові за їх згодою можуть бути видані судові повістки для вручення відповідним учасникам цивільного процесу. Судова повістка може бути вручена безпосередньо в суді, а у разі відкладення розгляду справи про час і місце наступного засідання може бути повідомлено під розписку.

Особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копії повного судового рішення надсилаються рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом двох днів з дня його складання або за їх зверненням вручаються їм під розписку безпосередньо в суді (частина третя статті 222 ЦПК України).

При цьому Дисциплінарною палатою встановлено, що в копіях матеріалів судових справ №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17 відсутні будь-які відомості про виклик заявників та заінтересованих осіб в судові засідання, що позбавило цих осіб можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та виконувати процесуальні обов’язки.

Крім того, також встановлено, що в копіях матеріалів судових справ наявні супровідні листи (копії), у яких зазначено про надсилання заявникам та заінтересованим особам копій ухвалених судових рішень, проте Друга Дисциплінарна палата критично оцінила вказані документи, оскільки вони не містять адреси сторін, вихідний номер документа, що свідчить про істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Вища рада правосуддя встановила, що Друга Дисциплінарна палата належним чином дослідила доводи дисциплінарної скарги НАБУ на дії судді Ковбеля М.М. під час здійснення правосуддя у справах №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17, врахувала письмові пояснення судді і наведені в оскаржуваному рішенні мотиви відхилення пояснень секретаря судового засідання ОСОБА\_12, консультанта суду ОСОБА\_13, які не спростовують обставин допущення суддею порушень щодо неналежного повідомлення заінтересованих осіб про час та місце розгляду справи, надсилання їм копій судових рішень, встановлених шляхом детального дослідження матеріалів судових справ та з урахуванням підстав скасування судом апеляційної інстанції усіх п’яти рішень, ухвалених суддею Ковбелем М.М.

Вищою радою правосуддя встановлено, що під час розгляду Другою Дисциплінарною палатою дисциплінарної справи досліджувалися пояснення судді Ковбеля М.М., їм надана «критична» оцінка в оскаржуваному рішенні, тобто вони є такими, що не спростували доводів НАБУ про допущені ним порушення під час розгляду справ.

Зважаючи на викладене та погоджуючись із висновками Другої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає безпідставними посилання представника судді Ковбеля М.М. – адвоката Кротюка О.В., що обов’язок повідомлення сторін у справі про час та місце розгляду справи, надсилання копій судових рішень покладений лише на секретаря судового засідання, відсутність належного фінансування судів не виправдовує дії судді Ковбеля М.М., який під час розгляду справ №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17 не впевнився у належному повідомленні заінтересованих осіб про судові засідання та про розгляд справ у суді в цілому, розглянув справи без їхньої участі.

Так, у рішенні Другої Дисциплінарної палати зазначено про різницю у підписах особи «ОСОБА\_4» у зворотних повідомленнях про отримання повістки. Для визначення такої невідповідності не обов’язково бути експертом, який володіє спеціальними знаннями, проте таку невідповідність суддя залишив без уваги під час розгляду справи № 362/2775/16-ц. Суддя Ковбель М.М. також не звернув увагу на дату засідання, призначеного у справі за заявою ОСОБА\_3, – 25 жовтня 2016 року, ухвалив рішення у справі   
6 жовтня 2016 року, а у справі за заявою ОСОБА\_1 ухвалено рішення   
16 лютого 2017 року, коли ухвалою суду про відкриття провадження у справі визначено дату судового засідання 28 лютого 2017 року, що не може свідчити про описку, допущену секретарем судового засідання.

Варто зазначити, що згідно з нормами ЦПК України (стаття 169) суд відкладає розгляд справи в разі неявки у судове засідання учасника справи, щодо якого немає відомостей про вручення йому судової повістки, або за його клопотанням, коли повідомлені ним причини неявки буде визнано судом поважними.

Як зазначено в рішенні Другої Дисциплінарної палати та підтверджено під час розгляду Вищою радою правосуддя скарг на рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, суддя Ковбель М.М. не дотримався вимог процесуального законодавства, якими регламентовано обов’язок суду інформувати учасників судового процесу про наявність судових справ, здійснювати виклик заінтересованих осіб у судові засідання та проводити розгляд справ за участю усіх заінтересованих осіб, надсилати учасникам судового процесу копії судових рішень.

Водночас Дисциплінарна палата констатувала, що вказані дії судді призвели до негативних наслідків, а саме порушення прав заінтересованих осіб щодо неправомірного встановлення спорідненості із заявниками, неправомірне отримання заявниками громадянства України, неможливість миттєвого виправлення ситуації, навіть при скасуванні вказаних судових рішень, зокрема необхідність органів державної влади докладати додаткових зусиль для виправлення цих наслідків і повернення осіб у попередній стан.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, про достатність підстав вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Ковбелем М.М. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справ справедливим судом мали наслідком істотні порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, позбавлення учасників судових процесів можливості користуватися наданими їм процесуальними правами та виконувати процесуальні обов’язки.

Доводи скарги представника судді Ковбеля М.М. – адвоката   
Кротюка О.В. не спростовують фактичних обставин, встановлених Другою Дисциплінарною палатою та її висновків про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Водночас заслуговують на увагу доводи щодо відсутності у діях судді Ковбеля М.М. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, пунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Як зазначено в оскаржуваному рішенні, Друга Дисциплінарна палата, кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. за підпунктом «г» пункту 1   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», виходила із загальних принципів судочинства, зокрема права осіб, які беруть участь у справі, зазначені у статті 27 ЦПК України, реалізуються і в окремому провадженні.

Аналізуючи положення статей 5, 10, 27 243, 235 ЦПК України, Друга Дисциплінарна палата вважає, що закон надає заявнику і заінтересованій особі (у справах окремого провадження) такі самі права, як позивачу та відповідачу (у справах позовного провадження). Зокрема, заінтересована особа як учасник судового процесу нарівні із заявником має право наводити свої доводи і міркування щодо суті заявленої вимоги та надавати до суду докази на обґрунтування своїх аргументів.

Частиною третьою статті 235 ЦПК України визначено, що справи окремого провадження розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду.

Відхиляючи аргументи судді Ковбеля М.М. щодо розгляду справ окремого провадження без застосування положень щодо змагальності, Друга Дисциплінарна палата виходила з того, що частиною п’ятою статті 31 ЦПК України передбачено, що заявник та заінтересовані особи у справах окремого провадження мають права і обов’язки сторін, за винятком положень   
розділу IV цього Кодексу щодо змагальності та меж судового розгляду. При цьому, з-поміж інших встановлених статтею 27 ЦПК України прав та обов’язків сторін, визначено право знайомитися з матеріалами справи, одержувати копії рішень, ухвал, брати участь у судових засіданнях, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, давати усні та письмові пояснення судові, подавати свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб, оскаржувати рішення і ухвали суду. Відсутність спору про право зумовлює відсутність сторін із протилежними інтересами. Водночас права осіб, які беруть участь у справі, зазначені у статті 27 ЦПК України, реалізуються і в окремому провадженні.

Друга Дисциплінарна палата вважає, що складовою принципу змагальності є умова надання доказів, отже, під час розгляду справ окремого провадження прояв змагальних засад не виключається. Принцип змагальності пов’язаний з принципом рівності учасників судового процесу перед законом і судом (стаття 129 Конституції України, стаття 5 ЦПК України, стаття 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»). Цей зв’язок виявляється у тому, що особам, які беруть участь у справі і займають рівне процесуальне положення, повинна бути забезпечена рівна процесуальна можливість доведення тих обставин, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень.

Однак з таким висновком Другої Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя не може погодитися, зважаючи на чітко регламентований процесуальним законодавством України порядок розгляду справ окремого провадження та наявність у законі однозначної вказівки про відсутність положень (засад) змагальності під час розгляду судами таких справ.

Так, відповідно до частини п’ятої статті 31 ЦПК України заявник та заінтересовані особи у справах окремого провадження мають права і обов’язки сторін, за винятками, встановленими у розділі IV цього Кодексу, а саме за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду.

Відповідно до частини третьої статті 235 ЦПК України справи окремого провадження розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою та підтверджено під час перегляду Вищою радою правосуддя рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності, заінтересовані особи не інформувалися про наявність справ на розгляді суду, виклики до суду цих осіб судом не здійснювалися, копії судових рішень, які стосувалися їхніх особистих прав, заінтересованим особам не надсилалися, тобто такі дії судді містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», і додаткової кваліфікації за підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не потребують, оскільки заінтересовані особи, не будучи обізнаними про судові провадження, не намагалися реалізувати передбачені статтею 27 ЦПК України свої права та обов’язки, зокрема не брали участь у судових засіданнях, не ініціювали перед судом вирішення будь-яких клопотань, у задоволенні яких судом було відмовлено чи обмежено їхні права порівняно із заявниками, які також не брали участь у судовому засіданні. Відсутність факту надання судом переваги одній стороні над іншою виключає порушення принципу рівності учасників судового процесу.

Також Вища рада правосуддя звертає увагу, що з урахуванням положень статей 31, 235 ЦПК України заінтересовані особи не зобов’язані доводити ті чи інші обставини та «змагатися» із заявником, оскільки в такому разі, окреме провадження перестає існувати та виникає спір про право, який вирішується у позовному провадженні.

Таким чином, Вища рада правосуддя вважає, що, кваліфікуючи дії судді Ковбеля М.М. під час розгляду справ окремого провадження, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла помилкового висновку про наявність у його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, оскільки допущені суддею Ковбелем М.М. дії під час розгляду справ окремого провадження №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17 охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

А тому підлягає виключенню посилання в мотивувальній частині оскаржуваного рішення на порушення внаслідок недбалості засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості (підпункт «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Вища рада правосуддя вважає безпідставними аргументи представника судді щодо обґрунтування оскаржуваного рішення неналежними і недопустимими доказами, а саме протоколами допитів свідків у відповідних кримінальних провадженнях, оскільки згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

НАБУ, оскаржуючи дії судді Ковбеля М.М. до Вищої ради правосуддя, як докази, що підтверджують зазначені у дисциплінарній скарзі відомості, керуючись статтею 222 КПК України надало копії протоколів допиту свідків, яким Другою Дисциплінарною палатою була надана оцінка під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді, а не кримінального провадження, під час розгляду якого встановлюється винуватість особи у вчиненні злочину.

Із цього приводу у постанові від 14 березня 2019 року у справі   
№ 9901/789/18 Велика Палата Верховного Суду зазначила, що встановлені під час дисциплінарного провадження факти та обставини мають значення тільки для прийняття рішень дисциплінарним органом в межах своєї компетенції та жодним чином не свідчать про доведеність вини особи у вчиненні адміністративних або кримінальних правопорушень. Відомості, необхідні дисциплінарному органу для здійснення своїх повноважень, можуть бути отримані з будь-яких джерел у порядку, встановленому законодавством.

Тому Друга Дисциплінарна палата під час розгляду дисциплінарної справи лише перевірила викладені у скарзі НАБУ обставини на предмет дотримання суддею Ковбелем М.М. норм процесуального права та встановила наявність в діях судді складу дисциплінарного проступку.

Підстави для висновку про те, що вказані докази, використані у дисциплінарному провадженні, були отримані у незаконний спосіб, відсутні.

Доводи представника судді про те, що Дисциплінарна палата вийшла за межі своїх повноважень, оскільки судом апеляційної інстанції не встановлено істотних порушень суддею Ковбелем М.М. норм процесуального права, не можуть бути взяті до уваги, оскільки Дисциплінарною палатою не встановлювалися та не оцінювалися обставини справи, а лише в межах повноважень дисциплінарного органу надано правову оцінку процесуальним діям судді Ковбеля М.М. під час ухвалення рішень про задоволення заяв про встановлення фактів, які мають юридичне значення.

Так, Дисциплінарна палата, зважила на висновки суду апеляційної інстанції та підстави, з яких було скасовано рішення Васильківського міськрайонного суду Київської області, ухвалені суддею Ковбелем М.М.   
(у справах №№ 362/2775/16-ц, 362/621/17, 362/1224/17, 362/1695/17, 362/1889/17), зокрема в частині порушення суддею норм процесуального права щодо неповідомлення учасників проваджень про розгляд справ у суді та ненадсилання їм копій судових рішень.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України  
 «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не вповноважений перевіряти законність судового рішення, а зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення на наявність порушень, які є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності, а тому відсутні підстави вважати, що Друга Дисциплінарна палата вийшла за межі своїх повноважень, оскільки встановлення наявності ознак чи складу дисциплінарного проступку у діях судді під час здійснення ним правосуддя не залежить від того, чи встановлений такий факт судом вищої інстанції під час перегляду ухваленого суддею рішення.

Аргументи представника судді про неналежне повідомлення його про засідання Другої Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя вважає безпідставними та такими, що не підтверджуються матеріалами дисциплінарної справи, з огляду на таке.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 19 серпня 2019 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.

Частиною першою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що розгляд дисциплінарної справи відбувається у відкритому засіданні Дисциплінарної палати, в якому беруть участь суддя, скаржник, їх представники.

Відповідно до пункту 12.21 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року   
№ 52/0/15-17, з відповідними змінами, суддя повідомляється про засідання Дисциплінарної палати шляхом надіслання такого повідомлення на адресу його місця проживання чи перебування або на адресу (поштову або електронну) суду, де він обіймає посаду, а також шляхом розміщення повідомлення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Як встановлено Вищою радою правосуддя, про що зазначено у рішенні Другої Дисциплінарної палати, Дисциплінарна палата вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Ковбеля М.М. та його права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює суддя Ковбель М.М., та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Відповідно до частин четвертої, п’ятої статті 48 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у редакції, чинній на час призначення справи до розгляду, суддя та скаржник мають бути повідомлені про засідання Дисциплінарної палати не пізніше ніж за три дні до дня його проведення в порядку, визначеному регламентом Вищої ради правосуддя, та шляхом розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя вважається належним чином повідомленим, якщо повідомлення направлено на адресу його місця проживання чи перебування або на адресу суду, в якому такий суддя обіймає посаду, а за неможливості такого направлення – розміщене на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Так, Рішенням Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року № 4-р/2020 визнано такими, що не відповідають Конституції України   
(є неконституційними), зокрема, частину четверту статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зі змінами, внесеними Законом України   
«Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ, які втрачають чинність із дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення. Застосуванню підлягають відповідні положення Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ.

Розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Ковбеля М.М. призначався Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя на   
27 січня, 10 лютого, 16 березня 2020 року.

Як убачається із матеріалів дисциплінарної справи № 11053/0/8-18, про засідання Другої Дисциплінарної палати 27 січня 2020 року суддя   
Ковбель М.М. та представник НАБУ були повідомлені листом від 21 січня 2020 року; про засідання 10 лютого 2020 року – листом від 4 лютого   
2020 року; про засідання 16 березня 2020 року – листом від 10 березня   
2020 року, тобто у строк, визначений частиною четвертою статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у редакції, чинній до 11 березня   
2020 року, а тому доводи представника судді про неналежне повідомлення судді Ковбеля М.М. про засідання Дисциплінарної палати є необґрунтованими.

У рішенні Другої Дисциплінарної палати зазначено, що 27 січня   
2020 року у засідання дисциплінарного органу прибув представник НАБУ. Суддя Ковбель М.М. не прибув, надіслав додаткові пояснення. Розгляд дисциплінарної справи відкладено для вивчення додаткової інформації. Розгляд дисциплінарної справи призначено на 10 лютого 2020 року.

5 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя від керівника апарату Васильківського міськрайонного суду Київської області надійшло повідомлення про неможливість вручити судді Ковбелю М.М. виклик на засідання у зв’язку з його тимчасовою непрацездатністю.

10 лютого 2020 року у засідання дисциплінарного органу прибув представник НАБУ. Суддя Ковбель М.М. не прибув. Розгляд дисциплінарної справи відкладено на 16 березня 2020 року.

12 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення від керівника апарату Васильківського міськрайонного суду Київської області Семенець О.О., що суддя Ковбель М.М. як голова суду перебуває у відрядженні в Національній школі суддів України (підготовка голів місцевих загальних судів) до 13 березня 2020 року включно, вручити повідомлення про виклик на засідання на 16 березня 2020 року не є можливим.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати 16 березня   
2020 року прибув представник НАБУ. Суддя Ковбель М.М. не прибув.

16 березня 2020 року у дисциплінарній справі стосовно судді   
Ковбеля М.М. прийнято рішення, яким його притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, Вища рада правосуддя встановила, що Друга Дисциплінарна палата своєчасно і належним чином повідомляла суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. та скаржника – НАБУ про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. За наявності інформації, надісланої керівником апарату суду, про неможливість вручення судді повідомлень та про причини його неявки у засідання Дисциплінарної палати засідання з розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата відкладала саме з метою забезпечення права судді на захист, проте, враховуючи тривалість розгляду справи, Друга Дисциплінарна палата, обговоривши можливість розгляду дисциплінарної справи за відсутності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М., який втретє не прибув у засідання дисциплінарного органу, заслухавши думку скаржника – представника НАБУ, ухвалила розгляд дисциплінарної справи здійснювати за відсутності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.

Вища рада правосуддя вважає, що розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Ковбеля М.М. Друга Дисциплінарна палата здійснила з дотриманням вимог законодавства, дисциплінарний орган діяв в межах та у спосіб, що передбачені законом, у зв’язку із чим доводи скарги про необхідність скасування рішення від 16 березня 2020 року з підстав неналежного, на думку представника судді, повідомлення судді про засідання Дисциплінарної палати є необґрунтованими.

Вища рада правосуддя вважає необґрунтованими аргументи представника судді щодо ухвалення Другою Дисциплінарною палатою рішення про притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності не у спосіб та не в порядку, які встановлені Законом, посилаючись на положення пунктів 12.36, 6.1, 6.3 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня   
2017 року № 52/0/15-17, до яких рішенням Вищої ради правосуддя від   
11 листопада 2019 року № 2912/0/15-19 внесено зміни, зокрема щодо порядку обговорення та ухвалення рішень Вищою радою правосуддя та її органами.

Враховуючи положення пунктів 12.36, 6.1, 6.3, а також пункту 9.4 Регламенту Вищої ради правосуддя у чинній редакції, рішення Другої Дисциплінарної палати прийнято у спосіб та у порядку, що встановлені Законом.

Оскаржуючи рішення Другої Дисциплінарної палати, представник судді Ковбеля М.М. вважає, що строк притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені під час розгляду справ   
№ 362/621/17 (рішення у справі ухвалено 16 лютого 2017 року) та   
№ 362/2775/16-ц (рішення у справі ухвалено 6 жовтня 2016 року), відповідно до положень частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» сплинув.

Так, відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Вища рада правосуддя встановила, що дисциплінарне провадження стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. Другою Дисциплінарною палатою відкрито 19 серпня   
2019 року, тобто в межах трьохрічного строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, який зупинився початком здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді.

Тому Вища рада правосуддя вважає правильним висновок Другої Дисциплінарної палати, що строк притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ковбеля М.М. не сплинув, а доводи представника судді щодо ухвалення рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності поза межами встановленого законом строку – необґрунтованими.

Щодо аргументів, викладених у скарзі НАБУ на рішення Дисциплінарної палати, в частині невідповідності призначеного судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбелю М.М. дисциплінарного стягнення варто зазначити, що згідно з пунктом 3   
частини шостої статті 126 Конституції України, статтею 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою, а також під час перегляду рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді Ковбеля М.М. до дисциплінарної відповідальності Вищою радою правосуддя не встановлено у діях судді Ковбеля М.М. ознак умислу або наявність правових підстав для кваліфікації дій цього судді як вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, встановлених частиною дев’ятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є наслідком застосування до вказаного судді найсуворішого виду дисциплінарного стягнення – подання про звільнення з посади. Водночас встановлено, що порушення допущені суддею внаслідок недбалості, що передбачено як кваліфікуюча ознака відповідно до пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на те, що за результатами перегляду Вищою радою правосуддя рішення Другої Дисциплінарної палати від 16 березня 2020 року підтверджено наявність у діях судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. складу лише одного дисциплінарного проступку, а саме передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею Ковбелем М.М. внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків), при цьому виключено наявність складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням положень частини другої статті 109 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя вважає, що застосоване дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації щодо вивчення цивільного процесуального законодавства під час розгляду справ окремого провадження та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді є явно непропорційним.

Згідно із характеристикою, затвердженою рішенням зборів суддів Васильківського міськрайонного суду Київської області від   
19 листопада 2019 року (протокол № 5), суддя Ковбель М.М. має загальний стаж роботи в галузі права понад 16 років. За час роботи на посаді судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбель М.М. зарекомендував себе як кваліфікований спеціаліст, має високий рівень теоретичної підготовки і грамотно застосовує норми процесуального та матеріального права під час здійснення правосуддя.

За своїми особистісними якостями суддя Ковбель М.М. є принциповим, вимогливим до себе та підлеглих. Дотримується встановленого загальними зборами колективу суду трудового розпорядку.

Як професійний суддя Ковбель М.М. забезпечує своєчасний та якісний розгляд судових справ. Має високий рівень теоретичної підготовки, значну увагу приділяє підвищенню професійних знань і кваліфікації. Неодноразово брав участь у семінарах, навчальних програмах, які проводилися Національною школою суддів України, апеляційним судом Київської області.

Під час перебування на посаді судді Ковбель М.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувався, стягнень не має.

Нині суддя Ковбель М.М. займає адміністративну посаду, а саме є головою Васильківського міськрайонного суду Київської області, тому застосоване Другою Дисциплінарною палатою до судді Ковбеля М.М. дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації щодо вивчення цивільного процесуального законодавства під час розгляду справ окремого провадження та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді може ускладнити організацію роботи у суді, в якому нині здійснють правосуддя лише чотири судді, в тому числі і суддя Ковбель М.М.

За встановлених обставин Вища рада правосуддя вважає, що з огляду на характер дисциплінарного проступку, особу судді, ступінь його вини, відсутність інших дисциплінарних стягнень пропорційним та достатнім буде застосування до судді Ковбеля М.М. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Пунктом 4 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя має право змінити рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, застосувавши інший вид дисциплінарного стягнення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,   
пунктами 13.1–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
16 березня 2019 року № 777/2дп/15-20 про притягнення судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича до дисциплінарної відповідальності змінити.

Застосувати до судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**Т.С. Розвалаяєва**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**