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Вища рада правосуддя, розглянувши скарги судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича та його представника – адвоката Лещенка Андрія Вікторовича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року за вхідним № 6630/0/6-19 надійшла скарга судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця, яка датована 14 грудня 2019 року (далі – рішення від 4 грудня 2019 року).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

До Вищої ради правосуддя 26 грудня 2019 року за вхідним № Л-6959/0/7-19 надійшла скарга представника судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. – адвоката Лещенка А.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка датована 13 грудня 2019 року.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Суддею Шалотою К.В., його представником – адвокатом Лещенком А.В. скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року подано з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Шалоту К.В., його представника – адвоката Лещенка А.В., скаржника Тимошенка О.М. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя скаржник Тимошенко О.М. не прибув, про причини неявки не повідомив, клопотань про відкладення або здійснення розгляду скарги в режимі відеоконференції не надсилав.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за відсутності скаржника.

Засідання Вищої ради правосуддя відбулись за участі судді Шалоти К.В., його представників – адвокатів Лещенка А.В. та Яковлєва А.В., які підтримали доводи скарг на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року в повному обсязі, просили їх задовольнити та повністю скасувати рішення в частині притягнення судді Шалоти К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя, дослідивши подані скарги, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., суддю Шалоту К.В., його представників – адвокатів Лещенка А.В., Яковлєва А.В., встановила таке.

Шалота Костянтин Валерійович, 1984 року народження, Указом Президента України від 12 жовтня 2012 року № 597/2014 призначений на посаду судді Корольовського районного суду міста Житомира строком на п’ять років. Указом Президента України від 17 вересня 2019 року № 698/2019 призначений на посаду судді Корольовського районного суду міста Житомира.

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга Тимошенка О.М. та 1 червня 2018 року уточнення до неї щодо неправомірних дій судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В., суддів Апеляційного суду Житомирської області Павицької Т.М.,   
Трояновської Г.С., Миніч Т.І. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 296/4819/17 за скаргою представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2, заінтересовані особи: головний державний виконавець Корольовського відділу державної виконавчої служби міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області ОСОБА\_3, стягувач ОСОБА\_4, про визнання дій неправомірними та визнання звіту протиправним.

У скарзі Тимошенком О.М. висловлено прохання притягнути суддів   
Шалоту К.В., Павицьку Т.М., Трояновську Г.С., Миніч Т.І. до дисциплінарної відповідальності у виді подання про звільнення з підстав, передбачених підпунктами «а», «б», «г», «ґ» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої   
статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Ухвалою від 13 листопада 2019 року № 2973/3дп/15-19 Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. за ознаками в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, та стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Павицької Т.М., Трояновської Г.С., Миніч Т.І. за ознаками в їхніх діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19 суддю Корольовського районного суду міста Житомира Шалоту К.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця, суддів Житомирського апеляційного суду Павицьку Т.М., Трояновську Г.С., Миніч Т.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до них дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Суддями Житомирського апеляційного суду Павицькою Т.М., Трояновською Г.С., Миніч Т.І. рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року не оскаржувалось.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що 15 червня 2017 року представник боржника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 у порядку статті 383 Цивільного процесуального кодексу України у редакції, чинній станом до 15 грудня 2017 року (далі – ЦПК України), звернулась до Корольовського районного суду міста Житомира зі скаргою на дії державного виконавця Корольовського відділу державної виконавчої служби міста Житомира Головного територіального управління юстиції у Житомирській області (далі – Корольовський ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області) та просила визнати неправомірними дії державного виконавця Корольовського ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області ОСОБА\_3 щодо проведення оцінки майна та визнання протиправною оцінки майна відповідно до звіту про оцінку майна № \_\_\_\_\_\_\_ від 16 травня 2017 року, згідно з яким вартість описаного й арештованого майна, а саме житлового будинку АДРЕСА\_1, становить 1 841 180 гривень.

Ухвалою судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. від 16 червня 2017 року прийнято до провадження зазначену скаргу, залучено до розгляду скарги як заінтересовану особу стягувача у виконавчому провадженні ОСОБА\_4 та призначено скаргу до розгляду у судовому засіданні на 29 червня 2017 року.

21 червня 2017 року представник боржника звернулась до суду із клопотанням про зупинення реалізації майна, а саме: АДРЕСА\_1, обґрунтовуючи його недопущенням порушення прав власника арештованого майна.

Ухвалою суду (суддя – Шалота К.В.) від 29 червня 2017 року зупинено реалізацію майна, а саме АДРЕСА\_1, до набуття законної сили судовим рішенням за результатами розгляду скарги представника ОСОБА\_1, заінтересовані особи: головний державний виконавець Корольовського ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області, стягувач ОСОБА\_4, про визнання дій неправомірними та визнання звіту з оцінки майна протиправним.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, ОСОБА\_4 звернувся до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Апеляційного суду Житомирської області (судді – Павицька Т.М., Трояновська Г.С., Миніч Т.І.) від 25 липня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_4 відхилено, ухвалу Корольовського районного суду міста Житомира від 29 червня 2017 року залишено без змін.

Колегія суддів суду апеляційної інстанції, погодившись з висновками суду першої інстанції та додатково пославшись на статті 151, 152 ЦПК України, якими передбачено підстави та види забезпечення позову, дійшла висновку, що зупинення реалізації арештованого майна є одним із спеціальних заходів забезпечення позову. При цьому доводи апеляційної скарги ОСОБА\_4 про те, що на стадії розгляду скарги на дії державного виконавця процесуальним (та будь-яким іншим) законодавством не передбачено права суду зупинити реалізацію арештованого майна, суд вважав безпідставними, зазначивши, що суд може вжити заходи забезпечення скарги, а не тільки позову, оскільки виконання рішення суду є стадією цивільного процесу.

Не погоджуючись з ухвалою Апеляційного суду Житомирської області від 25 липня 2017 року, ОСОБА\_4 звернувся до суду касаційної інстанції.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 25 жовтня 2017 року касаційну скаргу ОСОБА\_4 задоволено. Скасовано ухвалу Корольовського районного суду міста Житомира від 29 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Житомирської області від 25 липня 2017 року. У задоволенні клопотання представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про зупинення реалізації майна, а саме: АДРЕСА\_1, відмовлено.

Ухвалу Корольовського районного суду міста Житомира від 26 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Житомирської області від 25 липня 2017 року у справі № 296/4819/17 скасовано як такі, що постановлені з порушенням принципу «верховенства права», проголошеного Конституцією України, та вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо вирішення справи «судом, встановленим законом», оскільки ухвалу про забезпечення скарги на дії державного виконавця прийнято судом поза межами його компетенції.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. всупереч вимогам статті 129 Конституції України та покладеним на суд завданням щодо здійснення судочинства на принципах верховенства права, на порушення вимог статей 2, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», діючи не в цілях, визначених статтями 1, 4 ЦПК України, грубо порушив обов’язки судді та допустив порушення приписів статей 383–389 ЦПК України, внаслідок чого безпідставно вжив заходи забезпечення скарги, вийшовши за межі наданих суду повноважень, і при цьому не дотримався вимог статті 19 Конституції України, оскільки діяв не в межах та не у спосіб, передбачений законодавством, чим допустив зупинення реалізації майна на виконання рішення суду, яке набрало законної сили, та вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо права на справедливий суд.

Третя Дисциплінарна палата дії судді Шалоти К.В. кваліфікувала як дисциплінарні проступки, передбачені пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме: безпідставне затягування суддею розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, та внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

У скаргах до Вищої ради правосуддя суддя Шалота К.В. та його представник – адвокат Лещенко А.В., не погоджуючись із рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року, вважаючи викладені у ньому твердження незаконними та необґрунтованими, зазначили, що:

в діях судді відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме безпідставне затягування розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, оскільки в умовах значного рівня навантаження розгляд справ з дотриманням встановлених процесуальним законодавством строків є просто неможливим з об’єктивних на те причин;

в діях судді відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, оскільки, постановляючи ухвалу від 29 червня 2017 року за результатами розгляду клопотання про зупинення реалізації майна, суд не вийшов за межі наданих йому повноважень та діяв у межах та у спосіб, передбачений чинним законодавством, а його дії не призвели до жодних негативних наслідків і не порушили права та основоположні свободи учасників процесу;

висновок Третьої Дисциплінарної палати про те, що суддя при постановленні ухвали від 29 червня 2017 року керувався положеннями статей 151–153 ЦПК України про вжиття заходів забезпечення позову є помилковим, оскільки під час розгляду скарги суд керувався виключно прямою нормою Закону України «Про виконавче провадження», а саме частиною п’ятою статті 57 цього Закону, яка безпосередньо підлягає застосуванню у цьому випадку;

суддею не було вчинено жодних дій для зупинення виконання судового рішення, оскільки постановлена ним ухвала від 29 червня 2017 року не була перешкодою для виконання рішення саме про стягнення грошових коштів;

дисциплінарним органом не надано оцінки доводам судді про відсутність в його діях ознак несумлінності або грубої недбалості, оскільки невизначеність та неоднозначність норм законодавства, а також різне тлумачення положень закону щодо питань зупинення примусової реалізації майна не може бути підставою для юридичної відповідальності суддів;

дисциплінарним органом під час розгляду дисциплінарної справи порушено принцип рівності та змагальності, а також право на захист, оскільки судді не надано можливість ознайомитись та надати свої заперечення на додаткові пояснення скаржника Тимошенка О.М., у яких останній звертав увагу на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 6 грудня 2018 року, залишене без змін рішенням Вищої ради правосуддя.

Також у скаргах зазначено, що Третя Дисциплінарна палата під час здійснення дисциплінарного провадження не дотрималась принципу пропорційності, оскільки не врахувала його позитивну характеристику, відсутність дисциплінарних стягнень, участь у заходах з підвищення кваліфікації, значний рівень його судового навантаження.

У зв’язку з чим автори скарг просять рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року скасувати повністю та закрити дисциплінарне провадження.

Вивчивши та перевіривши доводи скарг, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року, Вища рада правосуддя вважає, що його слід змінити з огляду на таке.

Згідно зі статтею 1 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Статтею 4 ЦПК України визначено, що, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом України.

Згідно зі статтею 383 ЦПК України сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду зі скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права чи свободи.

Відповідно до частини першої статті 386 ЦПК України скарга розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю заявника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються.

Як встановлено Третьою Дисциплінарною палатою справу № 296/4819/17 (провадження № 4-с/296/40/17) за скаргою представника боржника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 на дії державного виконавця Корольовського ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області прийнято до провадження суддею Шалотою К.В. 16 червня 2017 року та вперше призначено її до розгляду на 29 червня 2017 року, тобто поза межами десятиденного строку, встановленого частиною першою статті 386 ЦПК України.

Після призначення зазначеної скарги на 29 червня 2017 року до суду 21 червня 2017 року надійшло клопотання ОСОБА\_2 в інтересах ОСОБА\_1 про зупинення передачі на реалізацію майна, яке ухвалою суду від 22 червня 2017 року призначено до розгляду також на 29 червня 2017 року в той самий час, що і скарга на дії державного виконавця.

Розглянувши клопотання про зупинення передачі на реалізацію майна та постановивши ухвалу про її задоволення, а саме про зупинення реалізації майна, суддею Шалотою К.В. розгляд скарги по суті 29 червня 2017 року у присутності всіх учасників провадження, які з’явилися у судове засідання, було відкладено на 6 липня 2017 року.

6 липня 2017 року розгляд скарги не відбувся, оскільки справу № 296/4819/17 направлено до Апеляційного суду Житомирської області у зв’язку з надходженням апеляційної скарги ОСОБА\_4 на ухвалу суду від 29 червня 2017 року.

Після повернення 28 липня 2017 року матеріалів вказаної справи до Корольовського районного суду міста Житомира з Апеляційного суду Житомирської області розгляд скарги суддею Шалотою К.В. призначено на 21 вересня 2017 року.

Суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. у засіданні дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя зазначив, що 29 червня 2017 року ним, у першу чергу, було розглянуто клопотання представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про зупинення реалізації майна. Водночас, посилаючись на заплановану щорічну відпустку з 17 по 31 липня 2017 року, на суддівське навантаження, зокрема на кількість справ, призначених ним до розгляду на 29 червня 2017 року (призначено 26 справ, надійшло 9 невідкладних матеріалів у порядку кримінального судочинства, ухвалено 23 судових рішення), на кількість справ в цілому, які перебували у його провадженні у 2017 році та які необхідно було розглянути до закінчення у нього 12 жовтня 2017 року п’ятирічного строку повноважень судді, часу для розгляду скарги на дії державного виконавця 29 червня 2017 року по суті не було, а тому її розгляд було відкладено на 6 липня 2017 року.

Третьою Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи також досліджувалася інформація, розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень за 29 червня 2017 року, згідно з якою у цей день суддею Шалотою К.В. розглянуто по суті та прийнято судові рішення: у справах кримінального провадження – 12, із яких в одній справі вирішено питання про відкриття провадження; у справах цивільного провадження – 13, із яких 10 справ розглянуто за відсутності сторін та у заочному порядку ухвалено рішення суду, 1 – виправлення описки за відсутності сторін, 1 – скасування заходів забезпечення позову за відсутності сторін та 1 – питання про зупинення реалізації майна у справі № 296/4819/17. Також 29 червня 2019 року у 7 справах суддею Шалотою К.В. вирішено питання про відкриття провадження (прийнято до розгляду, повернуто без розгляду), які вирішуються суддею без виклику сторін та проведення судового засідання.

Крім того, дисциплінарним органом взято до уваги інформацію про:

якісні показники роботи судді Шалоти К.В. у 2017 році, а саме, що ним розглянуто: 469 скарг та клопотань (якість розгляду справ судді становить – 98,72 %, по суду – 98,39 %, по регіону – 91,78 %); 429 цивільних справ (якість розгляду справ судді становить – 95,34 %, по суду – 94,52 %, по регіону – 97,10 %); 75 адміністративних справ у порядку Кодексу адміністративного судочинства України (якість розгляду справ судді становить – 89,34 %, по суду – 85,74 %, по регіону – 84,92 %); справ про адміністративні правопорушення – 0.

судове навантаження у 2017 році – надходження справ у суді становить: кримінальні справи (скарги, клопотання) – 4072, цивільні – 3656; адміністративні – 594, а судді Шалоти К.В.: кримінальні справи (скарги, клопотання) – 458, цивільні – 384; адміністративні – 62. При цьому розглянуто у суді: кримінальні справи (скарги, клопотання) – 4041, цивільні – 3219; адміністративні – 579, а суддею Шалотою К.В.: кримінальні справи (скарги, клопотання) – 469, цивільні – 429; адміністративні – 75.

Водночас Дисциплінарним органом не встановлено жодних поважних причин непризначення скарги до розгляду з 1 серпня 2017 року (дата, коли суддя Шалота К.В. приступив до роботи після перебування у щорічній відпустці з 17 по 31 липня 2017 року) по 23 серпня 2017 року (дата надходження до Корольовського районного суду міста Житомира електронного листа з повідомленням про відкриття 18 серпня 2017 року касаційного провадження у справі та витребування матеріалів справи).

За таких обставин Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що такі дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. під час здійснення правосуддя у справі № 296/4819/17 за скаргою на дії державного виконавця слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме безпідставне затягування суддею розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

При цьому Вища рада правосуддя вважає такі висновки Третьої Дисциплінарної палати необґрунтованими з огляду на таке.

Важливим елементом для встановлення в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є саме очевидна безпідставність недотримання строків розгляду скарги. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду скарги, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; поведінка заявника; поведінка державних органів; перевантаження судової системи; значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання суддею своїх обов’язків.

Суддя Шалота К.В. не заперечував факту допущення ним порушення строків розгляду справи № 296/4819/17 за скаргою на дії державного виконавця, однак, обґрунтовуючи свою позицію, зазначив, що їх причиною було надмірне поточне навантаження.

Надаючи оцінку зазначеним доводам судді Шалоти К.В., враховуючи наявну у матеріалах дисциплінарного провадження інформацію щодо якісних показників роботи судді, його суддівського навантаження у 2017 році, кількості розглянутих ним справ в цілому та 29 червня 2017 року, ухвалених за результатами їх розгляду рішень, Вища рада правосуддя вважає, що дисциплінарним органом неповною мірою проаналізовано доводи судді в частині того, що з урахуванням такого надмірного навантаження, навіть за найменших витрат робочого часу, він об’єктивно не мав можливості дотриматись строку її розгляду, зважаючи також і на те, що нормами процесуального законодавства, зокрема Кримінального процесуального кодексу України, для вирішення певних питань установлено скорочені строки.

За таких обставин, здійснивши перевірку доводів скарг судді та його представника у частині, що стосується притягнення судді Шалоти К.В. до дисциплінарної відповідальності за пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме за безпідставне затягування суддею розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, а також з урахуванням висновків, викладених у постанові Великої Палати Верховного Суду від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що в діях судді відсутній зазначений склад дисциплінарного проступку.

Стосовно доводів скарг про відсутність в діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII слід зазначити таке.

Частиною другою статті 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону № 1402-VIII визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Положеннями Закону України «Про виконавче провадження» та   
розділу VII ЦПК України «Судовий контроль за виконанням судових рішень» визначено засоби та порядок захисту прав учасників виконавчого провадження та осіб, які залучаються до проведення виконавчих дій, шляхом оскарження рішень, дій або бездіяльності державного виконавця та інших посадових осіб державної виконавчої служби в судовому порядку.

Із копії матеріалів судової справи № 296/4819/17 (№ провадження 4-с/296/10/19) вбачається, що ухвалою судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. від 16 червня 2017 року прийнято до провадження скаргу представника боржника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2 про визнання дій державного виконавця неправомірними та визнання звіту протиправним. Розгляд скарги призначено на 29 червня 2017 року.

У скарзі висловлено вимогу про визнання неправомірними дій державного виконавця щодо визначення вартості і оцінки майна, належного боржнику ОСОБА\_1, у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_\_ та визнання протиправною визначену звітом про оцінку майна № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 травня 2017 року вартість майна.

21 червня 2017 року до суду надійшло клопотання представника боржника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2 про зупинення передачі на реалізацію майна, а саме АДРЕСА\_1.

Вказане клопотання мотивовано тим, що державний виконавець Корольовського ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області ОСОБА\_3 передає на реалізацію майно, оцінка якого занижена вдвічі та оскаржується в судовому порядку, і відповідно проведення реалізації майна призведе до порушення прав ОСОБА\_1 та може завдати їй збитків.

Ухвалою судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. від 22 червня 2017 року зазначене клопотання внесено до розгляду у судове засідання, призначене на 29 червня 2017 року.

22 червня 2017 року до суду з посиланням на пункт 2 розділу XI Порядку надійшло клопотання представника боржника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2 про зупинення реалізації вказаного нерухомого майна.

Клопотання мотивоване тим, що державним виконавцем Корольовського ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області направлено 13 червня 2017 року до Державного підприємства «Сетам» заявку та пакет документів для передачі на реалізацію арештованого майна, а саме житлового будинку АДРЕСА\_1, оцінка якого оскаржується у порядку статті 383 ЦПК України.

Ухвалою Корольовського районного суду міста Житомира від 29 червня 2017 року (суддя Шалота К.В.) зупинено реалізацію майна (АДРЕСА\_1) до набуття законної сили судовим рішенням за результатами розгляду скарги представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про визнання дій неправомірними та визнання звіту протиправним.

Задовольняючи клопотання про зупинення реалізації майна, суддя Шалота К.В., керуючись статтею 386 ЦПК України, посилаючись на   
частину п’яту статті 57 Закону України «Про виконавче провадження» та пункт 2 розділу ХІ Порядку дійшов висновку, що розгляд скарги боржника на дії державного виконавця щодо оскарження проведеної оцінки майна безпосередньо впливає на питання реалізації належного йому майна, оскільки у разі можливого її задоволення та незупинення реалізації спірного майна можуть настати такі негативні наслідки, для усунення яких необхідно буде докласти значних зусиль.

Втім, статтею 386 ЦПК України не передбачалося вжиття заходів забезпечення скарги на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця.

У пункті 15 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 6 зазначено, що при розгляді скарги на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби суд не вправі вжити заходів забезпечення скарги (аналогічно забезпеченню позову) шляхом зупинення виконавчого провадження, зупинення дії оскаржуваного рішення тощо, оскільки зазначене не є повноваженнями суду, а є виключним повноваженням державного виконавця, яке може бути оскаржено до суду.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя Шалота К.В. розглянувши клопотання представника боржника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2, яке надійшло до суду 21 червня 2017 року та в якому ставилося питання про зупинення передачі на реалізацію майна, ухвалив натомість рішення про зупинення реалізації майна, про яке йшлося в іншому клопотанні ОСОБА\_2 від 22 червня 2017 року.

Таким чином, дисциплінарний орган дійшов висновку, що, постановляючи ухвалу суду про зупинення реалізації майна до розгляду по суті скарги на дії державного виконавця в порядку розділу VII ЦПК України «Судовий контроль за виконанням судових рішень», суддя Шалота К.В. ухвалив судове рішення поза межами компетенції суду, діючи всупереч вимогам статті 129 Конституції України та покладеним на суд завданням щодо здійснення судочинства на принципах верховенства права, на порушення вимог статей 2, 56 Закону № 1402-VIII, не в цілях, визначених статтями 1, 4 ЦПК України, грубо порушив обов’язки судді та допустив порушення приписів статей 383–389 ЦПК України, внаслідок чого безпідставно вжив заходи забезпечення скарги, вийшовши за межі наданих суду повноважень, і при цьому не дотримався вимог статті 19 Конституції України, чим допустив зупинення реалізації майна на виконання рішення суду, яке набрало законної сили, та вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо права на справедливий суд.

На зазначені обставини звернув увагу і ВССУ в ухвалі від 25 жовтня 2017 року, якою скасовано ухвалу Корольовського районного суду міста Житомира від 29 червня 2017 року.

Судом касаційної інстанції у цьому випадку було зазначено, що, розглядаючи скаргу на дії державного виконавця у порядку, встановленому статтями 383, 386, 387 ЦПК України, суд не наділений повноваженнями вирішувати питання щодо вжиття заходів, так зване забезпечення скарги, шляхом зупинення реалізації майна, адже за приписами норм матеріального і процесуального права вирішення питання про зупинення вчинення виконавчих дій належить виключно до компетенції державного виконавця.

Колегія суддів ВССУ дійшла висновку, що у суду не було повноважень задовольняти клопотання представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та зупиняти реалізацію майна, а саме: АДРЕСА\_1, до набуття законної сили судовим рішенням за результатами розгляду скарги про визнання дій державного виконавця неправомірними та визнання звіту протиправним.

Також судом касаційної інстанції зазначено, що порушення судом вимог процесуального законодавства стосовно вжиття заходів забезпечення скарги шляхом зупинення реалізації майна є порушенням принципу верховенства права, проголошеного Конституцією України, та вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо вирішення справи судом, встановленим законом, оскільки ухвала про забезпечення скарги на дії державного виконавця прийнята судом поза межами його компетенції, тому не можна визнати, що ухвала постановлена «судом, встановленим законом».

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає обґрунтованими висновки Третьої Дисциплінарної палати щодо наявності у діях судді Шалоти К.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 статті 106 Закону № 1402-VIII (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

При цьому Третя Дисциплінарна палата за відсутності доказів, які б підтверджували наявність умислу у діях судді Шалоти К.В. під час розгляду вказаної справи, встановила, що допущені ним порушення вчинено внаслідок грубої недбалості.

Водночас слід зазначити, що згідно з пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII (в редакції, чинній на час постановлення суддею ухвали від 29 червня 2017 року) суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII у чинній редакції суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Зміна редакції пункту 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII на момент притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не пом’якшила та не скасувала відповідальності за вчинений суддею дисциплінарний проступок, не змінився й характер наслідків, передбачених законом для подібних порушень, а тому правильною є кваліфікація дій судді та притягнення його до дисциплінарної відповідальності за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII в чинній редакції, (допущення внаслідок грубої недбалості суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Посилання судді Шалоти К.В. на те, що дисциплінарним органом не надано оцінки доводам про відсутність в його діях ознак несумлінності або грубої недбалості, оскільки невизначеність та неоднозначність положень закону щодо зупинення примусової реалізації майна не може бути підставою для юридичної відповідальності суддів на увагу не заслуговують з огляду на таке.

Постановляючи ухвалу від 29 червня 2017 року про зупинення реалізації нерухомого майна суддя Шалота К.В. покликався на   
частину п’яту статті 57 Закону України «Про виконавче провадження» та пункт 2 розділу ХІ Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5 (далі – Порядок).

Втім, взагалі поза увагою судді залишилась та обставина, що ухвалою від 22 червня 2017 року ним внесено на розгляд у судове засідання 29 червня 2017 року клопотання скаржника від 21 червня 2017 року про зупинення передачі на реалізацію майна, тоді як зі змісту ухвали від 29 червня 2017 року вбачається, що судом зупинено реалізацію такого майна. При цьому в матеріалах справи відсутні будь-які відомості щодо внесення для розгляду та безпосередньо дослідження у судовому засіданні 29 червня 2017 року клопотання про зупинення реалізації арештованого майна, датованого 22 червня 2017 року.

Відповідно доабзацу другого частини п’ятої статті 57 Закону України «Про виконавче провадження» (в редакції, чинній на день постановлення ухвали) оскарження в судовому порядку результатів визначення вартості чи оцінки майна не зупиняє передачі майна на реалізацію, крім випадків зупинення передачі майна на реалізацію судом.

Згідно з пунктом 2 Порядку підставою для зупинення електронних торгів (торгів за фіксованою ціною) в цілому або за окремим лотом є, зокрема, рішення суду щодо зупинення реалізації арештованого майна.

Проте суддя Шалота К.В. не звернув увагу на те, що вказані норми регулюють різні стадії звернення стягнення та реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні.

Крім того, вказані норми передбачають лише можливість зупинення передачі майна на реалізацію судом або зупинення реалізації арештованого майна, однак не містять жодного посилання на підстави та порядок застосування таких способів захисту прав учасників виконавчого провадження.

Водночас підстави та порядок зупинення реалізації арештованого майна прямо передбачено статтями 151–153 ЦПК України (у відповідній редакції).

Зокрема, пунктом 5 частини першої статті 152 ЦПК України передбачено такий спосіб забезпечення позову, як зупинення продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту.

За змістом статей 151–153 ЦПК України зупинення продажу арештованого майна застосовується в якості забезпечення позову про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту, тоді як положення статей 383–389 ЦПК України, які регулюють порядок розгляду питань судового контролю за виконанням судових рішень (скарг сторін виконавчого провадження на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення) не передбачають вжиття таких заходів у межах цього виду судового провадження.

За таких обставин порушення суддею Шалотою К.В. чітких і зрозумілих норм матеріального та процесуального права, які регулюють питання, пов’язані з виконанням судових рішень, свідчать про допущення ним очевидної та грубої недбалості при постановленні ухвали від 29 червня 2017 року і не мають характеру простої суддівської помилки.

Не заслуговують на увагу і доводи скарг стосовно того, що суддею Шалотою К.В. не було зупинено виконання судового рішення про стягнення грошових коштів, з огляду на таке.

Рішенням Корольовського районного суду міста Житомира від 29 жовтня 2015 року (справа № 296/6473/15-ц) позов ОСОБА\_4 до ОСОБА\_1 про стягнення коштів задоволено. Стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2 1052000 грн та на користь держави 6090 грн судового збору.

На виконання зазначеного рішення суду Корольовським районним судом міста Житомира 7 грудня 2015 року видано виконавчий лист.

У матеріалах справи № 296/4819/17 за скаргою ОСОБА\_2, яка перебувала в провадженні судді Шалоти К.В., станом на 29 червня 2017 року були наявні відомості про те, що після вчинення передбачених законодавством виконавчих дій 13 червня 2017 року Корольовським ВДВС міста Житомира ГТУЮ у Житомирській області до Житомирської філії Державного підприємства «СЕТАМ» направлено заявку та пакет документів для передачі на реалізацію арештованого майна (АДРЕСА\_1).

Частиною другою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 14 ЦПК України встановлено, що судові рішення, що набрали законної сили, обов’язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, – і за її межами. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

Не дивлячись на це, суддею Шалотою К.В. 29 червня 2017 року у справі № 296/4819/17 постановлено всупереч вимогам закону щодо обов’язковості судових рішень ухвалу про зупинення реалізації майна на виконання судового рішення, яке набрало законної сили.

У скаргах суддя Шалота К.В. та його представник також вказують на помилковість висновків Дисциплінарної палати стосовно того, що суддя при постановленні ухвали від 29 червня 2017 року керувався положеннями статей 151 – 153 ЦПК України.

Проте, як вбачається із рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19, дисциплінарним органом таких висновків зроблено не було, а тому висловлені у скарзі доводи з цього приводу є безпідставними.

Доводи скарг про порушення Третьою Дисциплінарною палатою принципу рівності та змагальності і права на захист судді, у зв’язку з ненаданням йому можливості ознайомитись з додатковими поясненнями особи, яка подала скаргу – Тимошенка О.М., у яких, зокрема, він просив звернути увагу на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 6 грудня 2018 року № 3732/1дп/15-18 в частині застосованого до судді дисциплінарного стягнення, не заслуговують на увагу, оскільки мотивувальна частина рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року не містить жодних посилань на зазначене рішення, а дисциплінарне стягнення до судді Шалоти К.В. застосовано з урахуванням обставин, безпосередньо встановлених під час дисциплінарного провадження стосовно нього.

Жодних інших обставин, які могли б слугувати підставою для скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати від 4 грудня 2019 року, у скаргах не наведено.

Таким чином, оцінюючи всі встановлені під час попередньої перевірки обставини у їх сукупності, Вища рада правосуддя вважає остаточною та правильною кваліфікацію дій судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Як вбачається зі змісту оскаржуваного рішення, Третя Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді Шалоти К.В., проходження ним періодичних навчань у Національній школі суддів, його участь у різних семінарах, міжнародних форумах, проходження онлайн-курсів, а також те, що він до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Вища рада правосуддя, враховуючи, що за результатами розгляду скарг судді та його представника лише частково підтвердились встановлені Третьою Дисциплінарною палатою обставини, вважає, що застосоване дисциплінарне стягнення до судді Шалоти К.В. у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є явно непропорційним.

За таких обставин, з огляду на характер дисциплінарного проступку, особу судді, ступінь його вини, відсутність інших дисциплінарних стягнень, на переконання Вищої ради правосуддя, пропорційним та достатнім буде застосування до судді Шалоти К.В. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Пунктом 4 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право змінити рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, застосувавши інший вид дисциплінарного стягнення.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

1. змінити рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19 «Про притягнення судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В., суддів Житомирського апеляційного суду Павицької Т.М., Трояновської Г.С., Миніч Т.І. до дисциплінарної відповідальності» стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича;
2. застосувати до судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича дисциплінарне стягнення у виді попередження.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.К. Грищук**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |  |