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| **Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого  2020 року № 408/3дп/15-20 про притягнення судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу представника судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича – адвоката Ларичева Валерія Вікторовича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року   
№ 408/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року за вхідним номером   
Л-1560/0/7-20 надійшла скарга представника судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. – адвоката Ларичева В.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 18 червня 2020 року № 1884/0/15-20 представнику судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. – адвокату Ларичеву В.В. за його клопотанням поновлено строк на оскарження вказаного рішення Третьої Дисциплінарної палати.

Суддя Золотар М.М. та його представник – адвокат Ларичев В.В., скаржник Ільницька Є.М. належним чином та своєчасно повідомлені про дату, час і місце розгляду вказаних скарг. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Золотар М.М. у засідання Вищої ради правосуддя не з’явився. У засідання Вищої ради правосуддя прибув представник судді Золотаря М.М. – адвокат Ларичев В.В., який підтримав подану скаргу. Скаржник у засідання Вищої ради правосуддя не прибула, подала заяву про розгляд скарги судді за її відсутності, проте відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» її неявка не перешкоджає розгляду скарги.

Вища рада правосуддя, вивчивши подану скаргу, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення представника судді Золотаря М.М. – адвоката   
Ларичева В.В., встановила таке.

Золотар Михайло Михайлович Указом Президента України   
від 22 вересня 2005 року № 1308/2005 призначений строком на п’ять років на посаду судді Хустського районного суду Закарпатської області, Указом Президента України від 30 жовтня 2008 року № 975/2008 переведений на посаду судді Іршавського районного суду Закарпатської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 9 вересня   
2010 року № 2512-VI обраний на посаду судді Іршавського районного суду Закарпатської області безстроково.

12 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ І-6188/0/7-19 надійшла скарга Ільницької Є.М. на дії судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. під час розгляду справи № 301/1872/19.

У скарзі Ільницька Є.М. зазначає, що суддя Золотар М.М. 2 вересня 2019 року ухвалив рішення, яким визнав право власності на весь житловий будинок у порядку спадкування за ОСОБА\_1, незважаючи на те, що   
право власності на цей будинок вже було зареєстровано 14 серпня 2019 року за нею та її донькою у частках на підставі свідоцтв про право на спадщину за законом. На думку скаржника, суддя Золотар М.М. умисно не встановив коло спадкоємців, не витребував спадкову справу, не перевірив обставини реєстрації права власності на нерухоме майно, хоча у матеріалах справи була наявна довідка, з якої вбачалося, що Ільницька Є.М. та її донька проживали на час смерті спадкодавця у спірному нерухомому майні. Стверджує, що такі дії судді свідчать про судді зацікавленість у розгляді справи, а ухваленням зазначеного рішення суду він позбавив її та доньку права власності на спірний будинок.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати від 18 грудня 2019 року № 3529/3дп/15-19 за скаргою Ільницької Є.М. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області   
Золотаря М.М. під час розгляду справи № 301/1872/19.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року   
№ 408/3дп/15-20 суддю Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Третя Дисциплінарна палата встановила, що 13 серпня 2019 року Ільницькій Є.М., ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 державним нотаріусом Іршавської державної нотаріальної контори видано свідоцтво про право   
на спадщину за законом, згідно з яким вони успадкували після смерті ОСОБА\_3, який помер 5 січня 1992 року, по 1/3 частині майна – житлового будинку з надвірними спорудами.

Наступного дня ОСОБА\_1 звернувся до суду із позовом до   
виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району про визнання права власності на спадкове майно в порядку спадкування за законом, зокрема, на зазначене вище нерухоме майно.

У поданій позовній заяві ОСОБА\_1 зазначив, що його батько   
ОСОБА\_3 помер 5 січня 1992 року та після його смерті відкрилася спадщина на нерухоме майно, однак за життя спадкодавець не склав заповіту. Він, як спадкоємець першої черги, на час відкриття спадщини постійно проживав разом із батьком у спірному нерухомому майні. Позивач також повідомив, що спір щодо спадкування будинку та інші спадкоємці відсутні. При цьому позивач зауважував, що після смерті спадкодавця вступив у повне управління спадковим майном, оскільки постійно проживає у житловому будинку, сплачує комунальні послуги, обробляє прилеглу до будинку земельну ділянку.

Вказаний позов цього самого дня надійшов до провадження судді Золотаря М.М., який 2 вересня 2019 року ухвалив рішення про визнання права власності на спірне нерухоме майно за позивачем.

Третя Дисциплінарна палата встановила, що у своєму рішенні суддя як на доказ наявності у позивача права на спадкове майно посилався на довідку Білківської сільської ради Іршавського району, якою підтверджується, що ОСОБА\_1 прийняв спадщину за померлим, оскільки на день смерті був зареєстрований та проживав у спадковому будинку. Водночас Третя Дисциплінарна палата зауважила, що зазначена довідка містила відомості, що на момент смерті спадкодавця у житловому будинку були зареєстровані й інші особи – скаржник Ільницька Є.М. (дружина спадкодавця), ОСОБА\_2 (донька спадкодавця) та ОСОБА\_4 (невістка спадкодавця).

З-поміж іншого, Третя Дисциплінарна палата констатувала, що суддя не взяв до уваги роз’яснення, надані у листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16 травня 2013 року   
№ 24-753/0/4-13 «Про судову практику розгляду цивільних справ про спадкування», постанові Пленуму Верховного Суду України від 30 травня   
2008 року № 7 «Про судову практику у справах про спадкування», та не з’ясував, чи відкрита спадкова справа після смерті спадкодавця, чи є інші спадкоємці, чи не зареєстроване спадкове майно за спадкоємцями, чи не перебуває воно у власності інших осіб, та ухвалив рішення, яке вплинуло на права осіб, не залучених до участі у розгляді справи.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя вирішив питання про права та обов’язки осіб, не залучених до судового розгляду, чим порушив приписи статей 19, 41 Конституції України та статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо непорушності права власності на майно. При цьому визнання судом за ОСОБА\_1 права власності на спадкове майно, частина якого належала на праві власності іншим особам (без належного з’ясування усіх обставин), негативно вплинуло на законне право скаржника та її доньки володіти і розпоряджатися своїм майном, що спричинило обставини, за яких   
Ільницька Є.М. змушена була докладати додаткових зусиль для захисту своїх порушених прав.

Зазначені обставини, на думку Третьої Дисциплінарної палати, свідчили, що суддя Золотар М.М. допустив порушення внаслідок несумлінного використання своїх процесуальних повноважень, не вжив заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справи справедливим судом, а тому в його діях наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав і основоположних свобод).

Однак Третя Дисциплінарна палата зауважила, що зазначене порушення вчинене суддею внаслідок грубої недбалості, а обставини, які б вказували на умисність дій судді, під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлені.

У скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати адвокат Ларичев В.В. зазначив таке:

позивач ввів суд в оману, оскільки у позовній заяві вказав, що інші спадкоємці відсутні, хоча матеріали справи містять три довідки виконавчого комітету сільської ради, з яких вбачалося, що право власності не зареєстровано за спадкоємцями та дійсно на момент смерті спадкодавця з ним проживали скаржник та її донька, проте на цей час у житловому будинку зареєстровані позивач та його сім’я;

справа розглядалася за відсутності сторін, а відповідач не заперечував проти задоволення позову;

суддя не мав сумнівів у добросовісному здійсненні позивачем своїх процесуальних прав, оскільки у матеріалах справи містилися об’єктивні докази, йому не було відомо про існування свідоцтва про право власності на спірне майно;

позивач не звертався до суду з клопотанням про заміну чи залучення відповідача, а суд самостійно позбавлений можливості залучати чи змінювати відповідача;

Ільницька Є.М. скористалася своїм правом на апеляційне оскарження рішення суду, яке скасовано судом апеляційної інстанції, будь-які шкідливі наслідки для скаржника не настали;

встановлені Третьою Дисциплінарною палатою порушення норм процесуального права не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок, а в матеріалах справи відсутні докази наявності у діях судді умислу або недбалості.

Представник судді Золотаря М.М. – адвокат Ларичев В.В. просив також врахувати, що на час розгляду вказаної вище справи навантаження судді було значним, він хворів та потребував стаціонарного лікування, однак здійснював судочинство. За таких обставин адвокат Ларичев В.В. вважає рішення Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 необґрунтованим, протиправним, просить скасувати його повністю та закрити дисциплінарне провадження.

Однак за результатами попередньої перевірки доводів скарги адвоката Ларичева В.В., рішення Третьої Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи Вища рада правосуддя вважає, що Третя Дисциплінарна палата правильно встановила фактичні обставини дисциплінарної справи, надала їм належну правову оцінку, а наведені у скаргах доводи не містять підстав для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Відповідно до статті 13 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках. Учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд.

Згідно зі статтею 48 ЦПК України сторонами в цивільному процесі є позивач і відповідач. Позивачем і відповідачем можуть бути фізичні і юридичні особи, а також держава.

Зі змісту положень статті 48 ЦПК України вбачається, що відповідачем є особа, яка має безпосередній зв’язок зі спірними матеріальними правовідносинами та, на думку позивача, порушила, не визнала або оспорила його права, свободи чи інтереси.

Отже, у цивільному процесі сторонами у справі є особи, правовий спір яких вирішується в суді та які юридично заінтересовані в результаті справи, мають певний обсяг процесуальних прав і обов’язків, необхідних для захисту прав, свобод та інтересів. Відповідачем є особа, яка, на думку позивача, порушила, не визнає чи оспорює його суб’єктивне право, свободи чи інтерес, який охороняється законом.

Як вбачається зі змісту статті 175 ЦПК України, позивач, викладаючи у позовній заяві свої вимоги щодо предмета спору та їх обґрунтування, зазначає, зокрема, відповідача, до якого він заявляє позовні вимоги.

Тобто визначення особи як відповідача є правом позивача, однак визначення належності особи як відповідача є обов’язком суду, який здійснюється під час розгляду справи.

Зокрема, суд першої інстанції має право за клопотанням позивача до закінчення підготовчого провадження, а у разі розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження – до початку першого судового засідання   
залучити до участі у ній співвідповідача. Якщо позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до закінчення підготовчого провадження, а у разі розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження – до початку першого судового засідання за клопотанням позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі (частини перша, друга статті 51 ЦПК України).

Таким чином, завданнями саме підготовчого провадження є остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу, визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів.

З метою реалізації вказаних завдань у підготовчому засіданні суд, зокрема, вирішує питання про вступ у справу інших осіб, заміну неналежного відповідача, залучення співвідповідача, з’ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі, з’ясовує, сторони докази, на які посилаються у позові і відзиві, а також докази, витребувані судом, чи вказали причини їх неподання, вирішує питання про витребування додаткових доказів та визначає строки їх подання, вирішує питання про забезпечення доказів, якщо ці питання не були вирішені раніше (частина друга статті 197 ЦПК України).

Суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження у випадку, з-поміж іншого, залучення до участі або вступу у справу третьої особи, заміни неналежного відповідача, залучення співвідповідача та в інших випадках, коли питання, визначені частиною другою статті 197 цього Кодексу, не можуть бути розглянуті у цьому підготовчому засіданні (частина друга статті 198 ЦПК України).

Третя Дисциплінарна палата встановила, що у матеріалах цивільної справи містилися три довідки, видані органом місцевого самоврядування, які містили суперечливі відомості щодо кола осіб, котрі проживали із спадкодавцем на час його смерті та на час звернення до суду із позовом фактично проживали у спірному житловому будинку.

Слід також наголосити, що відповідно до статті 525 Цивільного кодексу Української РСР (далі – ЦК УРСР) часом відкриття спадщини визнається день смерті спадкодавця, а при оголошенні його померлим – день, зазначений в статті 21 цього Кодексу.

Спадкоємцями можуть бути особи, що були живими на момент смерті спадкодавця, а також діти померлого, зачаті при його житті і народженні після його смерті (статті 527 ЦК УРСР).

Відповідно до статті 549 ЦК УРСР спадкоємець прийняв спадщину, зокрема, якщо він фактично вступив в управління або володіння спадковим майном. Зазначені дії повинні бути вчинені протягом шести місяців з дня відкриття спадщини.

Вказаний строк може бути продовжений судом, якщо він визнає причини пропуску строку поважними. Спадщина може бути прийнята після закінчення зазначеного строку і без звернення до суду при наявності згоди на це всіх інших спадкоємців, які прийняли спадщину (стаття 550 ЦК УРСР).

Лише в разі відсутності інших спадкоємців за заповітом і за законом, усунення їх від спадкування, неприйняття ними спадщини, а також відмови від її прийняття відповідачами у справах про спадкування є територіальні громади в особі відповідних органів місцевого самоврядування за місцем відкриття спадщини, оскільки за вимогами статті 555 ЦК УРСР саме до територіальної громади здійснюється перехід права власності на спадкове майно.

Однак зазначені вимоги ЦПК України та ЦК УРСР залишилися поза увагою судді Золотаря М.М., що констатовано Третьою Дисциплінарною палатою в оскаржуваному рішенні.

Зокрема, суддя Золотар М.М. за наявності у матеріалах справи відомостей, які свідчили, що разом із спадкодавцем на час смерті проживали інші особи, не виконав вимог статей 51, 197, 198 ЦПК України та не замінив первісного відповідача (орган місцевого самоврядування) на належних відповідачів (інших спадкоємців).

При цьому суддя Золотар М.М. не був позбавлений процесуальної можливості перевірити обставини, викладені у позовній заяві, які могли містити суперечливі відомості, однак не вчинив жодних дій, визначених статтею 197 ЦПК України, рекомендаціями, наданими у листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16 травня 2013 року № 24-753/0/4-13 «Про судову практику розгляду цивільних справ про спадкування», постанові Пленуму Верховного Суду України   
від 30 травня 2008 року № 7 «Про судову практику у справах про спадкування».

Слід також зауважити, що про неналежне виконання суддею   
Золотарем М.М. процесуальних обов’язків, передбачених статями 51, 197 ЦПК України свідчать матеріали цивільної справи, які не містять об’єктивних доказів фактичного вступу ОСОБА\_1 в управління або володіння майном з часу відкриття спадщини (5 січня 1992 року) по 14 серпня 2019 року (дата звернення до суду).

Крім того, лише у випадку визнання позову відповідачем за результатами підготовчого провадження суд ухвалює рішення (частина третя статті 200 ЦПК України).

Третя Дисциплінарна палата встановила, що відповідач у справі не звертався до суду із заявою про визнання позову, така заява відсутня у матеріалах справи. За наведених обставин у суду були відсутні правові та фактичні підстави для ухвалення рішення про задоволення позову у порядку частини третьої статті 200 ЦПК України. Зазначені обставини не спростовані суддею Золотарем М.М. у засіданні Третьої Дисциплінарної палати, а невизнання очевидного факту відсутності заяви відповідача про визнання позову у матеріалах справи лише свідчить про його намагання уникнути дисциплінарної відповідальності.

За наведених обставин Третя Дисциплінарна палата обґрунтовано вважала, що з огляду на порушення суддею Золотарем М.М. очевидних і зрозумілих вимог процесуального закону такі дії досвідченого судді (у період, що підлягав перевірці, Золотар М.М. мав понад 13 років досвіду роботи на посаді судді), його твердження щодо незначної складності, «типовості» справ про спадкування виходять за межі простої суддівської помилки, що, безумовно, свідчить про неналежне ставлення судді до службових обов’язків і є проявом грубої недбалості при здійсненні ним правосуддя у справі № 301/1872/19.

Щодо доводів адвоката Ларичева В.В. про відсутність істотних шкідливих наслідків для скаржника у зв’язку із реалізацією нею права на апеляційне оскарження рішення суду та скасування його в подальшому судом апеляційної інстанції слід зазначити таке.

Як встановлено Третьою Дисциплінарною палатою, 13 серпня 2019 року скаржнику Ільницькій Є.М. видано свідоцтво про право на спадщину за законом на 1/3 частину спірного житлового будинку з надвірними будівлями.

Отже, ухвалюючи рішення про визнання права власності у порядку спадкування на весь житловий будинок з надвірними будівлями за   
ОСОБА\_1, суддя Золотар М.М. порушив право власності скаржника   
Ільницької Є.М.

За таких обставин слід погодитися із висновками Третьої Дисциплінарної палати, що вирішення питання про права та обов’язки особи, не залученої до розгляду справи, є неприпустимим, а такі дії судді Золотаря М.М. порушують приписи статей 19, 41 Конституції України та статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо непорушності права власності на майно.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Третя Дисциплінарна палата встановила, що рішення суду першої інстанції від 2 серпня 2019 року скасовано судом апеляційної інстанції, та послалася у своєму рішенні на встановлені апеляційним судом обставини.

Зокрема, скасовуючи рішення суду від 2 вересня 2019 року суд апеляційної інстанції у своїй постанові від 16 січня 2020 року зазначив, що на момент ухвалення рішення суд першої інстанції не встановив чи відкрита спадкова справа після смерті спадкодавця, чи є інші спадкоємці і той факт, що спадкове майно вже зареєстроване за спадкоємцями та вважав, що місцевий суд неповно з’ясував обставини, які мають значення для справи, його висновки не відповідають обставинам справи та суперечать нормам матеріального права, що, у свою чергу, є підставою для скасування такого рішення суду та ухвалення нового рішення відповідно до вимог статті 376 ЦПК України. Разом   
із тим висновки суду апеляційної інстанції Третьою Дисциплінарною   
палатою застосовувалися на підтвердження порушень суддею Золотарем М.М. норм цивільного та цивільного процесуального законодавства при ухваленні рішення, що доводить вчинення ним дисциплінарного проступку у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Як встановила Третя Дисциплінарна палата та підтверджено під час попередньої перевірки скарги представника судді Золотаря М.М. – адвоката Ларичева В.В., рішення ухвалено суддею із грубим порушенням норм законодавства. Зазначені вище порушення, у свою чергу, негативно вплинули на законне право скаржника та її доньки володіти і розпоряджатися своїм майном, що спричинило обставини, за яких Ільницька Є.М. змушена була докладати додаткових зусиль для захисту своїх порушених прав.

Таким чином, сам по собі факт оскарження Ільницькою Є.М. ухваленого суддею Золотарем М.М. рішення від 2 вересня 2019 року до суду апеляційної інстанції та відсутність негативних наслідків для скаржника не виправдовують незалучення її суддею Золотарем М.М. до участі у справі та ухвалення суддею рішення, яким порушено її основоположне право – право власності.

Необґрунтованими є також посилання судді на введення його в оману щодо фактичних обставин справи, оскільки зазначеним у статті 43 ЦПК України обов’язкам позивача кореспондує обов’язок суду щодо вжиття заходів процесуального примусу у випадку неналежного їх невиконання.

Інші доводи скарги представника судді Золотаря М.М. – адвоката Ларичева В.В. також не спростовують висновків Третьої Дисциплінарної палати.

Визначаючи вид стягнення, Третя Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді, ступінь вини у вчиненні проступку, яка у цьому випадку є грубою недбалістю, відсутність дисциплінарних стягнень. З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата вважала пропорційним і достатнім застосування до судді Золотаря М.М. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Під час перевірки дисциплінарної справи встановлено, що зібрані матеріали дисциплінарної справи оцінені з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Золотарем М.М. дисциплінарного проступку, а наведені суддею у скарзі доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року   
№ 408/3дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності і не можуть бути підставами для його скасування.

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 408/3дп/15-20 про притягнення судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**