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| **Про залишення без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого  2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлани Миколаївни на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого   
2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 березня 2020 року за вхідним номером   
1658/0/6-20 надійшла скарга судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 березня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 18 червня 2020 року № 1881/0/15-20 судді Скрипченко С.М. за її клопотанням поновлено строк на оскарження вказаного рішення Першої Дисциплінарної палати.

Суддю Скрипченко С.М., скаржників Приходька Д.В., адвоката   
Говорова І.В. в інтересах Приходька В.В., Лебедя О.А., Івлєва О.Є.,   
Приходько О.М., адвоката Михайлова Г.В. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Скрипченко С.М. брала участь у засіданні Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції, подану скаргу підтримала та просила її задовольнити. Скаржники в засідання Вищої ради правосуддя не прибули, проте відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» їх неявка не перешкоджає розгляду скарги.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., суддю Скрипченко С.М., встановила таке.

Скрипченко Світлана Миколаївна Указом Президента України від 15 лютого 2007 року № 113/2007 призначена на посаду судді Краснодонського міськрайонного суду Луганської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 23 лютого 2012 року № 4455-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведена на роботу на посаді судді Центрального районного суду міста Миколаєва.

17 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером КО-5212/0/7-19 надійшла скарга Приходька Д.В., адвоката Говорова І.В. в інтересах Приходька В.В., Лебедя О.А., Івлєва О.Є., Приходько О.М., адвоката Михайлова Г.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. під час розгляду справ № 490/8224/18 (провадження   
№№ 1-кс/490/7903/2018, 1-кс/490/7909/2018, 1-кс/490/7919/2018,   
1-кс/490/7777/2018, 1-кс/490/7778/2018, 1-кс/490/7779/2018).

У поданій скарзі зазначалося, що суддя Скрипченко С.М. ухвалами від   
23 та 29 листопада 2018 року надала дозвіл на проведення обшуків за місцем фактичного проживання Лебедя О.А., Приходька Д.В. та Приходька В.В., Івлєва О.Є., ОСОБА\_1, а також за місцем здійснення адвокатської діяльності Михайлова Г.В. При цьому у зазначених ухвалах слідчого судді, на думку скаржників, не було зазначено відомостей, що мали міститись у відшукуваних предметах, які могли бути доказами під час судового розгляду, не містилося чіткого переліку речей або документів, а також відомостей, які вони повинні містити, що дало б змогу ідентифікувати та відрізнити предмети майбутнього обшуку від тих речей та документів, що не містять ознак вчинення злочину. Скаржники також зауважували, що слідчий суддя належним чином не мотивувала ухвали та не перевірила, чи є проведення обшуку у житлі процесуальним заходом, співмірним фактичному стану кримінального провадження.

У скарзі, з-поміж іншого, зазначалося, що внаслідок надання судом дозволу на виявлення та вилучення, в тому числі, «інших документів» за місцем здійснення адвокатської діяльності адвокатом Михайловим Г.В. вилучено речі та документи (108 найменувань), які жодним чином не стосуються речей та документів, зазначених в ухвалі, а пов’язані з наданням ним адвокатських послуг, що може призвести до розголошення адвокатської таємниці.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати від 20 грудня 2019 року № 3564/1дп/15-19 за вказаною скаргою відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва   
Скрипченко С.М. під час розгляду справ № 490/8224/18 (провадження   
№№ 1-кс/490/7903/2018, 1-кс/490/7909/2018, 1-кс/490/7919/2018, 1-кс/490/7777/2018, 1-кс/490/7778/2018, 1-кс/490/7779/2018).

Рішенням Першої Дисциплінарної палати від 21 лютого 2020 року   
№ 541/1дп/15-20 притягнуто суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Перша Дисциплінарна палата встановила, що 23 та 29 листопада   
2018 року до провадження слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. надійшли п’ять ідентичних за змістом та викладом клопотань старших слідчих в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області про надання дозволу на обшук у межах кримінального провадження   
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (справа № 490/8224/18, н.п. 1-кс/490/7779/2018,   
н.п. 1-кс/490/7777/2018, н.п. 1-кс/490/7778/2018, н.п. 1-кс/490/7903/2018,  
н.п. 1-кс/490/7909/2018). 29 листопада 2018 року до провадження вказаного слідчого судді також надійшло клопотання прокурора Миколаївської області   
Дунаса Т.О. про надання дозволу на обшук у межах цього самого кримінального провадження (справа № 490/8224/18, н.п. 1-кс/7919/2018).

Ухвалами слідчого судді Скрипченко С.М. від 23 листопада 2018 року, які за своїм викладом є ідентичними (провадженнях №№ 1-кс/490/7779/2018,   
1-кс/490/7777/2018, 1-кс/490/7778/2018), надано дозвіл слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні № 12018150000000274 на проведення обшуку житла за місцем фактичного проживання Лебедя О.А., Приходька В.В.,   
Івлєва О.Є. з метою виявлення та вилучення документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння товариством з обмеженою відповідальністю «Конкордпласт» (далі – Товариство) та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, договори оренди та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні. Строк дії ухвал встановлено до 23 грудня 2018 року.

Ухвалами слідчого судді Скрипченко С.М. від 29 листопада 2018 року, які за своїм викладом є ідентичними (провадженнях №№ 1-кс/490/7903/2018,   
1-кс/490/7909/2018), надано групі слідчих: начальнику СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_2, заступнику начальника відділу СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_3, старшому слідчому в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_4., старшому слідчому СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_5., слідчим СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9,   
ОСОБА\_10, дозвіл на проведення обшуку житла за місцем фактичного проживання Івлєва О.Є., ОСОБА\_1 з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні. Строк дії ухвал встановлено до 29 грудня 2018 року.

29 листопада 2018 року суддя Скрипченко С.М. також постановила ухвалу у провадженні № 1-кс/490/7919/2018, якою надала групі слідчих: начальнику СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_2, заступнику начальника відділу СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_3, старшому слідчому в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_4, старшому слідчому СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_5, слідчим СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9., ОСОБА\_10, дозвіл на проведення обшуку житла за адресою:   
м. \_\_\_\_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_, за місцем здійснення адвокатської діяльності Михайловим Г.В. та за фактичним місцем проживання   
ОСОБА\_1, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності Михайловій І.В., з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні, оскільки існують підстави вважати, що зазначені речі можуть зберігатися за вказаною адресою. Строк дії ухвали встановлено до 29 грудня 2018 року.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя у рішенні вказано, що слідчий суддя Скрипченко С.М. під час розгляду та вирішення вказаних клопотань про надання дозволу на обшук всупереч покладеним на неї повноваженням щодо здійснення у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України), судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, допустила порушення статей 7, 234–235 КПК України, статті 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», що призвело до порушення прав людини та основоположних свобод, які визначені статтею 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Зокрема, слідчий суддя у резолютивних частинах ухвал, вказуючи на конкретні речі, документи, для виявлення яких проводиться обшук, надала також дозвіл на виявлення та вилучення «інших» речей і документів, що не передбачено кримінальним процесуальним законодавством.

За таких обставин Перша Дисциплінарна палата вважала, що суддя не навела в ухвалі чіткого переліку речей і документів, які б давали змогу ідентифікувати предмет майбутнього пошуку, які саме речі, предмети, документи, знаряддя чи інше майно мають намір відшукати слідчі органи. Незазначення чіткого переліку речей і документів, для відшукання якого надається дозвіл на обшук, на думку Першої Дисциплінарної палати, є істотним порушенням прав особи у кримінальному провадженні, оскільки може мати наслідком непропорційність дій осіб, яким надано дозвіл на проведення обшуку.

Як встановлено Першою Дисциплінарною палатою, такі дії судді мали наслідком порушення гарантій адвокатської діяльності, оскільки під час обшуку житла за місцем провадження діяльності адвокатом Михайловим Г.В. були вилучені предмети і документи, які взагалі не мають ніякого відношення до предмета досудового розслідування.

Зазначені обставини, на думку Першої Дисциплінарної палати, свідчили про наявність в діях судді Скрипченко С.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав і основоположних свобод).

Перша Дисциплінарна палата також вважала, що надані суддею пояснення не спростовують вказане порушення, які вчинені нею внаслідок грубої недбалості, однак під час розгляду дисциплінарної справи не встановила у її діях умислу.

У скарзі на рішення Першої Дисциплінарної палати суддя   
Скрипченко С.М. зазначає, що:

ухвалами про надання дозволу на обшук визначено чітке коло осіб, яким надано дозвіл на проведення обшуку, зокрема обшуку житла, де провадив діяльність адвокат Михайлов Г.В. Однак під час обшуку брали участь особи, яким не надався дозвіл на його проведення, ними вилучено документи, які не мають значення для кримінального провадження, та непропорційність дій вказаних осіб ставиться їй у вину;

під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено, які саме негативні наслідки настали у зв’язку із постановленням ухвал про надання дозволу на проведення обшуку, та посилання на такі наслідки не містить оскаржуване рішення;

Перша Дисциплінарна палата надала оцінку ухвалам з токи зору їх відповідності вимогам КПК України, що є повноваженням суду апеляційної інстанції, а також обставинам належності речей і документів, вилучених під час обшуку, до таких, що не підтверджують наміру невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном, що є повноваженням суду, який здійснює розгляд кримінального провадження;

постановлені нею ухвали містять чіткий перелік майна, для відшукання якого надано дозвіл на проведення обшуку.

За таких обставин суддя Скрипченко С.М. просить повністю скасувати рішення Першої Дисциплінарної палати від 21 лютого 2020 року   
№ 541/1дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження стосовно неї.

Однак за результатами попередньої перевірки доводів скарги судді Скрипченко С.М., рішення Першої Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи Вища рада правосуддя вважає, що Перша Дисциплінарна палата правильно встановила фактичні обставини дисциплінарної справи, надала їм належну правову оцінку, а наведені у скарзі доводи не містять підстав для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

За змістом частини третьої статті 234 КПК України вбачається, що, звертаючись до суду із клопотанням про надання дозволу на обшук, слідчий за погодженням з прокурором або прокурор зобов’язані зазначити, зокрема, індивідуальні або родові ознаки речей, документів, іншого майна або осіб, яких планується відшукати, а також їхній зв’язок із вчиненим кримінальним правопорушенням.

При цьому пунктом 6 частини другої статті 235 КПК України передбачено, що ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна містити, з-поміж іншого, відомості про речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

Згідно зі статтею 8 Конвенції кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється відповідно до законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Право на недоторканість житла є просторовим аспектом права на приватне життя, передбаченого статтею 8 Конвенції. Практика Європейського суду з прав людини вказує на те, що винесення постанови про дозвіл на обшук житла особи повинно супроводжуватись врахуванням принципу пропорційності між достатніми та обґрунтованими підставами для проведення такого обшуку і наслідками, до яких він призведе, а також наявності гарантій від порушень прав та основоположних свобод особи при проведенні такої процедури.

Дійсно у своїй практиці Європейський суд з прав людини допускає, що наведення більш детальної інформації в постанові про проведення обшуку щодо оперативно-розшукових заходів та їх результатів могло правильно вважатися невиправданим з огляду на ранню стадію розслідування та, зокрема, той факт, що деякі суттєві докази ще мали бути виявлені (рішення «Ратушна проти України», § 80).

Однак, визначаючи, чи мало місце втручання у право заявника, яке гарантоване статтею 8 Конвенції, зокрема, чи відповідало таке втручання критерію необхідності у демократичному суспільстві, Європейський суд з прав людини також наголошував, що розпливчатість та надмірна узагальненість формулювань у постановах про дозвіл на обшук надають органу, який проводив обшук, нічим не обґрунтовану свободу розсуду при встановленні необхідного обсягу обшуку (рішення у справах «Смірнов проти Росії», § 47, «Алексанян проти Росії», § 216, «Німітц проти Німеччини», § 37).

Водночас Перша Дисциплінарна палата встановила, що постановлені суддею Скрипченко С.М. ухвали містять вказівку «та ін.», тобто «інші» речі, документи, які мали бути відшукані та вилучені, що свідчить про невизначеність такого переліку, може двозначно тлумачитися суб’єктом сприйняття такого рішення (як стороною провадження, так і стороннім спостерігачем).

Слід також зауважити, що твердження судді Скрипченко С.М. про те, що вказівка у резолютивних частинах ухвал «та ін.» стосувалася додаткових угод без номера від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року, які планувалося відшукати, суперечить змісту постановлених ухвал, які не містять посилання на встановлення нею обставин існування інших додаткових угод, окрім тих, які зазначалися органом досудового розслідування у клопотаннях.

Подібне надто загальне визначення невичерпного переліку об’єктів, що підлягають відшуканню, безумовно надає суб’єктам, які проводять обшук, необмежений розсуд стосовно того, які об’єкти мають значення для розкриття правопорушень, що призводить до порушення положень статті 8 Конвенції.

Крім того, доводи судді про те, що Друга Дисциплінарна палата фактично здійснила у позапроцесуальний спосіб перевірку законності та обґрунтованості судових рішень, не можуть братись до уваги, оскільки дисциплінарний орган лише констатував факт порушення суддею Скрипченко С.М. вимог процесуального закону, зокрема вимог статті 235 КПК України, статті 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо викладу змісту ухвали про надання дозволу на обшук та, зокрема, обшуку житла, іншого володіння адвоката, приміщень, де він здійснює адвокатську діяльність.

При цьому твердження судді про відсутність істотних наслідків для скаржників у зв’язку із постановленням вказаних ухвал не спростовує висновків Першої Дисциплінарної палати щодо допущення нею внаслідок грубої недбалості порушень кримінального процесуального закону, що призвело до порушення гарантованого статтею 8 Конвенції права на недоторканість житла.

Інші доводи скарги судді Скрипченко С.М. також не спростовують висновків Першої Дисциплінарної палати.

Визначаючи вид стягнення, Перша Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді, а також характер вчиненого проступку, ступінь вини у вчиненні проступку, яка у цьому випадку є грубою недбалістю, відсутність дисциплінарних стягнень. З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата вважала пропорційним і достатнім застосування до судді Скрипченко С.М. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Під час перевірки дисциплінарної справи встановлено, що зібрані матеріали дисциплінарної справи оцінені з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Скрипченко С.М. дисциплінарного проступку, а наведені суддею у скарзі доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності, і не дають підстав для його скасування.

За цих обставин Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року № 541/1дп/15-20 про притягнення судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлани Миколаївни до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**Л.А. Швецова**