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**Про залишення без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року № 747/1дп/15-20 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О.»**

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу адвоката Гвоздія Валентина Анатолійовича в інтересах судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Надії Олександрівни на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року № 747/1дп/15-20,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 березня 2020 року за вхідним № Г-1945/0/7-20 надійшла скарга адвоката Гвоздія В.А. (з доповненнями від 7 квітня 2020 року) в інтересах судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата, Дисциплінарна палата) від 13 березня 2020 року   
№ 747/1дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 27 березня 2020 року № Г-1945/0/7-20 доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Швецову Л.А.

Скарга адвоката Гвоздія В.А. в інтересах судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О. подана з дотриманням вимог та у строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Господарського суду Сумської області Спиридонову Н.О., адвоката Гвоздія В.А., Національне антикорупційне бюро України (далі ­– НАБУ) повідомлено про розгляд скарги на рішення Дисциплінарної палати, призначений на 18 червня 2020 року, шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

16 червня 2020 року (вх. №№ 2904/0/6-20, Г-1945/2/7-20) від судді Спиридонової Н.О. та її представника – адвоката Гвоздія В.А. надійшли клопотання про відкладення розгляду скарги з огляду на те, що суддя не може прибути на засідання у зв’язку із встановленням карантину на всій території України та забороною міжміського транспортного сполучення.

Засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 18 червня 2020 року, відкладено.

Суддю Господарського суду Сумської області Спиридонову Н.О., адвоката судді Гвоздія В.А., НАБУ повідомлено про розгляд скарги на рішення Дисциплінарної палати, призначений на 16 липня 2020 року, шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

15 липня 2020 року (вх. № Г-1945/3/7-20) надійшло клопотання від представника судді Спиридонової Н.О. – адвоката Гвоздія В.А. про відкладення розгляду скарги у зв’язку з тим, що суддя не може приїхати до міста Києва для участі в засіданні Вищої ради правосуддя.

Обставин, які свідчили про неможливість взяти участь у засіданні Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції, суддею Спиридоновою Н.О. та її представником – адвокатом Гвоздієм В.А. не наведено.

За вказаних обставин Вища рада правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду скарги адвоката Гвоздія В.А. в інтересах судді   
Спиридонової Н.О. за відсутності судді.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Спиридонова Н.О., Гвоздій В.А. та представники НАБУ не прибули.

Вища рада правосуддя, вивчивши подану скаргу та доповнення до неї, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., встановила таке.

Спиридонова Надія Олександрівна Указом Президента України   
від 10 листопада 2009 року № 920/2009 призначена на посаду судді Господарського суду Сумської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 296/2017 призначена на посаду судді Господарського суду Сумської області, рішенням Вищої ради правосуддя   
від 30 травня 2019 року № 1438/0/15-19 відряджена для здійснення правосуддя до Господарського суду Харківської області строком на 1 рік, із 14 червня 2019 року.

До Вищої ради правосуддя 18 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга НАБУ від 16 липня 2019 року (єдиний унікальний номер 7680/0/8-19) на дії судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О. під час розгляду справи № 920/518/19.

У скарзі НАБУ зазначено, що суддя Спиридонова Н.О. знехтувала вимогами законодавства, вчинила умисний корисливий корупційний злочин, який полягає у проханні надати неправомірну вигоду для себе за вчинення в інтересах третьої особи дій з використанням наданої їй влади, та одержала неправомірну вигоду, тим самим допустила поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів.

Ухвалою від 22 листопада 2019 року № 3104/1дп/15-19 Перша Дисциплінарна палата відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О. з підстав, передбачених підпунктом 3 частини першої статті 106 Закону України   
від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Першої Дисциплінарної палати від 13 березня 2020 року   
№ 747/1дп/15-20 суддю Господарського суду Сумської області Спиридонову Н.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання Вищій раді правосуддя про звільнення її з посади.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою встановлено таке.

24 травня 2019 року до Господарського суду Сумської області надійшла позовна заява фізичної особи – підприємця Особа\_1 до Низівської селищної ради Сумського району Сумської області про скасування рішення від 20 березня 2019 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи   
від 24 травня 2019 року позовну заяву (справа № 920/518/19) передано судді Спиридоновій Н.О.

Ухвалою Господарського суду Сумської області від 27 травня 2019 року (суддя Спиридонова Н.О.) прийнято до розгляду позовну заяву, відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження, призначено розгляд справи на 5 червня 2019 року.

Рішенням Господарського суду Сумської області від 5 червня 2019 року у справі № 920/518/19 (суддя Спиридонова Н.О.) позов Особа\_1 до Низівської селищної ради Сумського району Сумської області про скасування рішення   
від 20 березня 2019 року задоволено. Визнано незаконним (нечинним) та скасовано рішення Низівської селищної ради Сумського району Сумської області від 20 березня 2019 року «Про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки комунальної власності», кадастровий номер Номер\_1, площею 0,7578 га, яка знаходиться за адресою: Адреса\_1.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, Низівська селищна рада Сумської області звернулась із відповідною апеляційною скаргою до Північного апеляційного господарського суду.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 19 серпня   
2019 року апелянту поновлено строк для подання скарги та відкрито провадження у справі за поданою скаргою.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 10 грудня   
2019 року провадження у справі зупинено до залучення до участі у справі правонаступника фізичної особи – підприємця Особа\_1 (позивач), який помер 9 серпня 2019 року.

На час розгляду дисциплінарної справи апеляційну скаргу Північним апеляційним господарським судом не розглянуто, остаточне рішення у справі   
№ 920/518/19 не ухвалено.

У скарзі НАБУ зазначено, що рішенням Низівської селищної ради Сумського району Сумської області від 19 вересня 2018 року «Про звернення громадянина Особа\_1» відмовлено Особа\_1 у наданні дозволу на розробку проєкту землевідведення для зміни цільового статусу надання дозволу на проведення експертної грошової оцінки земельної ділянки Низівської селищної ради Сумського району Сумської області, кадастровий номер Номер\_1, по вулиці Адреса\_1, для її купівлі.

20 березня 2019 року Низівською селищною радою Сумського району Сумської області прийнято рішення про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки, кадастровий номер Номер\_1.

З огляду на те, що внаслідок виконання рішення Низівської селищної ради Сумського району Сумської області від 20 березня 2019 року земельна ділянка, кадастровий номер Номер\_1, буде поділена та її частинам будуть присвоєні окремі кадастрові номери, що унеможливить придбання у власність такої ділянки Особа\_1, Особа \_2 на прохання та в інтересах Особа\_1 був підготовлений проєкт позовної заяви до Господарського суду Сумської області про оскарження такого рішення.

З огляду на наявність сумнівів щодо підсудності вказаного спору Особа \_2 звернувся за порадою із цього питання до знайомої – судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О.

7 травня 2019 року під час особистої зустрічі в приміщенні Господарського суду Сумської області за адресою: місто Суми, проспект Шевченка, 18/1, Особа \_2 запитав у судді Спиридонової Н.О. про можливість оскарження рішення Низівської селищної ради Сумського району Сумської області   
від 20 березня 2019 року, вона відповіла, що вивчить копії наданих ним документів та повідомить свою думку. При цьому суддя Спиридонова Н.О. зауважила, що може зробити так, щоб позов потрапив на розгляд саме їй, та попросила зателефонувати через декілька днів.

20 травня 2019 року Особа \_2 на прохання судді   
Спиридонової Н.О. зателефонував їй та запитав, чи дивилася вона надані документи, на що Спиридонова Н.О. відповіла, щоб Особа \_2 готував позов та прийшов до неї в суд 21 травня 2019 року.

21 травня 2019 року з 12:30 до 13:00 Особа \_2 прийшов до приміщення Господарського суду Сумської області, де зустрівся із суддею Спиридоновою Н.О., яка повідомила, що вивчила документи та вважає, що позов підсудний Господарському суду Сумської області, і вона готова розглянути справу. При цьому, як і в попередній розмові, суддя Спиридонова Н.О. запевнила Особа \_2, що зробить так, щоб справа потрапила на розгляд саме їй, а тому позовну заяву необхідно залишити їй, а не здавати в канцелярію. Крім того, суддя Спиридонова Н.О. повідомила Особа \_2, що за постановлення рішення на користь Особа\_1 їй необхідно буде надати неправомірну вигоду, суму якої вона назве пізніше. Після чого суддя Спиридонова Н.О. забрала у Особа \_2 папку із позовом та доданими матеріалами.

21 травня 2019 року Особа \_2 звернувся до НАБУ із заявою про вчинення суддею Господарського суду Сумської області Спиридоновою Н.О. злочину.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи   
від 24 травня 2019 року справу № 920/518/19 за позовом фізичної особи – підприємця Особа\_1 до Низівської селищної ради Сумського району Сумської області про скасування рішення від 20 березня 2019 року передано судді Спиридоновій Н.О.

Ухвалою Господарського суду Сумської області від 27 травня 2019 року (суддя Спиридонова Н.О.) прийнято до розгляду позовну заяву, відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження, призначено розгляд справи на 5 червня 2019 року.

31 травня 2019 року Особа \_2, побачивши пропущений виклик від судді Спиридонової Н.О., передзвонив їй, проте відповіді не отримав.

3 червня 2019 року близько 10:00 Особа \_2 знову передзвонив Спиридоновій Н.О., суддя відповіла, що все там буде добре і їм потрібно зустрітися ввечері, вона повідомить пізніше, де і коли.

Того самого дня близько 18:00 суддя Спиридонова Н.О. зателефонувала Особа \_2 та сказала, щоб він під’їхав до Адреса\_2, де вона його зустріне.

Близько 18:15 3 червня 2019 року Особа \_2 прибув за вказаною адресою: Адреса\_2. Його зустріла суддя Господарського суду Сумської області Спиридонова Н.О. Вони разом піднялися до квартири, де проживає суддя. Між ними відбулася розмова, під час якої суддя Спиридонова Н.О. запевнила, що у справі, що обговорювалась, все буде добре і вона ухвалить рішення на користь Особа\_1 При цьому, маючи на меті отримати від Особа \_2 неправомірну вигоду, зазначила, що у цій справі спрощене провадження, рішення буде ухвалено в одному засіданні, тому 5 червня 2019 року зранку Особа \_2 має прийти до неї додому. На зауваження Особа \_2, що у попередній розмові вони не домовилися про суму неправомірної вигоди, суддя Спиридонова Н.О. запропонувала йому назвати суму. Особа \_2 сказав, що йому дають п’ять тисяч доларів, одну тисячу він хотів би залишити собі. Спиридонова Н.О. підтвердила, що погоджується отримати неправомірну вигоду у розмірі чотирьох тисяч доларів США. Крім того, суддя Спиридонова Н.О. повідомила, що «якщо питання не вирішиться в середу, то тоді вже ніяк, оскільки переносити засідання на інший день вона не буде, тому що збирається у відпустку».

5 червня 2019 року близько 9:00 Особа \_2, прибувши за місцем проживання судді Спиридонової Н.О. за адресою: Адреса\_2, зателефонував їй, суддя попросила зачекати, за кілька хвилин зателефонувала Особа \_2 та сказала підніматися до неї у квартиру.

У квартирі між Особа \_2 та суддею Спиридоновою Н.О. відбулася розмова, під час якої він запитав, чи можна буде одразу після судового засідання отримати рішення за результатами розгляду судової справи   
№ 920/518/19. Суддя відповіла, що не встигне підготувати текст рішення. Після цього Особа\_2 передав безпосередньо в руки судді Спиридоновій Н.О. раніше обумовлену неправомірну вигоду у розмірі чотирьох тисяч доларів США. Отримані грошові кошти суддя Спиридонова Н.О. поклала на полицю шафи у коридорі.

Цього самого дня рішенням Господарського суду Сумської області у справі № 920/518/19 (суддя Спиридонова Н.О.) позов Особа\_1 до Низівської селищної ради Сумського району Сумської області про скасування рішення від 20 березня 2019 року задоволено.

21 травня 2019 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань за   
№ 520/19000000000415 внесено відомості про вчинення суддею Господарського суду Сумської області Спиридоновою Н.О. кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України   
(далі – КК України).

Відповідно до повідомлення НАБУ від 20 грудня 2019 року станом на дату підписання письмового повідомлення про підозру суддя Спиридонова Н.О. до органу досудового розслідування або Спеціалізованої антикорупційної прокуратури України не з’являлась, про своє місцеперебування не повідомляла, на роботу не вийшла.

Письмове повідомлення про підозру від 12 грудня 2019 року   
Спиридоновій Н.О. вручене у порядку, передбаченому КПК України, саме: надіслано поштою за місцем проживання, вручено адміністрації за місцем роботи, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання, а також дорослому члену сім’ї.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя на підставі заяви Особа \_2 від 21 травня 2019 року про вчинення злочину суддею Спиридоновою Н.О. (прохання надати неправомірну вигоду за прийняття до розгляду та постановлення на користь фізичної особи – підприємця   
Особа\_1 рішення у справі № 920/518/19), протоколу допиту свідка Особа \_2 від 21 травня 2019 року та від 3 червня 2019 року, протоколу допиту свідка Особа\_2 від 5 червня 2019 року, протоколу огляду, ідентифікації та вручення грошових коштів Особа\_2 від 5 червня   
2019 року, протоколу обшуку квартири за місцем проживання судді   
Спиридонової Н.О. за адресою: Адреса\_3,   
від 7 червня 2019 року, протоколу огляду грошових коштів, вилучених під час обшуку квартири судді Спиридонової Н.О. від 7 червня 2019 року, протоколу допиту свідків Особа\_3, Особа\_4 від 7 червня 2019 року, протоколів за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій   
від 3 червня 2019 року, 5 червня 2019 року, встановила, що суддя   
Спиридонова Н.О. допустила позапроцесуальні відносини під час розгляду справи   
№ 920/518/19, зокрема спілкуваючись поза межами судового засідання з Особа\_2 – довіреною особою позивача Особа\_1 під час розгляду вказаної справи.

Перша Дисциплінарна палата вважала, що під час розгляду зазначеної справи суддя Спиридонова Н.О. мала позапроцесуальні взаємовідносини з Особа\_2, який діяв в інтересах позивача Особа\_1, з метою сприяння Особа\_1 у вирішенні на його користь спору, який перебував на розгляді судді, а спілкування судді Спиридонової Н.О. поза межами судового засідання, обговорення питання ухвалення судового рішення на користь позивача з наступним ухваленням цього рішення свідчить також про порушення суддею вимог щодо справедливого та неупередженого розгляду справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства та про порушення основоположного права на справедливий суд.

Зазначені дії судді Спиридонової Н.О., які, на думку Першої Дисциплінарної палати, вчинялися нею свідомо та упереджено, також порушували стандарти безсторонності суду та етичні норми поведінки судді, встановлені статтею 2 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), статтями 1, 3, 14 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI з’їзду суддів України, пунктом 2.3 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У своєму рішенні Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що поведінка судді Спиридонової Н.О. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 920/518/19 свідчила про наявність у її діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Враховуючи характер порушення, допущеного суддею Спиридоновою Н.О., Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що такі дії судді охоплюються поняттям істотного дисциплінарного проступку в розумінні пункту 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Крім того, Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що строк притягнення судді Спиридонової Н.О. до дисциплінарної відповідальності, встановлений статтею 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не сплинув.

У скарзі на рішення Першої Дисциплінарної палати з доповненнями адвокат Гвоздій В.А. в інтересах судді Спиридонової Н.О. зазначив:

«підхід щодо використання Дисциплінарною палатою матеріалів досудового розслідування кримінального провадження, зокрема, результатів негласних слідчих (розшукових) дій, як доказів у дисциплінарному провадженні щодо судді, с неправильним та таким, що порушує принцип презумпції невинуватості особи. Фактично, Перша дисциплінарна палата надала оцінку копіям процесуальних документів із матеріалів кримінального провадження в дисциплінарній справі до того часу, як така оцінка була здійснена судом у передбаченому КПК України порядку. Встановлення в діях судді поведінки, яка за своїм змістом збігається із ознаками кримінального правопорушення, та яку обґрунтовано лише копіями матеріалів досудового розслідування, є передчасним. Притягнення до дисциплінарної відповідальності особи в даному випадку не може передувати доведеності її винуватості вироком суду, який набрав законної сили, та який ґрунтується на досліджених в належному процесуальному порядку доказах;

Європейський суд з прав людини наголошує, що принцип презумпції невинуватості не лише забороняє передчасне висловлення думки самим судом про те, що особа, «яку обвинувачено у вчиненні злочину», є винною, тоді як це ще не доведено відповідно до закону, а й поширюється на заяви, що їх роблять інші державні посадові особи стосовно проваджень, що тривають, у кримінальних справах і які спонукають громадськість до думки про вину підозрюваного та визначають наперед оцінку фактів компетентним судовим органом (справа «Шагін проти України», п. 81 рішення від 10.03.2010 р. (остаточне), заява   
№ 20437/05);

на дату подання цих доповнень до скарги суддя Спиридонова Н.О. не має жодного процесуального статусу в кримінальному провадженні   
№ 52019000000000415 від 21 травня 2019 року, матеріали якого були покладені в обґрунтування оскаржуваного Рішення;

стосовно судді Спиридонової Н.О. було здійснено провокацію;

у свою чергу, суддя Спиридонова Н.О. на таку провокацію не піддалася;

суддя не заперечує факт знайомства та ділового спілкування з Особа \_2 з питань правозастосування, що, у свою чергу, не є дисциплінарним проступком, передбаченим п. 3 ч. 1 ст. 106 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів»;

однак Спиридонова Н.О. повністю заперечує факт спілкування з Особа \_2 саме як з довіреною особою позивача у справі № 920/518/19, а також спілкування з Особа \_2 щодо судового розгляду саме цієї справи поза межами судового засідання;

в матеріалах дисциплінарної справи відсутній жоден документ, який би підтверджував факт позапроцесуальних відносин Спиридонової Н.О. з Особа \_2 з приводу судового розгляду справи № 920/518/19, а також документ, з якого б випливало, що саме Спиридонова Н.О. була ініціатором зустрічей та/або спілкування з Особа \_2;

в матеріалах дисциплінарної справи відсутні жодні документи, які б підтверджували факт обговорення суддею грошової винагороди за ухвалення рішення на користь позивача у справі № 920/518/19;

показання Особа \_2, надані ним під час засідання Дисциплінарної палати, є суперечливими та не відповідають наданим до скарги матеріалам кримінального провадження, у зв’язку з цим, не можуть братися до уваги Вищою радою правосуддя;

додані до дисциплінарної скарги документи (протоколи допиту та негласних слідчих (розшукових) дій) не є належними, допустимими та достовірними доказами в цьому дисциплінарному провадженні, є сфальсифікованими та такими, що отримані з порушенням норм діючого законодавства;

залучення НАБУ матеріалів негласних слідчих (розшукових) дій до матеріалів дисциплінарного провадження суперечить положенням чинного КПК України, який передбачає можливість їх застосування виключно в кримінальному провадженні щодо особи;

під час ухвалення оскаржуваного Рішення Перша Дисциплінарна палата вийшла за межі своїх повноважень та здійснила оцінку прийнятого суддею Спиридоновою Н.О. рішення Господарського суду Сумської області від 5 червня 2019 року у справі № 920/518/19;

під час обрання виду дисциплінарного стягнення щодо судді Перша дисциплінарна палата не врахувала позитивну характеристику судді, значний досвід її перебування на посаді, а також відсутність жодного випадку притягнення судді Спиридонової Н.О. до дисциплінарної відповідальності за весь час роботи на посаді судді. Застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення з посади суперечить принципу пропорційності».

З огляду на зазначене адвокат Гвоздій В.А. в інтересах судді   
Спиридонової Н.О. просив скасувати повністю рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 березня 2020 року № 747/1дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя, дослідивши в сукупності матеріали дисциплінарної справи, в тому числі, але не виключно, у контексті доводів скарги адвоката   
Гвоздія В.А., вважає, що зазначена скарга не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Перша Дисциплінарна палата за результатами аналізу інформації про рух справи № 920/518/19, на підставі наявних у матеріалах кримінального провадження № 52019000000000415 протоколів допиту свідка Особа \_2 від 21 травня 2019 року, від 3 червня 2019 року та від 5 червня 2019 року, протоколів за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій із застосуванням засобів аудіо -, відеоконтролю особи встановила, що 3 червня   
2019 року між Особа \_2 та суддею Господарського суду Сумської області Спиридоновою Н.О. відбулась зустріч біля Адреса\_2, а також у Адреса\_3. Під час цих зустрічей між   
Особа \_2 та суддею Господарського суду Сумської області Спиридоновою Н.О. відбувались розмови, і вони домовились, що в п’ятницю   
(5 червня 2019 року) відбудеться спрощене судове засідання у справі і рішення буде ухвалено на користь позивача. Суддя Спиридонова Н.О. також зазначила, що рішення буде ухвалено саме 5 червня 2019 року, оскільки потім вона іде у відпустку. Суддя Спиридонова Н.О. та Особа \_2 домовились про надання судді неправомірної вигоди у розмірі чотирьох тисяч доларів США за ухвалення рішення у справі на користь позивача.

Зокрема, у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя свідок Особа \_2 підтвердив факт позапроцесуального спілкування із суддею Спиридоновою Н.О. стосовно справи № 920/518/19 та ухвалення в ній рішення саме на користь позивача Особа\_1.

Свідок Особа \_2 у показаннях зазначив, що із суддею Спиридоновою Н.О. знайомий з 2009 року та неодноразово звертався до неї з питань, які виникали у нього щодо застосування норм ГПК України. Вказав, що оскільки він давно представляє інтереси Особа\_1 у питаннях, що виникли із Низівською селищною радою Сумської області, Особа\_1 запропонував йому значну премію – 5000 доларів США за виконану роботу з урахуванням всіх судових справ, в яких він (Особа \_2) був представником. Намагаючись не втратити такий «заробіток», він звернувся із проєктом позовної заяви до судді Спиридонової Н.О. для отримання консультації, обґрунтував занепокоєння цією справою, зокрема розміром гонорару.

Свідок Особа \_2 підтвердив факт передачі ним судді Спиридоновій Н.О., на її прохання, позовної заяви із додатками, яка в подальшому була зареєстрована в суді та передана до провадження судді Спиридоновій Н.О. Яким чином ця позовна заява була розподілена саме їй, йому невідомо.

З-поміж іншого, Особа \_2 вказав, що під час передачі позовної заяви судді вона запитала: «Сколько?». Свідок підтвердив факт домовленості між ним та суддею Спиридоновою Н.О. про розподіл майбутнього гонорару, за яким він отримує 1000 доларів США, а решта 4000 доларів США передається судді.

Особа \_2 зазначив, що між ним та суддею Спиридоновою Н.О. дійсно відбулось спілкування за місцем її проживання та вони домовились, що у справі відбудеться лише одне судове засідання, в результаті якого буде ухвалено рішення на користь позивача Особа\_1, а кошти мають бути передані судді до цього судового засідання.

Зазначені показання свідка Особа \_2 повністю узгоджуються із хронологією та змістом процесуальних дій судді Спиридонової Н.О. під час розгляду справи № 920/518/19, а також відомостями, які містяться у протоколах за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 21 травня,   
3 червня, 5 червня 2019 року.

Зі змісту вказаних вище протоколів допиту свідка Особа \_2 убачається, що його було попереджено про кримінальну відповідальність за статтями 384, 385 КК України за надання завідомо неправдивих показань та відмову від надання показань, а також йому було роз’яснено положення статті 63 Конституції України.

Доводи скарги адвоката Гвоздія В.А. щодо неможливості використання у дисциплінарному провадженні доказів, здобутих під час досудового розслідування у кримінальному провадженні, а також щодо порушення принципу презумпції невинуватості не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що Перша Дисциплінарна палата в межах наданих їй законом повноважень не вирішувала питання про обґрунтованість обвинувачення Спиридонової Н.О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, а лише перевірила викладені у скарзі НАБУ обставини на предмет дотримання суддею норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, забезпечення нею прав людини і основоположних свобод під час розгляду вказаної справи. Встановлені Першою Дисциплінарною палатою під час дисциплінарного провадження факти і з’ясовані обставини мають значення виключно для прийняття дисциплінарним органом рішень у межах його компетенції та жодним чином не свідчать про доведеність вини особи у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення. У дисциплінарному провадженні діє принцип автономності, відповідно до якого дисциплінарне провадження розглядається незалежно від розгляду кримінального провадження.

Під час розгляду дисциплінарної справи дисциплінарний орган самостійно надає оцінку допустимості, належності та обґрунтованості наявним у матеріалах дисциплінарної справи доказам, встановлює в діях судді ознаки дисциплінарного проступку і ухвалює рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини не є порушенням статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) притягнення до дисциплінарної відповідальності на основі відомостей про факти, встановлені у кримінальному провадженні, якщо такі відомості аналізувалися під кутом зору правил службової етики, навіть якщо особа була у кримінальному провадженні виправданою (див. mutatis mutandis рішення Європейської комісії з прав людини від 6 жовтня 1982 року у справі «X. v. Austria» про неприйнятність заяви № 9295/81) чи таке провадження було закрите (див. mutatis mutandis рішення Європейської комісії з прав людини від 7 жовтня   
1987 року у справі «C. v. the United Kingdom» про неприйнятність заяви   
№ 11882/85). Більше того, гарантована пунктом 2 статті 6 Конвенції презумпція невинуватості застосовується до процедури, яка за своєю суттю є кримінальною  
і в межах якої суд робить висновок про вину особи саме у кримінально-правовому сенсі (рішення Європейського суду з прав людини від 11 лютого 2003 року у справі «Ringvold v. Norway», заява № 34964/97). Отже, зазначена гарантія не може бути поширена на дисциплінарні та інші провадження, які згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції охоплюються поняттям спору щодо прав та обов’язків цивільного характеру.

Саме така правова позиція висловлена у постановах Великої Палати Верховного Суду від 25 квітня 2018 року у справі № 800/547/17 (П/9901/87/18), від 22 січня 2019 року у справі № 800/454/17 (П/9901/141/18).

При цьому Перша Дисциплінарна палата, перевіряючи наявність у діях судді Спиридонової Н.О. ознак дисциплінарного проступку, досліджувала не лише протоколи негласної слідчої (розшукової) дії із застосуванням аудіо-, відеоконтролю особи, але й інші матеріали кримінального провадження, зокрема протоколи допитів свідка Особа \_2, які у сукупності та взаємозв’язку свідчили про неналежну поведінку судді.

Посилання адвоката Гвоздія В.А. на відсутність жодних документів, які б підтверджували факт обговорення суддею Спиридоновою Н.О. грошової винагороди за ухвалення рішення на користь позивача у вказаній справі є безпідставними з огляду на таке.

Свідок Особа \_2 у засіданні Першої Дисциплінарної палати підтвердив працівникам НАБУ факт передачі 5 червня 2019 року (до судового засідання у справі № 920/518/19) йому коштів у розмірі 4000 доларів США, складання відповідного протоколу у присутності понятих та проведення відеофіксації всіх дій. А також підтвердив факт передачі ним саме судді Спиридоновій Н.О. цих коштів у цей самий день зранку за місцем її проживання.

Крім цього, Особа\_2 вказав, що 5 червня 2019 року відбулось судове засідання у справі № 920/518/19, яке фактично складалось із двох частин – офіційної (здійснювалась фіксація відповідно до приписів ГПК України) та неофіційної (фіксація судового засідання не здійснювалась). Під час неофіційної частини судового засідання суддя Спиридонова Н.О. у присутності секретаря судового засідання зробила йому зауваження щодо змісту позовної заяви та запропонувала вирішити це питання негайно, надавши йому час для написання заяви про виправлення описок у позові та подачі його до канцелярії суду. Цього самого дня нею була прийнята така заява до розгляду, заслухано його пояснення як представника позивача та ухвалено судове рішення за результатами розгляду позову.

Твердження адвоката Гвоздія В.А. у скарзі щодо відсутності спілкування судді Спиридонової Н.О. з Особа \_2 як із довіреною особою позивача щодо розгляду вказаної господарської справи, а також відсутності жодного документа, який би підтверджував факт позапроцесуальних відносин, спростовуються аналізом інформації щодо руху справи № 920/518/19.

Зокрема, господарську справу № 920/518/19 призначено суддею Спиридоновою Н.О. до розгляду у скорочений час (24 травня 2019 року надійшла позовна заява до суду, 27 травня 2019 року відкрито провадження у справі із призначенням розгляду по суті на 5 червня 2019 року), відмовлено у відкладенні розгляду справи за клопотанням відповідача та у поновленні строку на подання відзиву на позову заяву, розглянуто справу лише за наданими позивачем доводами та доказами без розгляду та вивчення доводів відповідача. Разом із цим інформація, яка міститься у долучених до дисциплінарної скарги зазначених окремих процесуальних документах у кримінальному провадженні   
№ 52019000000000415, вказує на спілкування судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О. та представника позивача фізичної особи – підприємця Особа\_1 – Особа \_2 поза межами судового засідання, узгодженість їхніх дій під час розгляду суддею Спиридоновою Н.О. справи   
№ 920/518/19 з метою ухвалення рішення саме на користь позивача.

Крім того, адвокат Гвоздій В.А. зазначає, що суддя Спиридонова Н.О. не має жодного процесуального статусу у кримінальному провадженні   
№ 520/19000000000 від 21 травня 2019 року, стосовно судді було здійснено провокацію, на яку вона не піддалась.

Однак зазначене не змінює встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, оскільки дисциплінарний орган не оцінює докази щодо їх належності та допустимості, а лише надає правову оцінку обставинам наявності або відсутності у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Твердження скаржника про суперечливість та невідповідність наданих Особа \_2 показань під час засідання Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя вважає безпідставними та непідтвердженими.

Свідка Особа \_2 13 березня 2020 року під час засідання Першої Дисциплінарної палати було попереджено про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання або за відмову від давання показань з підстав, що не передбачені законом.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 березня 2019 року у справі № 9901/789/18 дійшла висновків щодо можливості використання таких доказів, як протоколи негласних слідчих розшукових дій під час дисциплінарного провадження, пославшись, в тому числі, на постанови Великої Палати Верховного Суду від 22 та 29 січня 2019 року (справи № 800/454/17 (П/9901/141/18) та   
№ 9901/728/18 відповідно), тому посилання в цій частині скарги адвоката   
Гвоздія В.А. є безпідставними.

Крім того, процедура доказування під час дисциплінарного провадження щодо суддів визначається спеціальним законодавством, яке не містить обмежень щодо допустимості доказів.

Мотивування Дисциплінарної палати стосується не законності чи обґрунтованості судового рішення, а оцінки дій Спиридонової Н.О. як судді та висновку про невиконання обов’язків, покладених на неї Конституцією України та процесуальним законом, що не виходить за межі повноважень дисциплінарного органу.

На підставі вказаних вище матеріалів дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого висновку, що дії судді Спиридонової Н.О. під час здійснення судочинства у справі № 920/518/19, які полягали у спілкуванні з довіреною особою позивача поза межами судового засідання, обговоренні питань ухвалення рішень на користь позивача та наступному ухваленні такого рішення, свідчать про упередженість судді Спиридонової Н.О., порушення нею вимог щодо справедливого та неупередженого розгляду справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства та порушення основоположного права на справедливий суд.

Згідно з пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Пунктом 1 частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Таким істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний факт допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя (пункт 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з пунктом 3 частини п’ятої статті 126 Конституції України підставою для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Спілкування судді Спиридонової Н.О. з довіреною особою позивача поза межами судового засідання, обговорення питань щодо ухвалення рішень на користь позивача з наступним ухваленням такого рішення за вказаних обставин, безумовно, суперечать завданням судочинства, визначеним статтею 129 Конституції України, статтею 2 ГПК України, свідчать про упередженість судді та умисність її дій, оскільки вона не могла не усвідомлювати неправомірність своїх дій, які порушують засади справедливого, неупередженого розгляду господарської справи. Зазначені дії судді Спиридонової Н.О., на думку Вищої ради правосуддя, ставлять під сумнів її здатність здійснювати правосуддя безсторонньо, порочать звання судді та підривають авторитет правосуддя.

На підставі встановлених під час розгляду дисциплінарної справи фактів Перша Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого висновку про наявність у діях судді Спиридонової Н.О. складу дисциплінарного проступку, відповідальність за вчинення якого передбачена пунктом 3 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

При цьому зазначені дії судді Спиридонової Н.О. правильно кваліфіковані Першою Дисциплінарною палатою як істотний дисциплінарний проступок.

За цих обставин Вища рада правосуддя вважає, що Перша Дисциплінарна палата відповідно до вимог частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», врахувавши характер порушень, допущених суддею Спиридоновою Н.О., її позитивну характеристику, відсутність у судді іншого дисциплінарного стягнення, обґрунтовано застосувала до судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Н.О. дисциплінарне стягнення у виді внесення подання Вищій раді правосуддя про звільнення її з посади, яке є пропорційним вчиненому нею дисциплінарному проступку.

Доводи скарги судді Спиридонової Н.О. не спростовують висновків, викладених у рішенні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року № 747/1дп/15-20, та не містять підстав для його зміни чи скасування.

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

залишити без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року № 747/1дп/15-20 про притягнення судді Господарського суду Сумської області Спиридонової Надії Олександрівни до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**Л.А. Швецова**