**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 16 липня 2020 року | Київ | | № 2169/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М. про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року  № 1727/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради Олега Миколайовича про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1727/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 червня 2020 року за вхідним номером 2888/0/6-20 надійшла скарга судді Малиновського районного суду міста Одеси   
Непоради О.М. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 5 червня 2020 року № 1727/1дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Суддю Непораду О.М., Прокуратуру Одеської області належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Непорада О.М. взяв участь у засіданні Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції, подане клопотання підтримав та просив його задовольнити. Представник Прокуратури Одеської області в засідання Вищої ради правосуддя не прибув, причини неявки не повідомив.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу в частині клопотання про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., суддю Непораду О.М., встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 1727/1дп/15-20, яким суддю Малиновського районного суду міста Одеси Непораду О.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця, Першою Дисциплінарною палатою ухвалене 5 червня 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого мала бути подана скарга на рішення Першої Дисциплінарної палати, – 15 червня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Непорада О.М. вказує, що копія оскаржуваного рішення йому не надсилалася, зазначене рішення було оприлюднене на вебсайті Вищої ради правосуддя лише 15 червня 2020 року, неознайомлення з повним текстом рішення фактично позбавило його можливості подати обґрунтовану та вмотивовану скаргу у визначений законом строк. За таких обставин суддя Непорада О.М. просив поновити строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Малиновського районного суду міста Одеси Непораді О.М.   
16 червня 2020 року, що вбачається із супровідного листа № 23530/0/9-20 (аркуш справи 167). Зазначене рішення Першої Дисциплінарної палати оприлюднено на вебсайті Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та надіслання судді Непораді О.М. копії оскаржуваного рішення, потребу в часі для підготовки скарги на рішення Першої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Малиновського районного суду міста Одеси Непорадою О.М. строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1727/1дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради Олега Миколайовича про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року   
№ 1727/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності задовольнити;

поновити судді Малиновського районного суду міста Одеси Непораді Олегу Миколайовичу строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1727/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**