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| **Про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши пропозицію Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя про закриття дисциплінарного провадження за заявою Татенка Валерія Миколайовича через відсутність у діях Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича складу дисциплінарного проступку,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідним № 1213/0/6-20 надійшла заява Татенка В. М. від 1 березня 2020 року, із проханням порушити дисциплінарне провадження стосовного Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.

Зокрема, Татенко В.М. вказав, що листом Державної судової адміністрації України (далі - ДСА України) від 27 лютого 2020 року № 10-4086/20 за підписом Голови ДСА України Холоднюка З.В. головам апеляційних і місцевих судів, територіальним управлінням ДСА України надано роз’яснення щодо порядку розрахунку суддівської винагороди для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. Скаржник вважає, що вказаний лист надіслано незаконно, стверджує про «некомпетентність» наданого у листі роз’яснення та перевищення ДСА України повноважень. При цьому висловив прохання зробити кадрові висновки стосовно подальшого перебування Холоднюка З.В. на посаді Голови ДСА України.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 12 березня 2020 року № 743/0/15-20 порушено дисциплінарне провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. та скеровано до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (далі – Комісія).

10 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла пропозиція Комісії від 5 червня 2020 року, складена за результатами розгляду заяви Татенка В.М. про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. у зв’язку з відсутністю в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого Законом України «Про державну службу».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року доповідачем з питання щодо ухвалення Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду зазначеної пропозиції Комісії визначено члена Вищої ради правосуддя Худика М.П.

Голову ДСА України Холоднюка З.В. та Татенка В.М. повідомлено про дату, час і місце розгляду питання. Інформацію розміщено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засіданні Вищої ради правосуддя прибули представники Голови ДСА України Холоднюка З.В. – ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, які просили закрити дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя, дослідивши висновок Комісії з пропозицією, витяг із протоколу засідання Комісії від 5 червня 2020 року та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., пояснення представників Голови ДСА України Холоднюка З.В. – ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, дійшла висновку про наявність підстав для закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. з огляду на таке.

У заяві Татенко В.М. зазначив, що є суддею Донецького апеляційного господарського суду у відставці.

27 лютого 2020 року за вихідним № 10-4086/20 головам апеляційних і місцевих судів, територіальним управлінням ДСА України надіслано лист ДСА України за підписом Голови ДСА України Холоднюка З.В., який містить роз’яснення щодо порядку розрахунку суддівської винагороди для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.

На думку Татенка В.М., у роз’ясненнях відсутній об’єктивний аналіз понять суддівської винагороди та щомісячного довічного грошового утримання. Заявник зазначає, що ДСА України, посилаючись на статтю 142 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року №1402-VІІІ, зі змінами, не врахувала той факт, що довічне грошове утримання є таким, що походить від суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Окрім того, Татенко В.М. звертає увагу, що Голова ДСА України Холоднюк З.В. не взяв до уваги правову позицію Конституційного Суду України, згідно із якою щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує повноважний суддя. У разі збільшення розміру такої винагороди перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці має здійснюватися автоматично. Встановлення різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів порушує статус суддів та гарантії їх незалежності (Рішення Конституційного Суду України від 18 лютого 2020 року № 2-р/2020).

Відставка є особливою формою звільнення судді з посади за власним бажанням та обумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді; наслідком відставки є, зокрема, припинення суддею своїх повноважень з одночасним збереженням за ним звання судді і гарантій недоторканності, а також набуттям прав на виплату вихідної допомоги та отримання пенсії або щомісячного довічного грошового утримання.

Заявник стверджує, що за правовою природою щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, його розмір визначається з урахуванням суддівської винагороди повноважного працюючого судді та не може залежати від того, що суддя у відставці не здійснює правосуддя. За таких обставин під час розрахунку суми довічного грошового утримання має бути застосований регіональний коефіцієнт.

На переконання Татенка В.М., Голова ДСА України Холоднюк З.В. навмисно хибно тлумачить приписи частин третьої, п’ятої статті 141 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VІ у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VІІІ, частину четверту статті 142 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, позицію Конституційного Суду України, викладену у рішенні від 8 червня 2016 року № 4-рп/2016 та від 18 лютого 2020 року № 2-р/2020, штучно звужуючи випадки (підстави) їх застосування.

Заявник вважає, що Голова ДСА України Холоднюк З.В. у зв’язку із наданням таких роз’яснень перевищив повноваження, оскільки ДСА України згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ та Положенням про Державну судову адміністрацію України, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 17 січня 2019 року № 141/0/15-19 (далі - Положення про ДСА України), не має права надавати судовим органам та територіальним управлінням роз’яснення чинного законодавства та вказівки щодо порядку застосування відповідних норм законодавства. Така поведінка і дії Голови ДСА України Холоднюка З.В., на думку Татенка В.М., можуть призвести до виникнення сумнівів у єдиному статусі суддів.

Голова ДСА України Холоднюк З.В. у поясненнях від 12 травня 2020 року, наданих на пропозицію Комісії, зазначив, що надіслання листів роз’яснювального та рекомендаційного характеру на адресу апеляційних, місцевих судів та територіальних управлінь ДСА України є усталеною практикою діяльності ДСА України. Такі листи надсилаються з метою забезпечення правильного і однакового застосування законодавства, що регулює відносини, зокрема у бюджетній сфері.

Холоднюк З.В. вказав, що лист, про який йдеться у заяві Татенка В.М., підготовлено у зв’язку із численними усними та письмовими зверненнями територіальних управлінь ДСА України і судів, у тому числі окремих суддів, стосовно порядку видачі довідок для перерахунку щомісячного довічного грошового утримання суддям у відставці.

Холоднюк З.В. зазначив, що роз’яснення вказаним листом надано виключно в межах реалізації повноважень, передбачених Положенням про ДСА України, відповідно до яких ДСА України здійснює функції головного розпорядника коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення діяльності судів (крім Верховного Суду та вищих спеціалізованих судів), Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, органів суддівського самоврядування. Національної школи суддів України, Служби судової охорони, ДСА України та її територіальних управлінь.

Таким чином, ДСА України є головним розпорядником бюджетних коштів, на якого в повному обсязі покладається виконання завдань і функцій, передбачених статтею 22 Бюджетного кодексу України.

Холоднюк З.В. звернув увагу на положення частини першої статті 51 Бюджетного кодексу України, якою встановлено, що керівники бюджетних установ утримують чисельність працівників та здійснюють видатки на заробітну плату (грошове забезпечення), включаючи премії та інші види заохочень чи винагород, матеріальну допомогу, лише в межах бюджетних асигнувань на заробітну плату (грошового забезпечення), затверджених для бюджетних установ у кошторисах.

Голова ДСА України Холоднюк З.В. вказав, що, висловлюючи власну позицію у листі, про який йдеться у заяві Татенка В.М., ДСА України не вийшла за межі передбачених законом повноважень головного розпорядника бюджетних коштів. В межах реалізації повноважень головного розпорядника бюджетних коштів ДСА України не лише вправі, а й зобов’язана координувати та контролювати роботу розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня, а отже чого надсилати відповідні роз’яснення і рекомендації щодо порядку використання бюджетних коштів.

Холоднюк З.В. також звернув увагу, що лист із роз’ясненнями підготовлено 27 лютого 2020 року, надіслано адресатам 28 лютого 2020 року, а вже 2 березня 2020 року відкликано з огляду на його неоднозначне розуміння і сприйняття. Отже, на думку Голови ДСА Холоднюка З.В., зазначений лист не був реалізований, тому не мав жодних правових наслідків з точки зору можливого порушення прав і законних інтересів суддів у відставці.

Холоднюк З.В. проінформував, що ДСА України звернулася до Комітету Верховної Ради України з питань правової політики з проханням надати відповідне роз’яснення щодо порядку визначення розміру суддівської винагороди, який зазначається в довідці для перерахунку щомісячного довічного грошового утримання суддям у відставці. Після отримання відповіді таке роз’яснення буде невідкладно доведено до відома територіальних управлінь ДСА України та апеляційних і місцевих судів.

На підтвердження зазначеного Голова ДСА України Холоднюк З.В. долучив до пояснень копію листа ДСА України від 12 березня 2020 року № 10- 5011/20, адресованого Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за результатами дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року № 1172/0/15-17 (зі змінами), належить до повноважень Комісії.

За результатами розгляду дисциплінарної справи стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. Комісія встановила таке.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до повноважень, визначених Законом України «Про державну службу» та Положенням про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя Комісія не є органом, до компетенції якого віднесено офіційне тлумачення норм законодавства, а тому не може надавати оцінку роз’ясненням, наданим листом ДСА України за підписом Голови ДСА України від 27 лютого 2020 року, стверджувати чи заперечувати обґрунтованість чи безпідставність цих роз’яснень.

Комісія зазначила, що твердження заявника Татенка В.М. щодо «некомпетентності» роз’яснень про порядок розрахунку суддівської винагороди для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, фактично полягають у незгоді з листом ДСА України, який містить відповідні роз’яснення, та зводяться до власного тлумачення норм законодавства щодо зазначених питань.

З огляду на викладене доводи Татенка В.М. щодо змісту листа ДСА України від 27 лютого 2020 року за підписом Голови ДСА України не досліджувалися.

Статус ДСА України визначено статтею 151 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини першої цієї статті ДСА України є державним органом у системі правосуддя, який здійснює організаційне та фінансове забезпечення діяльності органів судової влади у межах повноважень, установлених законом.

Основним завданнями ДСА України згідно з пунктом 2 Положення про ДСА України є організаційне та фінансове забезпечення діяльності органів судової влади в межах повноважень, установлених законом.

ДСА України відповідно до визначених завдань здійснює функції головного розпорядника коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення діяльності судів (крім Верховного Суду та вищих спеціалізованих судів), Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, органів суддівського самоврядування. Національної школи суддів України, Служби судової охорони, ДСА України та її територіальних управлінь (підпункт 2 пункту 6 Положення про ДСА України).

Згідно із частиною першою статті 153 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ДСА України очолює Голова ДСА України, який, як визначено пунктом 1 частини четвертої статті 153 цього Закону, керує діяльністю ДСА України, несе персональну відповідальність за виконання покладених на неї завдань.

Ця норма кореспондується із положенням підпункту 1 пункту 9 Положення про ДСА України, відповідно до якого Голова ДСА України керує діяльністю ДСА України, несе персональну відповідальність за виконання покладених на неї завдань.

Відповідно до підпункту 14 пункту 9 вказаного Положення Голова ДСА України приймає рішення щодо розподілу бюджетних коштів, головним розпорядником яких є ДСА України.

Згідно з пунктом 18 частини першої статті 2 Бюджетного кодексу України головні розпорядники бюджетних коштів - бюджетні установи в особі їх керівників, які відповідно до статті 22 цього Кодексу отримують повноваження шляхом встановлення бюджетних призначень.

Головний розпорядник бюджетних коштів здійснює управління бюджетними коштами у межах встановлених йому бюджетних повноважень, забезпечуючи ефективне, результативне і цільове використання бюджетних коштів, організацію та координацію роботи розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня та одержувачів бюджетних коштів у бюджетному процесі; здійснює внутрішній контроль за повнотою надходжень, взяттям бюджетних зобов’язань розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня та одержувачами бюджетних коштів і витрачанням ними бюджетних коштів (пункти 7, 9 частини п’ятої статті 22 Бюджетного кодексу України).

Комісія зазначила, що ДСА України надіслала головам апеляційних і місцевих судів, територіальним управлінням ДСА України лист за підписом Голови ДСА України Холоднюка З.В. від 27 лютого 2020 року (вихідний № 10-4086/20) із роз’ясненнями щодо порядку розрахунку суддівської винагороди для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. Фактично це роз’яснення надано Головою ДСА України Холоднюком З.В. як керівником органу, який є розпорядником бюджетних коштів, як офіційна відповідь на звернення територіальних управлінь ДСА України і судів, у тому числі окремих суддів, стосовно порядку видачі довідок для перерахунку щомісячного довічного грошового утримання суддям у відставці.

З огляду на зазначене Комісією не встановлено, що Голова ДСА України, надаючи роз’яснення у листі від 27 лютого 2020 року № 10-4086/20, діяв всупереч вимогам закону чи з перевищенням наданих йому повноважень.

Окрім того, як зазначив Голова ДСА України у поясненнях, вказаний лист ДСА України надіслано головам апеляційних і місцевих судів, територіальним управлінням ДСА України 28 лютого 2020 року (п’ятниця), однак 2 березня 2020 року (понеділок) відкликано через його неоднозначне розуміння і сприйняття.

Комісія вказала, що твердження Татенка В.М., що Голова ДСА України у зв’язку із надісланням за власним підписом листа від 27 лютого 2020 року № 10-4086/20 діяв упереджено та несправедливо, порушивши майнові та особисті права суддів у відставці, що матиме наслідком подання майже 3500 суддями у відставці позовів до апеляційних судів та територіальних управлінь ДСА України, є передчасними, оскільки ґрунтуються на припущеннях.

Згідно зі статтею 68 Закону України «Про державну службу» рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб’єкт призначення.

Засади дисциплінарної відповідальності врегульовані главою 2 Закону України «Про державну службу».

Частиною першою статті 65 Закону України «Про державну службу» передбачено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосоване дисциплінарне стягнення.

Частина друга вказаної статті цього Закону містить вичерпний перелік дисциплінарних проступків, допущення яких є підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням конкретних обставин, які були встановлені Комісією під час дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В., Вища рада правосуддя вважає обґрунтованим висновок Комісії про відсутність у діях вказаної особи складу дисциплінарного проступку та передбачених законом підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до підпункту 6 пункту 232 Регламенту Вищої ради правосуддя, від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (із наступними змінами), на підставі пропозиції Комісії, з урахуванням пояснень особи, стосовно якої здійснювалося дисциплінарне провадження, в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, встановленого законодавством, Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (із наступними змінами),

**вирішила:**

закрити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко** |
|  |  |

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**