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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу за дисциплінарною скаргою Вологіна Євгена Володимировича стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової Ольги Василівни,

**встановила:**

Логвінова Ольга Василівна, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 11 листопада 2003 року № 1286/2003 призначена на посаду судді Київського районного суду міста Полтави, Постановою Верховної Ради України від 22 жовтня 2009 року № 1683-VI обрана на посаду судді Київського районного суду міста Полтави безстроково.

Згідно із наданою Київським районним судом міста Полтави характеристикою судді Логвінової О.В. за час роботи на посаді судді Логвінова О.В. зарекомендувала себе кваліфікованим спеціалістом, володіє фаховими знаннями та достатнім рівнем теоретичної підготовки, добре знає чинне законодавство і правильно застосовує його на практиці. Відповідно до рішення зборів суддів Київського районного суду міста Полтави Логвінова О.В. спеціалізується на розгляді кримінальних справ та матеріалів, в тому числі є уповноваженою здійснювати судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальних провадженнях (слідчий суддя), а також забезпечує розгляд матеріалів про вчинення адміністративних правопорушень.

Також повідомлено, що за період з 1 січня 2020 року по 15 червня 2020 року (на день надходження запиту до суду) суддею Логвіновою О.В. було розглянуто 119 справ та матеріалів в порядку кримінального судочинства (з них 27 кримінальних справ) та 230 матеріалів про вчинення адміністративних правопорушень. Із загальної кількості ухвалених у 2020 році рішень в апеляційному порядку було оскаржено всього 20, із них 11 – у кримінальних провадженнях та 9 у справах про адміністративні правопорушення. За результатами перегляду рішень судом апеляційної інстанції 5 рішень у кримінальних провадженнях залишено без змін, в інших (всього 15) розгляд апеляційних скарг не завершено.

Крім того, у характеристиці судді повідомлено, що вона постійно працює над підвищенням кваліфікації, має високий рівень культури поведінки та спілкування з людьми, у критичних ситуаціях завжди поводиться коректно та з розумінням, з відвідувачами та працівниками суду ввічлива, стримана, тактовна. В колективі користується повагою та авторитетом. Чесна, порядна, неупереджена та дисциплінована. У своїй діяльності керується етичними принципами професійної поведінки. Має високий рівень збереження професійної таємниці та конфіденційної інформації, отриманої під час виконання своїх обов’язків.

До Вищої ради правосуддя 15 квітня 2020 року за вхідним № В-2229/0/7-20 надійшла скарга Вологіна Є.В. на дії судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В. щодо порушення його прав у кримінальній справі № 552/3875/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 квітня 2020 року скаргу Вологіна Є.В. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В.

Ухвалою від 5 червня 2020 року № 1735/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Логвінової О.В.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної   
справи 17 липня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Від судді до Вищої ради правосуддя надійшло клопотання про здійснення розгляду дисциплінарної справи за її відсутності. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність перешкод для розгляду дисциплінарної справи у засіданні 17 липня 2020 року.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у діях судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про відмову у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у притягненні судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі Вологін Є.В. послався на відмову судді Логвінової О.В. надати йому дозвіл на ознайомлення з матеріалами кримінальної справи № 552/3875/17, що на його думку, призвело до порушення його прав, передбачених кримінальним процесуальним законодавством.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

Згідно з інформацією, наданою Київським районним судом міста Полтави, 7 червня 2018 року справу № 552/3875/17 направлено до апеляційного суду Полтавської області.

Також вказано, що згідно з матеріалами справи № 552/3875/17 ОСОБА\_2 відповідно до клопотання від 10 вересня 2018 року, направленого до Полтавського апеляційного суду, 5 листопада 2018 року ознайомився з матеріалами справи в повному обсязі.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 13 лютого 2019 року апеляційні скарги обвинувачених ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, а також прокурора відділу ювенальної юстиції Прокуратури Полтавської області залишено без задоволення, вирок Київського районного суду міста Полтави від 4 травня 2018 року стосовно ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_1 – без змін.

У подальшому, 14 січня 2020 року, на адресу Київського районного суду міста Полтави надійшла заява ОСОБА\_2 про ознайомлення з матеріалами кримінальної справи № 552/3875/17.

У поданій до Вищої ради правосуддя скарзі Вологін Є.В. зазначив, що у відповіді на вказану заяву йому було відмовлено у наданні матеріалів справи для ознайомлення.

Так, суддею Київського районного суду міста Полтави Логвіновою О.В. 25 лютого 2020 року на адресу начальника ДУ «Харківська виправна колонія (№ 43)» для вручення засудженому ОСОБА\_2 надіслано лист із роз’ясненням, що відповідно до частини четвертої статті 395 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) протягом строку апеляційного провадження суд зобов’язаний надати учасникам судового провадження за їх клопотанням можливість для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Нормами чинного законодавства не передбачено ознайомлення засудженого з матеріалами кримінального провадження після набрання вироком законної сили.

Суддя Логвінова О.В., надаючи вказану відповідь, вважала, що нормами чинного КПК України не передбачено ознайомлення засудженого із матеріалами кримінального провадження після набрання вироком законної сили.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що статтею 425 КПК України гарантовано право на касаційне оскарження рішень судів, а відповідно до частини другої статті 425 КПК України особам, які мають право подати касаційну скаргу, надається можливість ознайомитися в суді з матеріалами кримінального провадження для вирішення питання про подання касаційної скарги, а отже, Вологін Є.В. мав право ознайомитися з матеріалами кримінального провадження для вирішення питання про подання касаційної скарги.

Водночас відмова суду в ознайомленні з матеріалами кримінального може впливати на можливість реалізації засудженим права на касаційне оскарження рішень судів та порушувати його право на доступ до правосуддя, а дії судді щодо цієї відмови – свідчити про допущення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Після відкриття дисциплінарної справи до Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Логвінової О.В., у яких вона, крім зазначених вище обставин, повідомила, що в поданій до суду заяві ОСОБА\_2 не вказав, з якою метою він мав намір додатково ознайомлюватися з матеріалами кримінальної справи. При цьому був повністю ознайомлений з усіма матеріалами кримінального провадження 10 вересня 2018 року, 24 вересня 2018 року, 4 жовтня 2018 року та 5 листопада 2018 року, що підтверджується відповідними розписками (том 5, а. с. 40).

Також суддя повідомила, що згідно з ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 22 червня 2020 року засудженого ОСОБА\_2 етаповано із Державної установи «Харківська виправна колонія (№ 43)» до Державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» для ознайомлення із матеріалами кримінального провадження за його проханням.

Із відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що 22 червня 2020 року суддя Київського районного суду міста Полтави Логвінова О.В., розглянувши заяву засудженого ОСОБА\_2 від 14 січня 2020 року про ознайомлення із матеріалами кримінального провадження, постановила ухвалу, відповідно до якої прийнято рішення етапувати засудженого ОСОБА\_2 до Державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 552/3875/17. Виконання ухвали доручено Державній установі «Харківська виправна колонія (№ 43)» та Державній установі «Полтавська установа виконання покарань (№23)». Про результати виконання ухвали зобов’язано повідомити Київський районний суд міста Полтави.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Із вказаного вбачається, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема, за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, якщо це унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або якщо мала місце незаконна відмова у доступі до правосуддя, що було допущено умисно або внаслідок недбалості.

Отже, конструкція вказаної норми передбачає можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з відповідних підстав за наявності вини судді у формі умислу або недбалості та настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації учасником процесу наданих процесуальних прав та обов’язків, а також відмови йому у доступі до правосуддя.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що ОСОБА\_2 був ознайомлений із матеріалами кримінального провадження № 552/3875/17 10 вересня 2018 року, 24 вересня 2018 року, 4 жовтня 2018 року та 5 листопада 2018 року (ксерокопію розписки, яка у матеріалах справи міститься у томі 5 на а. с. 40, суддею додано до пояснень), тобто до її апеляційного розгляду, а у подальшому ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 22 червня 2020 року засудженого ОСОБА\_2 етаповано із Державної установи «Харківська виправна колонія (№ 43)» до Державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» для ознайомлення із матеріалами кримінального провадження за його проханням.

Вказані обставини не дають підстав для висновку, що відмова у ознайомленні ОСОБА\_2 з матеріалами кримінального провадження, яку допущено відповідно до наданих суддею Логвіновою О.В. роз’яснень листом від 25 лютого 2020 року, спричинило настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації ОСОБА\_2 процесуальних прав та обов’язків чи відмову йому у доступі до правосуддя.

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує твердження судді Логвінової О.В., що надаючи вказані вище роз’яснення, вона виходила з того, що попередньо ОСОБА\_2 повністю ознайомився з матеріалами кримінального провадження № 552/3875/17, а у заяві, яка надійшла на адресу суду 14 січня 2020 року, не вказав підстави для відповідного ознайомлення, а тому Дисциплінарна палата вважає, що ці обставини свідчать про відсутність у діях судді умислу або недбалості.

Узагальнюючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що за результатами розгляду дисциплінарної справи встановлено допущення суддею Логвіновою О.В. 25 лютого 2020 року під час вирішення питання про надання ОСОБА\_2 можливості для ознайомлення із матеріалами кримінального провадження № 552/3875/17 порушення вимог частини другої статті 425 КПК України, проте такі не створюють складу дисциплінарного проступку судді, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено відсутність у діях судді Логвінової О.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», то і підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності немає.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової Ольги Василівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової Ольги Василівни припинити.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**